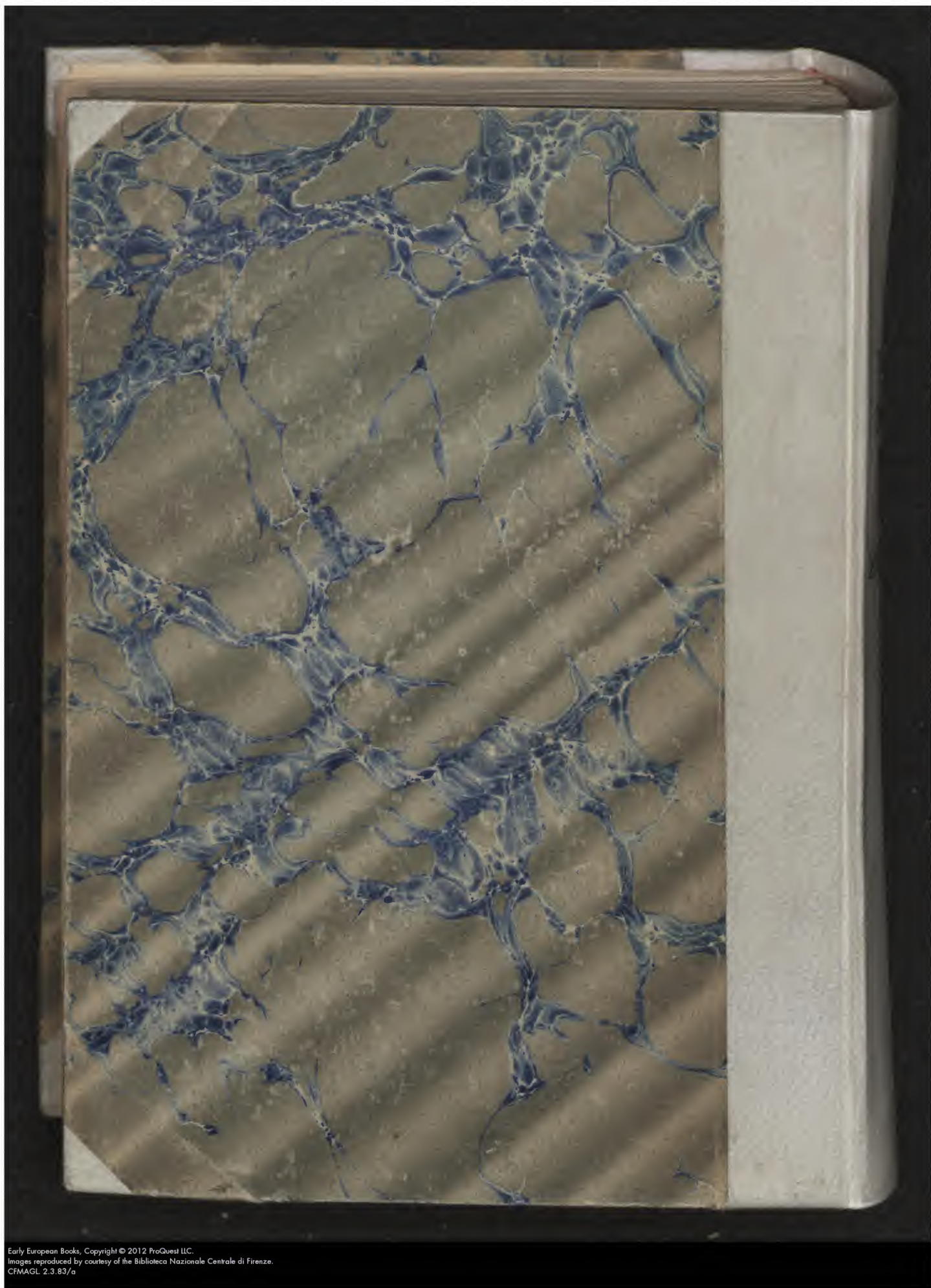


VINDICIAE
DOCTRINAE
MAJORUM
SCHOLAE
PARISIENSIS

2 3 83





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.83/a

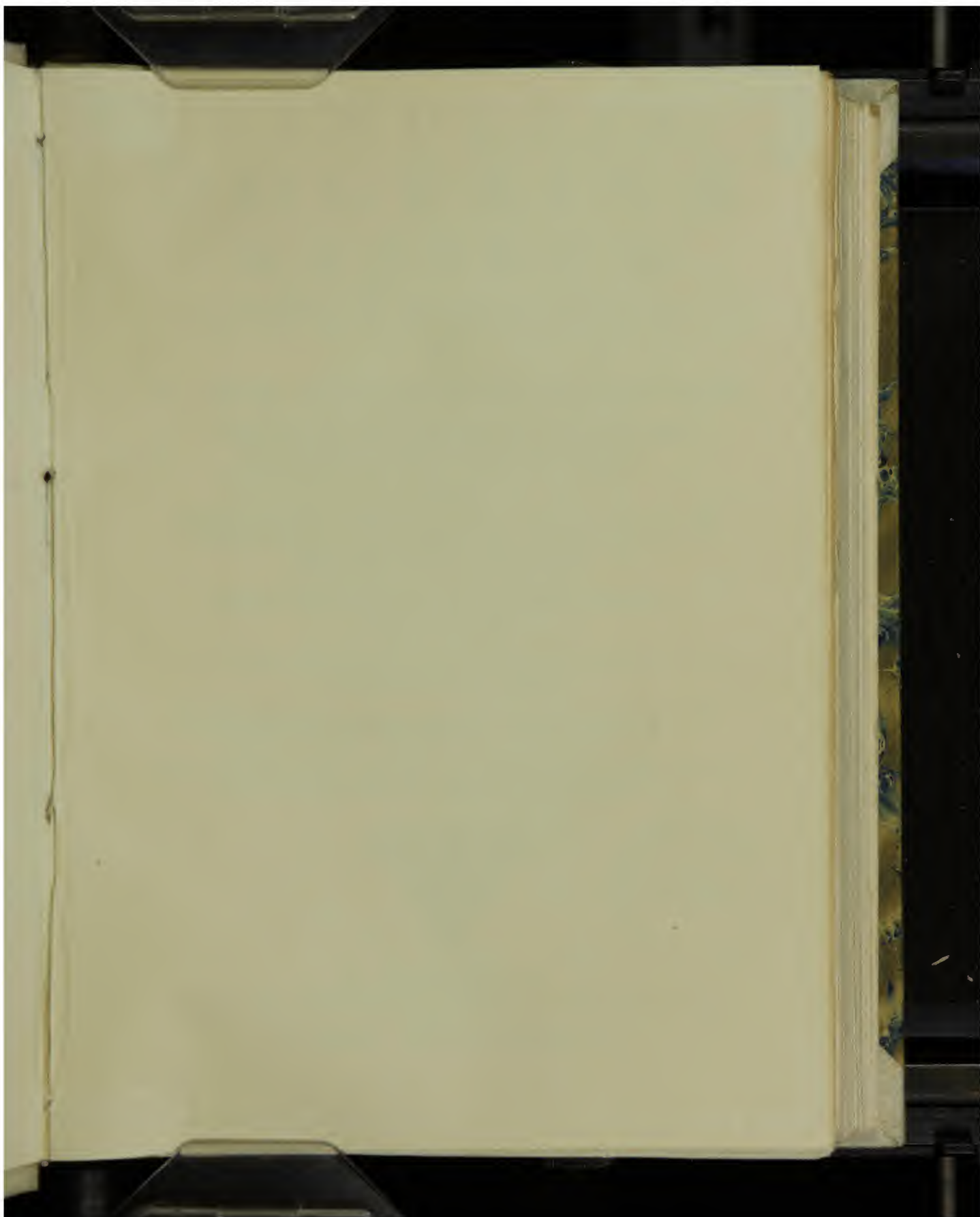


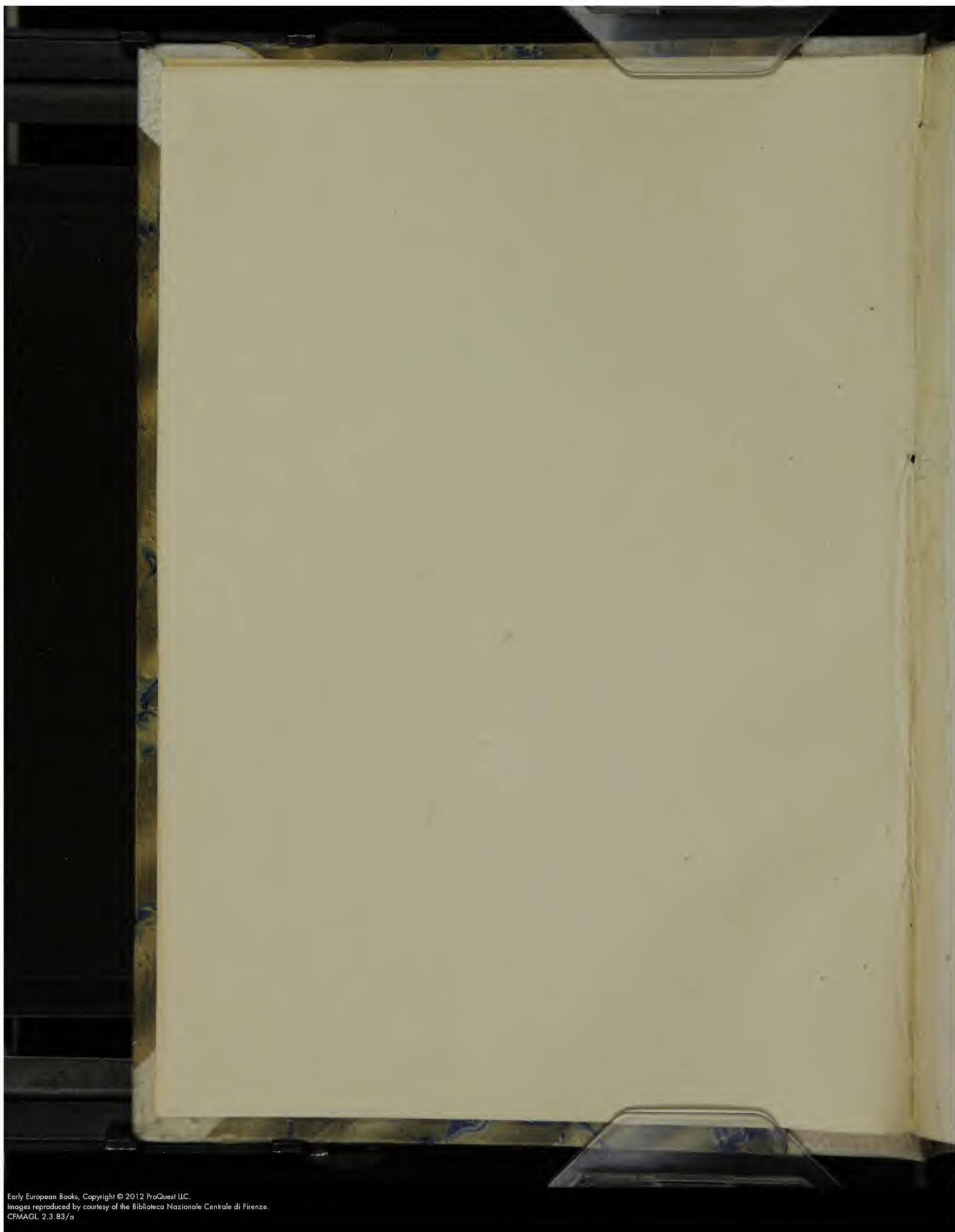
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.3.83/a



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINAOL 2.3.03/a







2
3
83

VINDICIÆ
DOCTRINÆ
MAJORUM
SCHOLÆ PARISIENSIS,

Seu

Constans & perpetua Scholæ Parisiensis
Doctrina de Authoritate & infallibilitate
Ecclesiæ in rebus Fidei & Morum.

Contra

Defensores Monarchiæ universalis &
absolutæ Curia Romanæ.

Authore EDMUNDO RICHERIO Doctore ac
Socio Sorbonico.

Accesserunt Notæ in Censuram Hungaricam quatuor Pro-
positionum Cleri Gallicani.

Accessit etiam Summa eorum quæ acta sunt Parisiis in Disputationibus
Capituli Generalis Dominicanorum, die 26. Maii. 1611.

*Quod invenerunt in Ecclesiâ, tenuerunt; Quod didicerunt docuerunt; Quod à Patribus
acceperunt, hoc filii tradiderunt. S. Aug. lib. 2. contra Julianum cap. 10.*



COLONIÆ,
Apud BALTHASARUM AB EGMOND
& Socios. MDCLXXXIII.

954

1

INTERROGA MAJORES TUOS,
ET DICENT TIBI.

Deuteron. 32. v. 7.

EDMUNDUS RICHERIUS

Doct̃or Parisiensis,

*Lect̃ori studioſo veritatis juſti Regiminis Eccleſiæ,
Salutem & felicitatem æternam precatur.*

LECTOR BENEVOLE,



Quando tanta eſt hujus ſeculi, ad
nova quæque prurientis iniquitas,
ut nemini fas ſit de antiquis mori-
bus & Inſtitutis hiſcere: Idque
adeo, ut Capitali etiam crimini
Richerio datum ſit, quod anti-
quam Scholæ Parisienſis Doctrinam tum redivi-
vam excitaret, cum id omnium maxime pro aſſe-
renda Veritate, & Chriſtianæ Reipublicæ bono
erat neceſſarium. Dehinc vero Cardinalis Perro-
nius eidem in Conventu trium Ordinum Regni
Galliarum anno 1615. grandi vitio dederit, quod
Joannis Gerſonii Doct̃oris chriſtianiſſimi opera,
de integro novis typis excudi procuraret anno 1606.
Et demum poſt innumeras ſtrophas, cavillationes,
& vexationes in caput Richerii confertas, cum pu-
blica teſtificatione Libellum ſuum de Eccleſiaſtica
& Politica Potestate, Eccleſiæ Catholicæ Apoſto-
licæ & Romanæ Judiciſubjeciſſet; ac ſe nullo
unquam alio animo, propoſito, conſilio, aut cujus-
quam

P R Æ F A T I O.

quam hortatu vel suafione animum ad scribendum appulisse declarasset; quam ut demonstraret quænam essent Principia Doctrinæ Majorum Scholæ Parisiensis. Equidem Curia Romanæ Principes hanc clausulam Declarationis editæ à Richerio, haud aliter quam schismaticam aut hæreticam, si Deo placet, repudiarunt. Ex quo intellexi Curiam Romanam, ut suum absolutum dominatum altius in hominum animos defigat, constituisse omnem Doctrinæ Majorum Scholæ Sorbonicæ memoriam ex hominum animis obliterare: Ita ut deinceps nemo audeat de Justo Ecclesiæ regimine & independenti Auctoritate Potestatum seculi verba facere: quin continuo tanquam hæreticus aut schismaticus vapulet. Quæ cum apud me attentius reputarem, memor hujus Divinæ vocis, *Audi fili mi disciplinam patris tui, & ne dimittas legem matris tuæ, ut addatur gratia capiti tuo & torques collo tuo*, cap. 1. Proverb. Et cap. 4. *Tene disciplinam ne dimittas eam, custodi illam quia ipsa est vita tua*. Et cap. 22. *Ne transgrediaris terminos antiquos quos posuerunt patres tui*. Item Ecclesiasticis 10. *Qui dissipat sapem mordebit eum coluber*. Et Galatarum 5. *Vos in libertatem vocati estis fratres; tantum ne libertatem in occasionem detis carnis, sed per charitatem spiritus servite invicem*. Et primæ Petri cap. 2. *Quasi liberi, & non quasi*
vela-

P R Æ F A T I O.

velamen habentes malitiæ, libertatem; sed sicut servi Dei.

Hæc, inquam, attentius apud me reputans, post varias lucubrationes pro defensione Libelli de Ecclesiastica & Politica Potestate à me conscriptas, tandem induxi animum ea omnia in unum volumen colligere & compingere quæ partim à Schola Parisiensi, partim à nonnullis singularibus Doctoribus ejusdem Scholæ scripta sunt, pro Vindiciis Justi Regiminis Christianæ Reipublicæ, & regendis finibus utriusque Potestatis: quo in posterum nullus in dubium revocare possit, quænam esset Doctrina Majorum Scholæ Parisiensis.

Has autem Vindicias in Quatuor Libros distribuemus: quorum Primus aliquot Decreta Facultatis Theologiæ Parisiensis complectetur: & reliqui Tres Libri poterunt esse instar Commentarii in illa Decreta, ut cognoscatur quænam sit avita Scholæ Sorbonicæ Doctrina de utraque Potestate. Secundus Liber continebit aliquot opuscula Doctorum Sorbonicorum, qui pro Philippo Pulchro Rege Franciæ, adversus usurpationes Bonifacii VIII. lucubrarunt; in quorum fronte Ægidium Romanum Bituricensem Archiepiscopum, & Philippi Pulchri Præceptorem edidimus: deinde doctissimus Tractatus de Potestate Regia & Papali succedit, cujus auctor est Joannes Surdi, cognomento

P R Æ F A T I O.

de Parisiis Ordinis Dominicanorum: Et hunc Librum finient duo Doctores Anonymi, qui eodem tempore pro Rege Franciæ scripserunt. Tertius Liber ea exhibebit quæ Cardinalis Alliacenus & Joannes Gersonius emisserunt in lucem, tempore primi Concilii Pisani & Synodi Constantiensis. Quartus demum continet quæ Jacobus Almainus & Joannes Major pro Ludovico XII. adversus absoluta Imperia Julii II. & Cajetani scriptiones ediderunt.



VINDICIÆ
DOCTRINÆ
MAJORUM
SCHOLÆ PARISIENSIS

Pro regendis finibus utriusque Potestatis.

LIBER PRIMUS
DECRETA SCHOLÆ PARISIENSIS
CONTINENS.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100
101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121
122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142
143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172
173
174
175
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207
208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248
249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269
270
271
272
273
274
275
276
277
278
279
280
281
282
283
284
285
286
287
288
289
290
291
292
293
294
295
296
297
298
299
300
301
302
303
304
305
306
307
308
309
310
311
312
313
314
315
316
317
318
319
320
321
322
323
324
325
326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343
344
345
346
347
348
349
350
351
352
353
354
355
356
357
358
359
360
361
362
363
364
365
366
367
368
369
370
371
372
373
374
375
376
377
378
379
380
381
382
383
384
385
386
387
388
389
390
391
392
393
394
395
396
397
398
399
400
401
402
403
404
405
406
407
408
409
410
411
412
413
414
415
416
417
418
419
420
421
422
423
424
425
426
427
428
429
430
431
432
433
434
435
436
437
438
439
440
441
442
443
444
445
446
447
448
449
450
451
452
453
454
455
456
457
458
459
460
461
462
463
464
465
466
467
468
469
470
471
472
473
474
475
476
477
478
479
480
481
482
483
484
485
486
487
488
489
490
491
492
493
494
495
496
497
498
499
500
501
502
503
504
505
506
507
508
509
510
511
512
513
514
515
516
517
518
519
520
521
522
523
524
525
526
527
528
529
530
531
532
533
534
535
536
537
538
539
540
541
542
543
544
545
546
547
548
549
550
551
552
553
554
555
556
557
558
559
560
561
562
563
564
565
566
567
568
569
570
571
572
573
574
575
576
577
578
579
580
581
582
583
584
585
586
587
588
589
590
591
592
593
594
595
596
597
598
599
600
601
602
603
604
605
606
607
608
609
610
611
612
613
614
615
616
617
618
619
620
621
622
623
624
625
626
627
628
629
630
631
632
633
634
635
636
637
638
639
640
641
642
643
644
645
646
647
648
649
650
651
652
653
654
655
656
657
658
659
660
661
662
663
664
665
666
667
668
669
670
671
672
673
674
675
676
677
678
679
680
681
682
683
684
685
686
687
688
689
690
691
692
693
694
695
696
697
698
699
700
701
702
703
704
705
706
707
708
709
710
711
712
713
714
715
716
717
718
719
720
721
722
723
724
725
726
727
728
729
730
731
732
733
734
735
736
737
738
739
740
741
742
743
744
745
746
747
748
749
750
751
752
753
754
755
756
757
758
759
760
761
762
763
764
765
766
767
768
769
770
771
772
773
774
775
776
777
778
779
780
781
782
783
784
785
786
787
788
789
790
791
792
793
794
795
796
797
798
799
800
801
802
803
804
805
806
807
808
809
810
811
812
813
814
815
816
817
818
819
820
821
822
823
824
825
826
827
828
829
830
831
832
833
834
835
836
837
838
839
840
84

VINDICIÆ
DOCTRINÆ
MAJORUM

SCHOLÆ PARISIENSIS

Pro regendis finibus utriusque Potestatis.

LIBER PRIMVS

DECRETA SCHOLÆ PARISIENSIS
CONTINENS.



In nomine Domini, Amen. Universis præfens
publicum Instrumentum inspecturis, pateat evi-
denter: Ex anno ejusdem Domini millesimo
quadringentesimo octavo more Gallicano, indi-
ctione secunda, mensis Januarii die secunda, ab
electione Petri de Luna ultimo in Papam electi, qui
dudum Benedictus tertius decimus nuncupatur,
anno decimo quinto, in Congregatione venerabi-
lium & circumsectorum Virorum, Dominorum & Magistrorum Sa-
cræ Facultatis Theologiæ studii Parisiensis, in Aula Collegii Theo-
logorum de Navarra multum solemniter congregatorum, & more
solito dictæ Facultatis Theologiæ congregationem ibidem cele-
brantium, de mandato Reverendi Patris Domini Cancellarii Pari-
siensis, tam Regentium quam non Regentium, & Religiosorum,
ac Secularium ad infra-scripta ibidem vocatorum; specialiter propter
hoc personaliter constitutus præfatus Dominus Cancellarius Pari-
siensis, dicens & proponens quod Frater Joannes de Gorello Or-
dinis

A

dinis

dinis Fratrum Minorum, Licentiatum in Theologia, post Vesperias suas fuerat delatus apud ipsum, & Consequenter apud dictam Facultatem Theologiæ, tanquam dixisset ea quæ sequuntur, sicut etiam scripta sua exhibita de propria manu sonare videbantur, formam quæ sequitur continentia.

I. Quod Sacramentum poenitentiae nihil agit in habente gratiam virtute Sacramenti: fundatur, quia Sacramentum poenitentiae non respicit principaliter nisi expulsionem culpæ.

II. Quod debite confessus non possit obligari ut iterum confiteatur eadem peccata, & hoc ex radice præcedentis dicti.

III. Curatis non competit (ut tales sunt) prædicare, confessare, extremam unctionem dare, sepulturas dare, decimas recipere: fundatur in hoc, quod Curati non sint de institutione Christi & Ecclesiæ primaria, sed per Dionysium Papam fuerunt ordinati. Item: quia stat, Curatos esse qui non erunt sacerdotes. Item: quia locus parochialis non est ille quem elegit Dominus, & cæteri, secundum figuram antiquæ legis, alioquin deberet illic comedi, & cætera.

IV. Fratribus competit principalius vel essentialius prædicare, & Confessiones audire quam Curatis: fundatur, quia Fratribus competit ex Regula, & hoc est principalius, vel essentialius quam ex statuto Dionysii. Item: quia stat, quod non sint sacerdotes. Item: quia hæc auctoritas, *agnosce vultum pecoris tui*, non intelligitur de Confessione.

V. Curatis habentibus sufficienter aliundè, non licet recipere Decimas ad usum proprium, imò sacrilegium committerent.

Quæ Propositiones seu dicta, pluries per Deputatos ejusdem Facultatis diligenter examinata, judicabantur esse reparanda, præsertim cum Dominus Rector & multi de Universitate talem reparationem requisissent in præsentia dictæ Facultatis.

Tandem præfatus Dominus Cancellarius ex matura, diligenti, ac concordi deliberatione Magistrorum dictæ Facultatis, tam Regentium quam non Regentium, & tam Secularium quam Religiosorum præhabita, **CONCLUSIT**, quod prædictus Frater Joannes de Gorello Ordinis Fratrum Minorum, qui tunc & aliàs auditus fuit ad longum, & cujus intentio scita fuerat, qui etiam submiserat se dictæ Facultati Theologiæ, diceret in die Aulæ suæ ante receptionem bireti, sub hac forma. Ex Vesperis meis, quidam fuerunt scandalizati, sicut mihi significatum est per matrem meam Facultatem Theologiæ, tanquam

quam intellexerint quod voluerim inter alia detrahere statui Dominorum Curatorum, & quorundam aliorum Ecclesiasticorum; propterea volens, quantum in me est, tollere omne scandalum, & esse filius obedientiæ, & pacis, & assertor veritatis, DICO nunc ex ordinatione ejusdem matris meæ, & ultronea voluntate, veritates quæ sequuntur.

I. Domini Curati sunt in Ecclesia minores Prælati, & HIERARCHÆ, ex primaria institutione Christi, quibus competit ex statu jus prædicandi, jus confessiones audiendi, jus Sacramenta Ecclesiastica secundum exigentiam sui status parochianorum ministrandi, jus sepulchras dandi, jus insuper decimas, & alia jura parochialia recipiendi.

Item, quod jus prædicandi & jus confessandi competunt Prælati & Curatis principaliter, & essentialiter; & Mendicantibus de per accedens, ex privilegio, quoniam sunt introducti, vel admissi ex commissione & beneplacito Dominorum Prælatorum.

III. Item, quod eadem peccata possunt licitè & meritoriè pluries confiteri in multis calibus, & quod virtute sancti Sacramenti poterit eis prodesse quælibet talis reiterata confessio.

IV. Quod ista auctoritas, *agnosce vultum pecoris tui*, bene & aptè intelligitur de cognitione in foro pœnitentiæ.

V. Quod locus parochialis est congruus & ordinarius ut Sacramenta Ecclesiastica recipiantur in eo.

VI. Dum posui quod Curatis habentibus sufficienter unde viverent aliundè quam de decimis, non licet recipere decimas ad usum proprium, imò sacrilegium committerent; nolui per hoc dare occasionem Laicis vel aliis quominus decimas solverent: sed volui condemnari abusus, & non juri Dominorum Curatorum detrahere super receptione & usu licito decimarum: sicut arbitror sanctos Doctores quos allegavi, intelligere voluisse. DENIQUE si aliqua protulerim vel scripserim quæ videantur prædictis contraria, vel quæ aliter accepta sint, nolo in iis stare, sed volo & supplico haberi pro non dictis vel scriptis, & alia quæcunque quæ viderentur præbere occasionem scandali vel erroris. De & super qua conclusione, per dictum Dominum Cancellarium facta, & per dictum Fratrem Joannem de Gorrello Licentiatum acceptata, idem Dominus Cancellarius petiit à me Notario publico subscripto sibi fieri & confici publicum Instrumentum, unum, aut plura: præsentibus ad hæc venerabilibus & circumspectis viris Dominis & Magistris Petro Ubart, Gauffrido Lata-

che, Guillelmo de Beuilla, Joanne d'Acheri, Joanne Mathee, Mathæo Roedes, Jordano Morin, & Ioanne de Vamesnillo, nec non venerabilibus & religiosis Viris Dominis & Magistris Armelfo de Fonte Ordinis Fratrum Minorum, Richardo Generali ejusdem Ordinis Fratrum Minorum, ac Guillelmo de Sanctis Ordinis Fratrum Heremitarum Sancti Augustini, & Iacobo de Liffodio ejusdem Ordinis, omnibus Sacræ Theologiæ Professoribus Testibus ad præmissa vocatis specialiter & rogatis. E T EGO Ioannes Mancyon Parisiensis publicus, auctoritate Apostolica, Notarius, principalisque Bidellus Facultatis Theologiæ studii Parisiensis: Quia præmissæ Conclusioni, sic per Reverendum Patrem Dominum Cancellarium Parisiensem factæ, ac omnibus aliis & singulis, dum, ut suprâ scribuntur, agerentur & fierent, unâ cum prænominatis Testibus præsens interfui, eaque sic fieri, vidi & audiui. I D C I R C O huic præsentis publico Instrumento manu mea scripto, signum meum solitum apposui in testimonium veritatis præmissorum requisitus.

HUjus autem Censuræ Facultatis, Gersonius lib. de Potestate Ecclesiastica consideratione XII. sub finem meminit, ubi docet *Curatos esse Hierarchas, atque vocem definitivam in Conciliis Ecclesiæ cum Episcopis habere*: eam verò sigillatim explicat in Sermone ubi agit de bulla Mendicantium.

Porro in eodem Codice pergameni folio nonagesimo quinto, recto & verso, hæc alia Censura *adversus Magistrum Joannem Sarrafin* extat, quam anno 1611. cum libello de Ecclesiastica & Politica Potestate una cum Articulis Parisiensibus contra Lutherum edi curavit Richerius.

IN nomine Domini, Amen. Per hoc præsens publicum Instrumentum, cunctis pateat evidenter & sit notum, quod anno ejusdem Domini millesimo cccc^{mo} xxi^o more Gallicano, indictione octava, mensis Martii die treigesima & penultima, Pontificatus sanctissimi in Christo Patris & Domini nostri, Domini Martini divina providentia Papæ V. anno xlii^o. In Congregatione venerabilium & circumsectorum Virorum Dominorum & Magistrorum Sacræ Theologiæ Facultatis studii Parisiensis, in Sancto Mathurino multum solenniter congregatorum, & more solito dictæ Facultatis Theologiæ Congregationem ibidem celebrantium: de mandato venerabilis & circum-

cum specti viri Magistri Petri de Dierreyo dictæ Facultatis Decani, tam Regentium quàm non Regentium, & Religiosorum, ac Secularium, ad infra scripta ibidem vocatorum, specialiter propter hoc personaliter constitutus præfatus Dominus Decanus dicens & proponens, quod Frater Joannes Sarrafin Ordinis Fratrum Prædicatorum Licentiatum in Theologia, post Vesperias suas, fuerat delatus apud ipsum, & consequenter apud dictam Facultatem, tanquam dixisset ea quæ sequuntur, sicut etiam scripta exhibita de propria manu, sonare videbantur, formam quæ sequitur continentia.

Primo, omnes Potestates jurisdictionis Ecclesiæ, aliæ à Papali Potestate, sunt ab ipso Papa quantum ad institutionem, & collationem.

Secundo, hujusmodi Potestates non sunt de Jure divino, nec immediate institutæ à Deo.

Tertio, non invenitur Christum tales Potestates, scilicet alias à Papali, expressisse, sed tantum supremam, cui commisit Ecclesiæ foundationem.

Quarto, quodcumque in aliquo Concilio aliqua instituuntur, tota auctoritas dans vigorem statutis, in solo summo residet Pontificio.

Quinto, ex textu Evangelii non habetur expresse alicui Apostolorum, nisi Petro, auctoritatem Jurisdictionis fuisse collatam.

Sexto, dicere inferiorum Prælatorum Potestatem Jurisdictionis, sive sint Episcopi, sive Curati, esse immediate à Deo, sicut Potestatem Papæ, veritati quodammodo repugnat.

(a) Septimo, sicut nullus flos, & nulla pullulatio, nec etiam omnes flores, & pullulationes, simul possunt aliquid in arborem, quia hæc omnia sunt propter arborem instituta, & ab arbore derivata: sic, omnes aliæ Potestates, nihil de Jure possunt contra summum Sacerdotium. Infra dicitur, quod spiritualis Potestas est summus Pontifex, ut recitatur Hugonem de Sancto Victore dixisse secundo de Sacramentis: ex quo potest videri, quod hic per summum Pontificium, summus Pontifex intelligatur.

Octavo, summus Pontifex canonicam Simoniam à Jure positivo prohibitam, non potest committere.

Quæ Propositiones seu dicta, pluries per Deputatos ejusdem Facul-

A 3

tatis

(a) Hoc argumentum, verum est de Christo Domino qui est caput essentielle Ecclesiæ: nequaquam verum de Petro, qui est caput ministeriale: Itaque, fallit à dicto simpliciter, ad dictum secundum quid.

tatis diligenter examinata, judicabamus esse reparanda: præsertim cum Dominus Rector, & multi de Universitate, talem reparationem requisissent in præsentia dictæ Facultatis. Tandem præfatus Dominus Decanus, ex matura & diligenti ac concordi deliberatione Magistrorum dictæ Facultatis, tam Regentium quàm non Regentium, & tam Secularium quàm Religiosorum, præhabita **CONCLUSIT**, quod prædictus Frater Joannes Sarrazin, Ordinis Fratrum Prædicatorum, qui tunc & alias auditus fuit ad longum, & cujus intentio scita fuit, & qui etiam se submiserat dictæ Facultati Theologiæ, diceret in dicta Congregatione, & deinde in Aula Fratris Girardi de Salinis Ordinis Fratrum Minorum, post primam quæstionem expectatoriam, sub hac forma.

Ex Vesperiiis meis quidam fuerunt scandalizati, sicut mihi significatum est per matrem meam Facultatem Theologiæ; tanquam intellexerint, quod voluerim inter alia, detrahere potestati & Ecclesiæ, & Prælatorum aliorum à summo Pontifice, tam majorum quam minorum, & quorundam aliorum Ecclesiasticorum: & specialiter occasione quarundam Propositionum per me in eisdem Vesperiiis meis dictarum: Volens propterea, quantum in me est, tollere omne scandalum, & esse filius obedientiæ, & pacis, & assertor veritatis, dico nunc ex ordinatione ejusdem matris meæ Facultatis Theologiæ, cujus ordinationi, dispositioni, & omnimodæ determinationi me submisi, & submitto, ac etiam ultronea voluntate veritates quæ sequuntur.

Prima, omnes Potestates jurisdictionis Ecclesiæ, aliæ à Papali potestate, sunt ab ipso Christo, quantum ad institutionem & collationem primariam: à Papa autem & ab Ecclesia, quantum ad limitationem, & dispensationem ministerialem.

Secunda, hujusmodi Potestates sunt de jure divino, & immediate institutæ à Deo.

Tertia, invenitur in Sacra Scriptura Christum Ecclesiam fundasse, & Potestates alias à Papali expresse ordinasse.

Quarta, quandocumque in aliquo Concilio aliqua instituuntur, tota auctoritas dans vigorem statutis, residet non in solo summo Pontifice, sed principaliter in Spiritu sancto, & Ecclesia Catholica.

Quinta, ex textu Evangelii & doctrina Apostolorum habetur expresse, Apostolis & Discipulis à Christo missis, auctoritatem jurisdictionis fuisse collatam.

Sexta,

Sexta, dicere inferiorum Prælatorum potestatem jurisdictionis, siue sint Episcopi, siue sint Curati, esse immediate à Deo, Evangelicæ & Apostolicæ consonat veritati.

Septima, aliqua potestas, scilicet potestas Ecclesiæ, de jure potest aliquid, & in certis casibus, contra summum Pontificem.

Octava, quicumque purus viator, habens usum rationis, cujuscumque dignitatis, auctoritatis, aut præminentia, etiam si Papalis, existat, Simoniam potest committere.

Denique, si aliqua protulerim vel scripserim, quæ videantur prædictis contraria, vel quæ aliter scripta sint, nolo in eis stare, sed volo & supplico haberi pro non dictis vel scriptis, & alia quæcumque, quæ viderentur præbere occasionem scandali vel erroris.

Qui quidem Frater Joannes Sarrazin, modo & forma prædictis, omnia & singula fecit, dixit, & protulit. Primo, videlicet in dicta Congregatione in Capitulo Sancti Mathurini Parisiis, ut præfertur, celebrata: præsentibus ibidem venerabilibus & circumspectis viris, Domino Decano prænominato, ac Magistris Joanne de Trecis, Guillelmo de Bomillon, Guillelmo de Sella, Emerico de Brulleriis, Rolando Barguenal, Guillelmo Boutitor, Joanne de Vernonne, Remondo de Altoponte, Philippo Bavet, Dionysio de Sabrevois, Joanne le Gallois, Girardo Geron, Martino Billery, Joanne Pulchripatris, Joanne de Gondiviller, Thoma Monachi, Rogerio de Gaillon, Joanne Soqueti, Guillelmo Adelle, Joanne Tripier, Joanne Gravelstain, Gaufrido Coclearis, Michaële Langlois, Georgio de Vallesponfa, Roberto de Porta, & Joanne de Quesneyo, Magistris in Theologia, tam Secularibus quam Religiosis, ac Joanne Vacheau principali Bidello ejusdem Facultatis. Item, eisdem anno, indictione, mense, die, & Pontificatu prædictis, dictus Frater Joannes Sarrazin dictas Propositiones legit & reparavit modo & forma supradictis, in Aula Reverendi Patris Domini Episcopi Parisiensis, post primam quæstionem Magisterii Fratris Girardi de Salinis supradicti, præsentibus dicto Reverendo in Christo Patre Domino Episcopo Parisiensis, ac venerabilibus ac circumspectis viris Magistris Petro de Dierreyo Decano ejusdem Facultatis, Guillelmo Eurardy Rectore Universitatis Parisiensis, Hugone Majoris vicesgerente Cancellarii Ecclesiæ Parisiensis, Guillelmo de Sella, Joanne Pulchripatris, Rogerio de Gaillon, Joanne Soqueti, Gaufrido Coclearis Magistris in Theologia; Laurentio Callot, Petro de la Hasardiere, Guillelmo Hugueti,

gueti, & Guillelmo Candelli, Magistris in Artibus, cum pluribus aliis tam Magistris, quam Doctoribus, Scholaribus, Baccalau-
reis: & Secularibus ibidem existentibus: de & supra quibus præ-
missis omnibus & singulis, dicti Domini Decanus & Rector, &
quilibet ipsorum, petierunt, & petiit à me Notario publico sibi
fieri & confici publicum Instrumentum, unum vel plura. Acta
fuerunt hæc anno, indictione, mense, die, Pontificatu, & lo-
cis prædictis, præsentibus prænominatis Testibus, ad præmissa vo-
catis specialiter, & rogatis. Et ego Laurentius Pontrelli Presbyter
Curatus Parochialis Ecclesiæ de Annovilla, Rothomagensis Diocæ-
sis, publicus Apostolica & Imperiali auctoritatibus Notarius, præ-
missis omnibus & singulis, dum sic, ut superius scripta sunt, fierent,
& agerentur, una cum prænominatis Testibus præsens fui, eaque sic
fieri vidi, & audiui: Idcirco huic præsentì publico Instrumento
aliena manu fideliter scripto, me aliis occupato negotiis, signum
meum publicum apposui consuetum, hic me propria manu subscri-
bendo, requisitus & rogatus in testimonium veritatis præmissorum.

Signatum, PONTRELLI.

*Hoc decretum, confirmatur etiam sex sequentibus conclusionibus articulo-
rum ejusdem Facultatis Parisiensis contra Lutherum: quibus constat Chri-
stum Dominum immediate contulisse infallibilem auctoritatem decernendi,
& excommunicandi, toti Ecclesiæ collectivè sumpta, ut per unum exerce-
retur: summa vero totius Iurisdictionis Ecclesiastica, in facultate excom-
municandi consistit, ut omnes Theologi norunt.*

ARTICULUS XVIII.

Tenetur & quilibet Christianus firmiter credere unam esse in terris
Universalem Ecclesiam visibilem, quæ in fide & moribus errare non
potest: cui omnes fideles, in his quæ sunt fidei & morum, obedire
astringuntur.

XIX.

Quod si quid in Scripturis Sacris controversiæ aut dubii oriatur, ad
præfatam Ecclesiam definire & determinare spectat.

XX.

Est & certum, multa esse credenda, quæ non sunt expresse & spe-
ciatim tradita in Scripturis Sacris: quæ tamen per Traditionem Ecclesiæ
sunt necessario recipienda.

Eo-

MAJORUM SCHOLÆ PARISIENSIS.

XXI.

Eodem veritatis firmamento recipiendum, potestatem Excommunicandi esse de Jure Divino immediate à Christo Ecclesiæ concessam: & ob id magnopere timendas esse Censuras Ecclesiasticas.

XXII.

Certum est Concilium Generale legitime congregatum Universalem repræsentans Ecclesiam, in fidei & morum determinationibus errare non posse.

XXIII.

Nec minus certum, unum esse de Jure Divino summum in Ecclesia Christi militante Pontificem: cui omnes Christiani parere tenentur: qui quidem potestatem habet & Indulgentias conferendi.

Hic operapretium est notare, in more positum esse, ut omnes Baccalarei Facultatis Theologia Parisiensis, tam Seculares quam Regulares, solenniter jurent in prædictos Articulos, eosque propria Syngrapha obsignent: atque insuper in omnium Disputationum aut Actorum suorum exordio palam & publice profiteantur, se Sacrorum Conciliorum Definitionibus, necnon Decretis Sacratissima Facultatis Theologia Parisiensis, jugiter adhesuros: quarum Protestationum, eximium extat monumentum in Tabulario Facultatis, Anno M. D. VIII. factum: & à Guidone Rigauden, ac Joanne Crozon Notariis publicis obsignatum.

Tertium Scholæ nostræ Decretum adversus Fratrem Joannem Angeli, his conceptum verbis, leges in eodem Codice pergameneo, fol. Centesimo sexto recto, & verso.

IN Nomine Domini, Amen. Hujus præsentis publici Instrumenti tenore cunctis pateat evidenter, & sit notum, quod cum apud Almam Theologorum Facultatem Parisiensem, ex parte Venerabilis Capituli insignis Ecclesiæ Tornacensis delatæ & præsentatæ extitissent Quatuordecim Propositiones tanquam erroneæ, aut in fide male sonantes in quodam papyri folio redactæ, & scriptæ; quas asseribat dictum Capitulum fuisse in Civitate Tornacensi publicè in diversis Prædicationibus ad populum per quendam Fratrem Joannem Angeli Ordinis Fratrum Minorum prædicatas, & assertas; ut constare dicebat per quandam informationem auctoritate Justitiæ factam, prædictæ Facultati ex parte ipsius Capituli cum dictis Propositionibus præsentatam, & super illarum Propositionum qualificatione nonnulli egregii præfatæ

Lib. I.

B

Facul-

Facultatis Doctores & Magistri, unà cum Decano prædictæ Facultatis ad ipsas Propositiones examinandas, & earum veritatem judicandam per ipsam Almam Facultatem electi & deputati fuissent, diversisque diebus & reiteratis vicibus, tam in domo Domini Decani præfatæ Facultatis, quàm alibi prædicti Doctores & Magistri deputati, cum multis & variis argumentationibus & discussionibus super examine præfatarum Propositionum, & earum qualificatione, dictæque Informationis visitatione congregati extitissent, materiaque prædicta in multis Congregationibus prædictæ Facultatis agitata: T A N-DEM anno Domini millesimo cccc. octuagesimo secundo, more Gallicano computando, Indictione prima, mensis verò Februarii die quinta, Pontificatus Sanctissimi in Christo Patris & Domini nostri, Domini Sixti, Divina providentia Papæ Quarti, anno duodecimo. In mei Notarii publici præfatæ Facultatis Scribæ Testiumque infracriptorum ad hæc vocatorum præsentia, præfata Alma Theologorum Facultas, apud Sanctum Mathurinum Parisiensem in loco solito, per egregium & doctissimum virum Magistrum Ioannem Huë Sacræ Theologiæ Professore, Ecclesiæ Parisiensis Pœnitentiarium, ac præfatæ Facultatis Decanum, solemniter & per juramentum ad qualificandum præfatas Quatuordecim Propositiones convocata, & congregata, omnibusque Magistris in magno numero tam Secularibus quàm Religiosis in præfata Congregatione existentibus, unus post alium ad longum auditis: P RÆFATA Alma Theologorum Facultas, post omnium & singulorum præfatorum Magistrorum maturam deliberationem, per organum prænominati Magistri Joannis Huë Decani, nemine opponente, prædictas Quatuordecim Propositiones modo & forma & prout continetur in quodam papyri folio de verbo ad verbum in prædicta Congregatione pluries lecto, & mihi Notario publico tradito, qualificavit. Cujus papyri folii, dictas Propositiones & earum qualificationem continentis, tenor de verbo ad verbum sequitur & est talis. F R A T E R J O A N N E S A N G E L I Religiosus Fratrum Minorum, in Quadragesima novissima publicè prædicavit Articulos, seu Propositiones sequentes, tam in Ecclesia Tornacensi, quam in Parochialibus Ecclesiis Sanctorum Petri, & Quintini Tornacensis, Capitulo Ecclesiæ præfatæ Tornacensis subditis, cui Fratres Minores Conventus civitatis Tornacensis favorem, & assistentiam omnimodam præbuerunt.

I. Articulus. Fratres Minores præsentati Episcopo & admissi, sunt proprii

proprii Sacerdotes & veri Curati, & melius quàm Presbyteri Parochiales; quia facultatem suam habent à Summo Pontifice, & dicti Presbyteri ab ipso Episcopo duntaxat. **QUICQUID** sit de prima parte, propter æquivocationem istius termini *proprii*: **DICIT** tamen Facultas, quod Propositio in se, & quoad omnes reliquas partes, & probationem partis ultimæ, in qua dicitur (*ab Episcopo duntaxat*) est scandalosa, in fide erronea, Hierarchici Ordinis destructiva, & pro conservatione ejusdem Ordinis publicè revocanda, & abjuranda.

II. Articulus, Parochianus confessus dictis Fratribus, satisfecit decretali *Omnis utriusque sexus. de Pœnit. & remis.* Nec tenetur confiteri proprio suo Curato semel in anno, nec ab eo petere licentiam. **HÆC PROPOSITIO**, ut jacet, est scandalosa, & Juri communi contraria; & pro subditorum ad Prælatos debitæ obedientiæ & reverentiæ observantia, publicè revocanda.

III. Articulus. Si Curatus recuset Sacramentum Eucharistiæ ministrare Parochiano eisdem Fratribus sic confesso, veniat ille Parochianus ad Fratrem qui eum audivit, & ipse sibi administrabit. **HÆC PROPOSITIO** in forma in qua jacet est falsa, & de hæresi vehementer suspecta, Juri communi contraria, & publicè revocanda.

IV. Articulus. Curatus Parochialis nihil debet recipere à Parochianis suis pro Confessione & Sacramentorum administratione, secus est de Mendicantibus. **HÆC PROPOSITIO** est contra dispositionem Juris Naturalis & Divini expressam; Ideo falsa, & notoriè hæretica.

V. Articulus. Curatus asserens Parochianos suos obligari ut sibi confiteantur semel in anno sub pœna peccati mortalis, est excommunicatus, & si celebret Irregularitatem incurrit. **HÆC PROPOSITIO** est falsa & injuriosa.

VI. Articulus. Faciens celebrare Missam per Sacerdotem tenentem secum mulierem suspectam, seu alias mali regiminis, peccat mortaliter. **HÆC PROPOSITIO** quia indeterminatè loquitur est dubia, temeraria, & nullomodo populo prædicanda.

VII. Articulus. Fratres prædicti non tenentur ad solutionem Quartæ, de qua in Clementina *Dudum. de sepulturis.* **HÆC PROPOSITIO** est Juri communi contraria.

VIII. Articulus. Papa posset totum Jus Canonicum destruere, & novum construere. **HÆC PROPOSITIO** est scandalosa, blasphematoria, notoriè hæretica, & erronea.

IX. Articulus. Aliqui Sancti sunt furiosi, gallicè *enragez*. HÆC PROPOSITIO est scandalosa, blasphematoria, & piarum aurium offensiva.

X. Articulus. Animæ in Purgatorio existentes sunt de jurisdictione Papæ, & si vellet posset totum Purgatorium evacuare. HÆC PROPOSITIO in se est dubia, & ad mentem asserentis per modum Iurisdictionis, & ordinariæ Potestatis, de falsitate suspecta, & scandalosa, & nullatenus populo publicè prædicanda.

XI. Articulus. Papa posset ab uno Ecclesiastico tollere medietatem reddituum Beneficiorum suorum, & uni alteri dare, non exprimendo aliquam causam. HÆC PROPOSITIO est periculosa, & nullo modo prædicanda, ut jacet.

XII. Articulus. Quicumque contradicit voluntati Papæ paginatz, & sententiam Excommunicationis incurrit (ipso facto): & à nullo Papa reprehendi potest nisi in materia hæresis: HÆC PROPOSITIO est falsa, scandalosa, & sapiens hæresim manifestam.

XIII. Articulus. Bulla per Papam modernum eisdem Fratribus concessa, fuit Parisiis prædicata, & per Universitatem Parisiensem approbata, & qui eidem contradicit, sententiam Excommunicationis incurrit ipso facto. HÆC PROPOSITIO est falsa, & mendacium manifestum continens.

XIV. Articulus. Dicitur Frater Joannes Angeli omnes & singulos Articulos supradictos pluries asseruit fore veros, & eosdem sustinere velle Parisiis, & ubicunque terrarum usque ad ignem, & illos nunquam revocare; dicens se non esse de numero Prædicatorum qui se revocant. HOC DICTUM, est hominis protervi, & pertinacis, & sufficiens ad procedendum contra eum judicialiter, tanquam contra vehementer de hæresi suspectum.

DECLARAT etiam præfata Alma Theologorum Facultas, quod prædictorum Articulorum qualificatio, nullomodo derogat, nec præjudicat Clementinæ *Dudum. de sepulturis*. De qua quidem qualificatione, omnibusque præmissis, egregii & Doctissimi Viri Magistri Joannes Roerii Sacræ Theologiæ Professor, Canonicus prædictæ Ecclesiæ Tornacensis, tam suo quàm præfati Capituli nominibus, nonnullique etiam Doctores & Magistri in dicta Congregatione, & Joannes Paruy, alias Laurentii in Artibus Magister, in Jure Canonico Licentiatus, Hospitalarius & Canonicus præfate Ecclesiæ Tornacensis, tam suo quàm præfati Capituli nominibus; nonnulli
etiam

etiam Doctores & Magistri in dicta Congregatione existentes, petierunt sibi & eorum cuilibet fieri atque tradi Publicum Instrumentum, seu Publica Instrumenta, unum aut plura, per me Notarium publicum subscriptum. ACTA FUERUNT HÆC Parisiis in loco supradicto Sancti Mathurini, sub Anno, Indictione, die, mense & Pontificatu prædictis: Præsentibus ad hæc egregiis & Doctissimis Viris Magistris Antonio Urli, Johanne de Hallies, Laurentio de Colonia, Guillelmo Houppelande, Jacobo l'Huillier, Reverendo in Christo Patre Domino Joanne Abbate Regalis montis, Reverendo etiam Patre Domino Joanne Abbate Caroliloci Ordinis Cisterciensis, Stephano Gervasi, Joanne de Touques, Joanne Quentin Sacræ Theologiæ Professoribus; necnon quamplurimis aliis in magno numero, tam Secularibus quàm Religiosis etiam Sacræ Theologiæ Professoribus, Testibus ad præmissa vocatis specialiter, & rogatis. Et ego Henricus Alexandri Presbyter, in Jure Canonico Baccalaureus publicus, auctoritate Apostolica & Imperiali auctoritatibus, ac venerandæ Curiæ Conservationis Privilegiorum famosissimi Studii Parisiensis juratus Notarius, prædictæque Almæ Theologiæ Facultatis Scriba: quia prædictorum Articulorum & Informationis pro parte Capituli Tornacensis supradictæ Almæ Theologiæ Facultati, præsentationi & exhibitioni, prædictorumque Articulorum examinationi & qualificationi, cæterisque præmissis omnibus, & singulis, dum sic ut suprà scribuntur, & per præfatos Decanum & Facultatem agerentur & fierent, unà cum prænominatis Testibus præsens interfui, eaque sic fieri vidi, & audiui: ID CIRCO huic Instrumento Publico alterius manu fideliter scripto, Signum meum publicum consuetum apposui: IN FIDEM & testimonium præmissorum requisitus & rogatus. sic signatum, H. ALEXANDRI.

Quartum Decretum ex eodem Codice excerptum est, fol. Centesimo quinquagesimo sexto verso, & Centesimo quinquagesimo septimo recto: continetque Responsionem Carolo VIII. Regi Christianissimo factam, cum Ecclesiæ serio reformandæ rationem iniret, postquam ex Italica expeditione victor rediit.

ANno Domini M. cccc. xcviij. die undecima mensis Januarii, Sacratissima Theologorum Facultas Almæ Matris Universitatis Parisiensis congregata fuit apud Sanctum Mathurinum, pro terminandis

nandis quibusdam Quæstionibus à Domino nostro Rege ad se transmissis, super quibus jamdudum fuerant dati duodecim Deputati ex Magistris nostris, diu quoque & per plures dies continuè, per dictos Deputatos & alios fuerat disputatum super his: quibus Deputatis auditis, & consequenter omnium Doctorum Regentium & Magistrorum accepta uniformi deliberatione, & Conclusionè, **FUIT PER DICTAM FACULTATEM** concorditer responsum ad dictas Propositiones affirmativè, videlicet ad Primam qua quærebatur: *A sçavoir-mon si le Pape est tenu de dix ans en dix ans assembler le Saint Concile representant l'Eglise Universelle, & mesmement de present, consideré le desordre qui est tout notoire en l'Eglise, tam in capite quam in membris.* **ET RESPONSUM EST,** Quod Summus Pontifex & Pater Sanctissimus tenetur de decennio in decennium congregare Generale Concilium Universalem Ecclesiam repræsentans, & maxime nunc, cum tanta sit deordinatio in Ecclesia, tam in capitibus quam in membris, quæ cunctis notoria est.

Ad Secundam qua quærebatur: *Et en cas de urgente necessité, comme de present, ou quand dix ans sont passez apres le dernier Concile, si le Pape est prie & sommé de ce faire, & s'il est negligent ou differe, à sçavoir-mon si les Princes, tant Ecclesiastiques que Seculiers, & autres parties de l'Eglise, se peuvent assembler de soy-mesme, & s'ils feront le Saint Concile representant l'Eglise Universelle, sans estre par le Pape assemblez.* **DICTUM EST** determinativè, Quod si tempore urgentis necessitatis, sicut nunc, vel post decem annos ab ultimo celebrato Concilio, dictus Summus Pontifex rogatus fuerit, requisitus, summatus, & monitus, de sic congregando dictum Concilium, ut supra, & facere recusaverit, & neglexerit, vel distulerit: tunc Principes tam Ecclesiastici quam Seculares, & Partes Ecclesiæ notabiles, possunt se congregare, sine hoc quod per dictum Summum Pontificem congregetur dictum Concilium Ecclesiam Universalem repræsentans.

Ad Tertiam qua quærebatur: *Si en cas de urgente necessité comme de present, ou apres dix ans passez, comme dessus, une grande & notable partie de la Chrestienté, comme le Royaume de France, ou le Roy representant iceluy, prie, somme, & admoneste le Pape & les autres Parties de soy assembler & pourvoir à la necessité de l'Eglise; & les autres Parties, ou aucunes d'elles sont negligentes, refusantes, ou dilayantes, d'y venir, A sçavoir-mon si ceux qui se trouveront, pourront celebrer ledict Concile sans les autres, & pourvoir à la necessité de l'Eglise.* **DIXIT ET DEFINIVIT**

NIVIT prædicta Facultas, Quod tempore urgentis necessitatis ut nunc, vel post decennium ab ultimo celebrato Concilio, ut supra dictum est, postquam aliqua bona magna pars & notabilis Christianitatis, quemadmodum Regnum Franciæ, vel Rex Christianissimus ipsius vices gerens, rogaverit, summaverit, & exhortatus fuerit dictum Summum Pontificem, cæterasque Partes Ecclesiæ, de congregando dictum Concilium, & ad ipsum conveniendo, & de providendo necessitati Ecclesiæ; ipse vero Pontifex vel aliquæ prædictarum Partium, fuerint recusantes, negligentes, vel differentes de veniendo ad dictum Concilium; Nihilominus illi qui aderunt & comparebunt, poterunt sine aliis non comparentibus, dictum Concilium celebrare, & necessitati Ecclesiæ providere. Actum anno & die prædictis.

Quæ Responsio, aperte declarat quidnam Parisienses Theologi, conformiter ad Constantiensis & Basileensis Synodi decreta de Autoritate Concilii supra Papam, & de Regum Christianorum Potestate in Conciliis indicendis, & congregandis tum temporis sentirent, atque docerent. Porro, ne aliquid eorum quæ in Prima editione libelli de Ecclesiastica & Politica Potestate continebantur, in hac Demonstratione desiderari possit, eam Censurâ Facultatis Parisiensis, adversus Mysterium iniquitatis Philippi Mornæi sic concludam.

Subscriptas Propositiones predicavit Claudius Cognati Ordinis Fratrum Prædicatorum, ad Parochialem Ecclesiam sancti Salvatoris Belvacensis, anno 1516. quas ad instantiam R. Patris D. Ludovici de Villers alias l'Isleadam, tunc Episcopi Belvacensis Facultas Theologiæ Universitatis Parisiensis, modo sequenti postea qualificavit, & hujusmodi qualificationes declaravit & predicavit Magister Joannes de Quercu, Diocesis Sueffionensis Doctor Theologus, in die Festo Joannis Baptista, anno immediatè sequenti, Processione Generali Cleri & populi Belvacensis, apud Sanctum Michaelem, Collegiatam Ecclesiam Civitatis Belvacensis congregata, prædicto R. Patre præsentem, quas quidem & earundem qualificationes approbavit juxta præcedentemque dicti de Quercu, prædicationem in die Festo B. Marthæ Apostoli immediatè sequenti, & eodem anno in Prædicatione per eum facta in Curia Episcopali præfati R. Patris apud Belvacum, Processione generali totius Cleri & populi Belvacensis tunc celebrata in Civitate Belvacensi.

Se-

Sequitur prima Propositio.

TOy qui és marié à la fille ou fils d'un Prestre, qui n'a autre chose que le patrimoine de l'Eglise: & il t'a donné cent ou deux cens francs en mariage: Tu és damné & tes enfans, & les enfans de tes enfans, si tu n'en fais restitution.

Qualificatio hujus Propositionis.

Ista Propositio (ut jacet) & ita generaliter & indistinctè prolata, est falsa, temeraria, scandalosa, piarum mentium turbativa, & publicè revocanda. Quoniam, & si incontinentiam Sacerdotum vehementer abhorreamus, & gravissimè detestemur, Presbyterique incontinentes & concubinarij gravissimè peccent, & Ecclesiam Dei multipliciter scandalizent, debeantque propterea per suos Superiores & Pralatos graviter puniri; si tamen contingat eos ex illicito vetitoque concubitu aliquos liberos procreare, possunt illis de bonis Ecclesie aliquid moderatè dare & elargiri.

Secunda Propositio.

Un fils legitime succedant aux biens paternels meubles ou immeubles, ignorant comment ses parens ont acquestes lefdits biens, est obligé de s'en enquerir & informer comment ils ont esté acquis bien ou mal sur peine de damnation.

Qualificatio.

Ista Propositio ita indistinctè (ut scribitur) dicta, est temerariè asserta, conscientiarum inquietiva, & multorum scrupulorum generativa: Ideò non prædicanda sed revocanda; propterea ad pacandas fidelium mentes, & extinguendos conscientiarum scrupulos; Dicit Facultas, quod filius legitimus succedens patri in bonis paternis habens bonam fidem & contra quem non laborat fama ab honestis personis exorta, quod talia bona fuerunt malè acquisita, nec est inquietatus super illis, non tenetur inquirere.

Tertia Propositio.

Les Freres Prescheurs & Mineurs presentez à l'Evesque, soit admis ou non par iceluy, sont les propres Prestres, & vrays Curez: & sont à preferer aux Curez parroissiaux: Car ils ont leurs facultez & institutions du Pape par privileges, & les Curez l'ont par l'Evesque tant seulement.

Qualificatio.

Quicquid sit de prima parte propter equivocationem hujus termini, Proprii, Dicit tamen Facultas, quod Propositio in se & quo ad omnes reliquas partes, & probationem partis ultime in qua dicitur, Quod Curati parrochiales habent suam facultatem & potestatem ab Episcopo duntaxat; est

est scandalosa, in fide erronea, Ordinis Hierarchici destructiva, & pro conservatione ejusdem Ordinis publicè revocanda, & abjuranda.

Quarta Propositio.

Les dits Freres ont par privilege puïssance d'absoudre de plusieurs cas, dequoy ne peuvent absoudre les dits Curez.

Qualificatio.

Ista Propositio censenda est falsa, & Juri communi contraria, scandalosa, & ideo nullatenus prædicanda.

Quinta Propositio.

Quand aucun Parroissien se confesse aus dits Freres presentez, il satisfait à la Decretalle *Omnis utriusque sexus. De Pœnitentia & remiss.* & n'est point tenu de se presenter, ni confesser à son Curé parroissial, ne luy demander licence, jasoit que ce soit pour la Confession Paschalle.

Qualificatio.

Ista Propositio, ut jacet, est scandalosa, & Juri communi contraria, & pro subditorum ad Prælatos debitæ obedientiæ & reverentiæ observantia, publicè revocanda.

Sexta Propositio.

Si un Curé refuse d'administrer le Sacrement de l'Autel au Parroissien qui se Confesse aus dits Freres, vienne au Frere qui l'a oüy en Confession, & ledit Frere luy administrera le Sacrement contre la volonté de son Curé.

Qualificatio.

Ista Propositio in forma in qua jacet, est falsa & de hæresi multum & vehementer suspecta, Juri communi contraria & publicè revocanda.

Septima Propositio.

Le Curé parroissial qui presche ou dit que ses Paroissiens sont obligez sur peine d'excommunication de se confesser à luy une fois l'An, est excommunié, & s'il celebre il encourt irregularité.

Qualificatio.

Ista Propositio est falsa & injuriosa.

Octava Propositio.

Dit outre que les dits Freres ont une Bulle preschée & publiée à Paris, & approuvée par l'Université de Paris, par laquelle ils ont ledit Privilege.

Qualificatio.

Hæc Propositio est falsa & mendacium manifestum continens.

Lib. I.

C

Nona

Nona Propositio.

Un Curé parroissial ne doit rien prendre de ses Parroissiens pour oüir Confession, ne pour administrer les Sacremens, & s'il en demande il est Symoniaque.

Qualificatio.

Hæc Propositio est contra dispositionem Juris Naturalis & Divini expressam, ideo falsa & notoriè hæretica.

Decima Propositio.

Les parroissiens ne sont point obligez bailler aucune chose aus dits Curez parroissiaux, ni à leurs Vicaires pour les administrations des Sacremens, & s'ils en baillent ils pechent.

Qualificatio.

Hæc Propositio ita indistinctè prolata in sensu in quo communiter accipitur, est falsa, temerariè asserta, scandalosa, quia retractiva subditorum ab iis ad quæ obligantur, & ut talis revocanda.

Undecima Propositio.

Et pource, bonnes gens je vous Conseille que ne leur bailliez plus rien pour les dits Sacremens afin qu'ils ne soient plus si envieux de vous confesser eux mêmes par leurs, & par ce moyen ils ne vous empeschent plus d'aller à confesse aus dits Freres Prescheurs.

Qualificatio.

Istud Consilium est iniquum, seditiosum, scandalosum, Presbyteris parochialibus injuriosum, publicè reparandum.

Declarat etiam sacra Facultas Theologorum Parisiensium quod prædictorum Articulorum Qualificatio nullomodo derogat nec præjudicat Clementinæ, Dudum de Sepulturis.

Hæc Censura legitur im memorato Codice pergameni. fol.

Finis Libri primi.

V I N.

VINDICIÆ
DOCTRINÆ
MAJORUM

SCHOLÆ PARISIENSIS

Pro regendis finibus utriusque Potestatis.

LIBER SECUNDUS.

AUCTORE

Magistro EDMUNDO RICHERIO.
Doctore ac Socio Sorbonico.



COLONIÆ.

Apud BALTHASARUM AB EGMOND
& Socios. clc lō clxxxiii.

VIRIDICAE
DOCTRINAE
MAGISTRUM

DE
VIRIDICAE
DOCTRINAE
MAGISTRUM

DE
VIRIDICAE
DOCTRINAE
MAGISTRUM

DE
VIRIDICAE
DOCTRINAE
MAGISTRUM

DE
VIRIDICAE
DOCTRINAE
MAGISTRUM

DE
VIRIDICAE
DOCTRINAE
MAGISTRUM

DE
VIRIDICAE
DOCTRINAE
MAGISTRUM

DE
VIRIDICAE
DOCTRINAE
MAGISTRUM

21

VINDICIÆ
DOCTRINÆ
MAJORUM
SCHOLÆ PARISIENSIS
Pro regendis finibus utriusque Potestatis.

LIBER SECUNDUS.
CONTRA USURPATIONES BONIFACII VIII.
ADVERSUS PHILIPPUM PULCHRUM
FRANCIÆ REGEM.

Questio disputata in utramque partem pro & contra Pontificiam potestatem, per Ægidium de Roma Archiepiscopum Bituricensem.

Literæ sive Bulla missa per Bonifacium VIII. Serenissimo Regi Philippo Pulchro.

Bonifacius Episcopus servus servorum Dei Philippo Francorum Regi. Deum time, & mandata ejus observa. Scire te volumus quod in spiritualibus & temporalibus nobis subes; Beneficiorum & Præbendarum ad te Collatio nulla spectat: Et si aliquorum vacantium custodiam habeas, usum fructum eorum Succelloribus reserves: Et si quæ contulisti, collationem hujusmodi irritam decrevimus: Et quantum de facto processerit revocamus. Aliud autem credentes, hæreticos reputamus. Datum Laterani Non. Decembris. Pontificatus nostri anno septimo.

C 2

Responsio

*Responsio Regis Philippi Pulchri ad Bonifacium sive
Bullam præcedentem.*

Philippus Dei Gratia Francorum Rex, Bonifacio gerenti se pro Summo Pontifice, salutem modicam sive nullam. Sciat tua maxima fatuitas in temporalibus nos alicui non subesse: aliquarum Ecclesiarum & Præbendarum vacantium Collationem ad nos Jure Regio pertinere, & fructus earum nostros facere. Collationes a nobis factas & faciendas fore validas in præteritum & futurum: & earum possessores contra omnes viriliter nos tueri. Secus autem credentes fatuos reputamus & dementes. Datum &c. Anno 1303.

*Quæstio bene disputata ad Argumenta super Debato
præcedentium Literarum.*

Quæstio est utrum Dignitas Pontificalis & Imperialis, sive Regalis sint duæ Potestates ad invicem distinctæ: Et hoc est quærere, utrum Summus Pontifex plenam Jurisdictionem, & ordinariam Potestatem habeat tam in temporalibus quam in spiritualibus: Ita quod omnes Principes temporales sub sint ei quantum ad temporalia.

Quod sint Potestates distinctæ & quod Papa non habeat dominium omnium temporalium probatur primo per rationes Physicas: secundo per rationes Theologicas: tertio per Jura Canonica: quarto per Jura Civilia.

Primo sic arguitur: Philosophus 2 de Anima dicit quod *Potentia distinguuntur per Actus*. Ubi igitur sunt actiones disparatæ, ibi sunt necessario potestates disparatæ. Sed Regimen temporalium & spiritualium sunt actiones omnino disparatæ. Quæ autem sunt disparata, unum non subest alteri. Ergo Potestas temporalis non subest spirituali.

Item secundum eundem Philosophum, *potestates distinguuntur penes objecta*. Quia enim sonus quod est objectum auditus differt a colore, quod est objectum visus, ideo audientia & visiva sunt duæ potestates distinctæ. Sic temporalia & spiritualia sunt omnino distincta, nec sub eodem genere continentur, nec communicant in materia. Ergo temporalis & spiritualis Potestates sunt distinctæ, nec dependentes ab invicem.

Item secundum eundem, *Actiones & Potentia distinguuntur penes finem*. Quia enim ad alium finem ordinantur intellectus & sensus, ideo sunt potentia in anima disparatæ. Sed ad alium finem ordinatur Potestas spiri-

spiritualis, & ad alium temporalis, sicut patet de se, & declarabitur infra in corpore Quaestionis. Ergo, &c.

Item probatur hoc idem per rationes Theologicas sic: *In principio Deus creavit Caelum & Terram Genesis 1. Id est Spiritualem & corporalem creaturam*, secundum B. Augustinum, hæc est prima & maxima differentia quæ possit esse inter creaturas, nec communicant in materia, & diversa requirunt regimina, quia aliam & aliam ordinationem habent. Ergo Potestates Regendi necessario sunt distinctæ. Item primo die Creationis Mundi Creavit Deus Lucem, & *divisit Lucem a tenebris*. Scilicet sicut exponunt Augustinus & alii Sancti, per Lucem significantur spiritualia, & per tenebras temporalia. Ergo sic distinguuntur & differunt spiritualia a temporalibus, sicut differt lumen a tenebris. Ergo & Potestates utriusque Regiminis omnino distinctæ sunt. Nam ait Apostolus quod participatio lucis a tenebris est quasi nulla. Item quarta die fecit duo Luminaria magna ad decorem & regimen Universi, videlicet Solem & Lunam, quorum utraque officia sunt distincta & diversa: quia Solem ordinavit ut præesset diei, & Lunam ut præesset nocti. Sic per ista duo Luminaria significantur duæ istæ Potestates ut per Solem intelligatur Papa qui præest spiritualibus, & per Lunam Imperator, qui præest in temporalibus, sicut habetur *Extravag. de maiestate & obedient. Cap. Solitæ*: ubi sic dicitur, *ad firmamentum visibilis Ecclesiæ fecit Deus duo Luminaria magna, quæ sunt Pontificalis auctoritas & Regalis dignitas*. Sicut ergo Sol & Luna immediate sunt producta a Deo, nec unum processit ex alio, licet multum differant claritate: sic utraque Potestas Pontificalis & Regalis immediate sunt a Deo, licet differant dignitate. Item in Lege Veteri, istæ duæ Potestates fuerunt distinctæ, unde & in ea fuit duplex unctio, Pontificalis & Regia, & habebant officia distincta, ita quod unus non debebat nec impune poterat officium alterius usurpare: Nec Regalis dignitas suberat Pontificali in temporalibus. Ergo multo magis in Lege Nova istæ duæ Potestates sunt distinctæ, ita quod una non subest alteri quantum ad temporalia. Item Lex Gratiæ maiorem spiritualitatem requirit in Pontificali dignitate quam Lex Vetus: Sic ne Ministri Veteris Legis impedirentur a cultu Divino, noluit Deus habere eos Dominium terrenorum: Unde Tribus Levi non habuit partem & hæreditatem inter alias Tribus in divisione Terræ promissionis, sicut in Levi & Josue. Ergo multo minus Pontifices & alii Ministri Novæ Legis, non deberent habere nec quærere Dominium terrenorum. Item, sicut ait Salvator *non est discipulus super Magistrum*,

nec servus major Domino suo, nec vicarius majorem habet potestatem quam ille, cujus vices gerit, sibi duxerit committendam: Sed Christus quamvis hæreditario jure Dominus esset omnium, tamen hac potestate uti noluit, sed etiam oblatam penitus recusavit, sicut legitur Joannis 6. Cum quæreret eum populus ut facerent Regem, fugit, tanquam contemnens & contemnendam docens insatiabilem voracitatem avaritiæ, & ambitionis inexplibilem vanitatem: Spiritualiter suo Vicario dans exemplum, non ambiendi, & multo fortius non usurpandi sibi Imperatoriam vel Regiam dignitatem. Item Lucæ 12 scribitur quod cum Christo Domino diceret quidam, *Domine dic fratri meo ut dividat mecum hæreditatem*: Respondit, *homo quis me constituit Judicem & dividere super vos?* Ecce Dei Filius super Dominium temporalium recusavit Judicium, qui tamen constitutus est a Deo Judex vivorum & mortuorum. Ergo Vicarius ejus de Jurisdictione temporali non debet se intromittere. Item Successor Petri non habet majorem potestatem in temporalibus quam habuit Petrus primus de Christi Vicariis: Sed nec Petro, nec cæteris aliis permisit Deus habere Dominium terrenorum: Imo potius eximiam humilitatem præcepit eis tenere & inviolabiliter observare, sicut patet in Euangelio. Ergo Successor Petri nullam habet in temporalibus jurisdictionem. Item Dominus interrogatus a Judæis utrum liceret censum dare Cæsari? visa imagine numismatis, respondit, *Reddite quæ sunt Cæsaris Cæsari, & quæ sunt Dei Deo*. Ergo quæ sunt Cæsaris, & quæ sunt Dei sunt distincta. Item in commissione facta Vicario Petro, non legitur potestas temporalis sed tantum spiritualis ei fuisse commissa: *Tibi inquit dabo claves Regni Cælorum*: non dicit & Dominium terrenorum: Unde statim subjungit, quasi semet ipsum exponens, de spiritali tantum potestate dixisse *quodcumque ligaveris super terram erit ligatum & in Cælo, & quodcumque solveris &c.* Et post resurrectionem suis dixit Apostolis: *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata remittuntur eis &c.*

Item, per Jura Canonica probatur hoc idem multipliciter. Primo sic 10 distinct. *Quoniam idem &c.* Ubi ista quodammodo disputantur in Glossa: Dicitur sic in textu: *Idem Mediator Dei & hominum homo Christus Jesus, actibus propriis & dignitatibus distinctis, officia Potestatis utriusque propria discrevit.* Glossa dicit ibi, *Quod Christus officia Potestatis utriusque exercuit, ut ostenderet quod utraque Potestas ab eodem processit: non quod una persona illa duo officia exerceat, vel gerere debeat, hæc enim duo dona Imperium & Sacerdotium ab eodem principio sunt: Ut in Authentica,*

Quo

Quo modo oporteat Episcopos &c. In principio Collati. 3. Item ibidem super verbo Discrevit: Cum ergo istæ Potestates sint distinctæ, est hoc argumentum quod Imperium non habetur a Papa: Et quod Papa non habeat utrumque gladium: Et quod Imperium a Deo solo habetur, ut 24 Quæst. 3 Cap. Quæstum. Alioquin si ab ipso haberetur, licite appellaretur in temporalibus ad ipsum. Quod prohibet Alexander, & dicit, quod illa non contingunt suam Jurisdictionem, ut apparet Extravag. de Appellationibus, Cap. Si duobus, & Extravag. Qui filii sunt legitimi, Cap. Causam, & Cap. Lator. Item, Quicumque solvit tributum alicui non videtur præesse in temporalibus, sed magis subesse: Sed solvit Papa Tributum Imperatori ut 11. Quæst. 1. Cap. Magnum, & 22. Quæst. 8. Cap. Tributum: Ubi sic dicitur Tributum in ore piscis piscante Petro inventum est: Quia de exterioribus suis, quæ palam cunctis apparent, Tributum Ecclesiæ reddit. Et infra, de exterioribus Ecclesiæ quidem consuetum est antiquitus pro pace & quiete qua nos tueri & defensare debent, Imperatoribus persolvendum est. Item supra dist. 8. Quo Jure, ait Augustinus, divinum jus in divinis Scripturis habemus, Humanum jus in scriptis Legibus: Unde quisquis possidet quod possidet, nonne Jure humano? Nam Jure divino, Domini est terra & plenitudo ejus &c. Pauperes & divites Deus de uno limo fecit, & una terra supportat. Jure igitur humano dicitur hæc villa mea est: Jura autem humana Jura Imperatoris sunt. Quare ipsa Jura humana per Imperatores & Reges seculi Deus distribuit humano generi. Tolle Jura Imperatoris, & quis audeat dicere hæc villa mea est, meus est iste servus, mea est hæc domus? Et ideo Apostolus voluit servire omnibus Regibus, voluit honorare Reges & dixit, Regem reveremini. Noli igitur dicere quid mihi & Regi? Quid tibi ergo & possessioni? Per Jura Regum possidentur possessiones: Si autem dicis quid mihi & Regi? Noli ergo possessiones tuas dicere tuas, quia ipsa jura renuntiasti humana, quibus possessiones possidentur. Istud decretum S. Bn. magnum terrorem debet memorare volentibus resistere Regi Franciæ. Item, Qui confirmat electionem alterius ei subesse non debet de Jure. Sed Regi Franciæ Carolo data fuit potestas a Papa in Synodo confirmandi Papam, & ordinandi Sedem Apostolicam: igitur Rex Franciæ ei subesse non debet de Jure. Probat 63. dist. Cap. Adriani &c. Ubi sic dicitur de Carolo post debellationem adversariorum Romanæ Ecclesiæ. Demum Romam reversus constituit ibi Synodum cum Adriano Papa in Patriarchio Lateranensi, in Ecclesia Sancti Salvatoris; quæ Synodus celebrata est cum centum quinquaginta tribus Episcopis, Religiosis & Abbatibus. Adrianus autem

Lib. II.

D

Papa

Papa cum Univerſa Synodo, tradidit Carolo Juſ & poteſtatem eligendi Pontificem, ordinandi Sedem Apoſtolicam: Et dignitatem Patriciatuſ ei conceſſerunt. Inſuper Archiepiſcopos & Epicoſ per ſingulas Provincias Inveſtituram accipere deſinierunt: Et ut niſi a Rege laudetur & inveſtiatur Epicoſ, à nemine conſecretur: Et quicumque contra hoc Decretum ageret, anathematis vinculo eum innodavit, & niſi reſipiceret bona ejus publicare præcepit. Hoc idem oſtenditur de Carolo & Othone filio ejus Imperatore Theutonicorum 63. diſt. Cap. In Synodo: In Synodo Congregata Romæ in Eccleſia Sancti Salvatoris ad exemplum B. Adriani, Apoſtolicæ Sedis & Inveſtituram Epicoſorum conceſſerunt: Ego quoque Leo ſervuſ ſervorum Dei Epicoſus, cum cuncto Clero & Romano populo, Conſtituimus, confirmamus, & corroboramus & per noſtram auctoritatem Apoſtolicam concedimus atque largimur Domino Othoni I. Regi Theutonicorum ejuſque Succeſſoribus hujus regni Italiæ ſibi facultatem eligendi Succeſſorem atque Summæ Sedis Apoſtolicæ Pontificem ordinandi, ac per hoc Archiepiſcopos, ſive Epicoſ ut ipſi Inveſtituram accipiant & Conſecrationem. Et infra, Quod ſi a Clero & populo quis eligatur Epicoſus, niſi a ſupra dicto Rege laudetur & inveſtiatur, non conſecretur. Si quis contra hanc auctoritatem Apoſtolicam molitur, hunc excommunicationi ſubjacere decrevimus: Et ſi non reſipuerit, irrevocabili exilio puniri, vel ultimis ſuppliciis feriri. *Extra vag. de Election. Cap. Venerabilem*, ſuper verbo, Caroli, Gloſſa dicit, Cuiuſ Patriciaſ ſive dignitas collata eſt; ergo eſt Patronuſ Romanæ Eccleſiæ. non ergo ei ſubjicitur. Si dicas quod Ludovicuſ Imperator & Primuſ Henricuſ & Primuſ Otho renunciaverunt huic Privilegio confirmandi Papam & Sedem Apoſtolicam ordinandi, ſicut habetur 63 diſt. per totum. Dicimus è contra quod non propter hoc ſubjecerant ſe Papæ vel Sedi Apoſtolicæ, quantum ad temporalia: Imo ſicut priuſ erant non ſubjecti. Item *Extra vag. de majoritate & obedientia. Cap. Solitæ.* dicit Papa, Non negamus quin præcellat Imperator in temporalibus illoſ duntaxat qui ab eo receperunt temporalia.

Sed Papa & Romana Eccleſia quicquid habent in temporalibus pro majori parte perceperunt ab Imperatoribus. Similiter aliæ Eccleſiæ temporalia bona quæ poſſident, receperunt a Regibus & Principibus. Ergo &c. Item *Extra vag. de Foro competenti, Cap. Licet*, dicitur: Mandamus ſi quando Laicis Vercellenſibus literaſ ſuper rebus præcipue quæ Forum ſeculare contingunt, a Sede Apoſtolica contigerit impetrari, ſublato appellationis obſtaculo, decernas auctoritate noſtra irritaſ & inaneſ: Dummodo Conſuleſ & Communitaſ de ſe conquerentibuſ in Judio ſeculari exhibeant Juſtitia complementum. Ergo nec quoad Regem Francia.

Item,

Item, hoc idem probatur per Jura Civilia in *Authentica*, quo modo oporteat Episcopos &c. In principio, Collatione prima, dicitur: *Maxima quidem in omnibus sunt dona Dei & a superna Collata Clementia Sacerdotium & Imperium: Illud quidem divinus ministrans, hoc autem humanis præsidiens & diligentiam exhibens: ex uno eodemque principio utraque procedentia, humanam exornant vitam. Et ita si Sacerdotium inculpabile sit undique & apud Deum fiducia plenum; Imperium autem recte & competenter exornet traditam sibi Rempublicam, erit consonantia quædam bona, omne quicquid utile est humano conferens generi.* Glossa super verbo *Maxima*: *Vere maxima quia his duobus totus regitur mundus: unde illud, Ecce gladii duo hic.* Item Glossa super verbo *Conferens*; *Apparet ergo quod nec Papa in temporalibus, nec Imperator in spiritualibus se debent inmiscere.* Si dicas quod rationes & auctoritates præmissæ videntur facere magis pro Imperatore quam pro Rege Franciæ: & si quæras quare sunt hic inductæ? Responden ad probandum Jurisdictiones esse distinctas, quarum una est penes Papam, & Judices Ecclesiasticos, & alias penes Imperatorem & Reges. Omnia enim quæ pro Imperatore faciunt, valent nihilominus pro Rege Franciæ, qui Imperator est in regno suo. Specialiter ostendo quod Rex Franciæ non sublit Papæ in temporalibus. *Extravag. de Judiciis Cap. Novit*: ubi dicit sic Innocentius Papa: *Non putat aliqui quod Jurisdictionem Illustris Francorum Regis perturbare, & minuire intendamus, cum ipse Jurisdictionem nostram nec veli nec debeat impedire.* Glossa super hoc dicit, *Patet quod Ecclesia vel Papa non habet utrumque gladium.* Et infra, *Non intendimus judicare de Feudo, cujus ad ipsum spectat Judicium.* Glossa: *Judicium Feudi spectat ad Regem directe, ad Papam ratione peccati.* Ex prima Authentica concluditur, quod Rex Franciæ non est subiectus Papæ in temporalibus. Ex secunda probatur quod subest Papæ primo & principaliter quoad spiritualia, quoad temporalia vero non nisi incidenter. Item, non debet de Jure dici superior, nisi ille ad quem licet appellare: sed a Judice seculari non licet appellare ad Papam in temporalibus. Ergo Judex secularis non subest Papæ, nec Papa est ejus superior in temporalibus. Igitur multo minus Regis. Probatur *Extravag. de Appellationibus. Cap. Si duobus. Denique quod quævis si a civili Judice non ante Judicium vel post ad nostram audientiam fuerit appellatum, an hujusmodi teneat appellatio.* Respondet Papa: Tenet quidem in his quæ sunt nostræ temporalitatis Jurisdictioni subiecta: In aliis vero etiam de consuetudine Ecclesiæ teneat, secundum juris rigorem

credimus non tenere. Glossa: *Et ita patet quod Jurisdictio temporalis non pertinet ad Ecclesiam, nec de ea se debeat intromittere in præjudicium secularis Judicis. Supra de Judiciis Cap. Novit. Et 1. Qui filii sunt legitimi Cap. Lator. & 1. de Privilegiis Cap. 20.*

Item, videtur quod Rex Franciæ sit par Imperatori quantum ad libertatem suæ Jurisdictionis, quia regnum Francorum prius habuit Imperium quam regnum Theutonicorum. 63. *distinct. Ego Ludovicus*: Ibi dicitur in fine, quod cum Papa fuerit conservatus, legati mittuntur ad Imperatores, & Reges Francorum, qui inter ipsos amicitiam, charitatem & pacem facient. Igitur videtur quod Imperator & Rex Francorum sunt pares. Glossa ibidem notat Imperium prius Francorum fuisse: sed postea Theutonici virtutibus promeruerunt Imperium * 28 *quæst. 1. Cap. Omnis*. Et hoc ideo quia Romani in eos Imperium transtulerunt.

Item Extravag. *Qui filii sunt legitimi. Cap. Causam*: Nos attendentes quod ad Regem pertinet non ad Ecclesiam de talibus possessionibus judicare, ne videamur Regi Anglorum detrahere, qui ipsorum Judicium ad se asserit pertinere. Fraternitati vestræ mandamus quatenus Regi possessionum Judicium relinquentes de causa principali plenius cognoscatis. Si hoc dicitur de rege Angliæ qui Romanæ Ecclesiæ feudalitatis est & censualis, multo magis de Rege Franciæ verum erit, qui in nullo prædictorum penitus est subjectus. Et dicit ibi Glossa, *Sic patet quod Jurisdictio temporalis & spiritualis distincta est, & divisa: & sic Papa non habet utramque Jurisdictionem*. Item Extravag. *Qui filii sunt legitimi. Cap. Per venerabilem*. dixit Papa expresse quod Rex Francorum in temporalibus superiorem minime recognoscit. Si dicas prout dicit Glossa *verum est de facto, sed non de Jure*: quia de Jure debet recognoscere Imperatorem, ut patet 7. *quæst. 1. Cap. In Apibus & Extravag. de Electione Cap. Venerabilem*. Respondeo, *Illud factum*, versum esse in consuetudinem: quæ dat Jurisdictionem, ut dicit Innocentius Extravag. *de Judiis Cap. Novit.* super verbo, Consuetudinem: Nota, inquit, *Consuetudinem dare Jurisdictionem supra de arbitr. delect.* Et ibi præmittitur in Glossa, nota Jurisdictionem pacificari *Juri & Privilegio 9. quæst. 3. cap. Conquestus*. Quia ista etiam consuetudo est approbata & hætenus observata pacifice: nec a Papa nec ab Imperatore impugnata, imo juramentis & pactionibus fœderata & ex longissimis temporibus jam præscripta.

Ad intelligentiam pleniorē & clariorem evidentiam propositæ quæstionis, consideranda sunt quinque per ordinem & per articulos distinguenda.

Pri-

Primo videndum est, quod utraque Potestas spiritualis & temporalis a Deo est instituente & ordinante.

Secundo, quod istæ duæ Potestates distinctæ sunt & divise.

Tertio, quod Deus spirituales Potestates instituens nullum contulit ei dominium terrenorum.

Quarto declarabitur, in quibus terrena Potestas sit subjecta spirituali Potestati, & in quibus non.

Quinto specialiter ostendetur libertas, & exemptio Regis Franciæ, quare & qualiter nullum superiorem in temporalibus recognoscit.

ARTICULUS I.

QUOD autem istæ duæ Potestates sint a Deo; de Potestate spirituali quam Christus B. Petro successori ejus contulit habetur Matthæi 16. *Tu es Petrus & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, &c.* De temporali Potestate dicitur in Authentica 5. Collat. sexta, de Instrumentorum cautela §. *Quia igitur Imperium de Cælo Deus instituit.* Item Proverbior. 6. *Per me reges regnant, & legum conditores iusta decernunt.* * Et distinct. 4. *Transfert regna Deus & constituit.* Et Apostolus ad Romanos. 13. *Non est Potestas nisi a Deo.* De utraque simul dicitur. dist. 96. Cap. *In scripturis.* & Cap. *Duo:* ubi dicitur *Duo sunt Imperator Auguste, quibus principaliter hic mundus regitur, Auctoritas sacra Pontificum & Regalis Potestas.* Et in Authentica. Quo modo oporteat Episcopos &c. In principio Collatione prima: *Maxima quidem in omnibus, &c.* Require supra 21. Argumento. Glossa super verbo *Imperium:* Imo a Populo Romano videtur Imperium esse, ut Institutione de Jure naturali, §. *Sed & quod Principi:* Illud Dei dispositione factum fuit, sine quo factum est nihil. Nec obstat quod primo Regum legitur, quod contra voluntatem Domini videtur populus petuisse sibi Regem, quia volebat Dominus populum quem singulariter præ cunctis elegerat, quodam spirituali modo regere per Duces & Judices, viros scilicet mediocres: nec volebat quod alius ex Regali, Magisterium per superbiam fastum, super populum efferret. Tamen quando populus non assentiens dispositioni Divinæ omnino voluit Regem habere, Deus, ejus precibus condescendens, indicavit ei, quis regnaturus esset, & populus illum elegit quem Deus indicavit. Hæc de primo articulo sufficient.

ARTICULUS II.

Secundo declarandum est, quod istæ duæ Potestates sunt distinctæ & ab invicem separatæ. Cum enim homo constet ex duobus, scilicet corpore & anima, & duplex sit vita corporalis & spiritualis: propter corporalem vitam observandam homo temporalibus indiget, & propter spirituales spiritualibus opus habet. Imperatores & Reges potestatem habent super corpora & res corporales ad vitam corpoream pertinentes. Possunt enim & debent corporali pœna punire reos, & legum Imperialium transgressores. Habent etiam Rempublicam ordinare, populos sibi subjectos in pace & tranquillitate servare, defensare patriam, & adversarios debellare. Pontifices autem spirituales Jurisdictionem habent quæ ad regimen & salutem animarum pertinet.

Rursus cum duplex sit civitas, humana videlicet & divina, terrena & cœlestis, temporalis & spiritualis; Civilem mundanam & temporalem ordinat & disponit Imperialis potestas: Spirituales vero Cœlestem & Divinam in terris regit Pontificalis auctoritas. Ad cujus regimen Summus Pontifex habet plenitudinem potestatis. Inferiores autem Prælati in partem sollicitudinis sunt vocati. Ad utriusque civitatis regimen Deus duos gladios ordinavit, duas Jurisdictiones distinctas & differentes ad invicem, sicut exponunt illud Lucæ 22. *Ecce gladii duo hic: & respondit Dominus, satis est. Materiali gladio utuntur Principes sicut ait Apostol. Roman. 13. Princeps non sine causa gladium portat, Dei enim minister est, & vindex in iram ejus qui malum agit.* De Spirituali gladio dicit idem Apostolus Ephesiorum 3. *Galeam assumite & gladium spiritus quod est verbum Dei.* Gladio spirituali utebantur Apostoli, materiali verò nunquam usi esse leguntur, nisi dicatur, quod imminente Christi passione Petrus cum haberet gladium exemit, & unius auriculam amputavit.

Distinctæ sunt igitur hæ Potestates, nec debent se mutuo perturbare. Quia sicut Princeps non debet de spiritualibus intromittere se, ita nec Pontifex debet in temporalibus se immiscere, nec Jurisdictionem temporalem assumere, nisi in certis casibus determinatis a Jure, sicut dicitur. Quod autem nec Princeps Pontificis, nec Pontifex Principis officium debeat usurpare dicitur expresse dist. 96. Cap. *Cum ad verum*: ubi dicitur, *Cum ad verum ventum fuerit, ultra sibi nec Imperator Jura Pontificatus arripuit, nec Pontifex nomen Imperatorium sibi usurpavit*: Quasi diceret: Quicquid disputando vel ligitando dicatur,

tur, tamen cum ad veritatem definiendam ventum fuerit, debent duæ Potestates remanere distinctæ; sicut sunt divinitus institutæ. Sequitur in Decreto primo allegato. *Quoniam idem mediator Dei & hominum homo Christus Jesus, actibus propriis & dignitatibus distinctis Officia Potestatis utriusque discrevit, volens homines medicinali humilitate efferri, non humana superbia rursus ad inferna demergi, ut & Imperatores pro æterna vita Pontificibus indigerent, & Pontifices tantummodo pro cursu temporalium rerum Imperatorum legibus uterentur, quatenus & spiritualis actio carnalibus instaret incurlibus: & Deo militans, non se negotiis secularibus implicaret, ac vicissim non ille rebus divinis præsidere videretur, qui esset negotiis secularibus implicatus.* Glossa super verbo *Discrevit*, dixit, *Quod utrumque officium gessit per se, ut notaretur quod ex eodem fonte processerunt.*

Sed melius dici potest quod Christus quandiu fuit viator, temporalem Jurisdictionem nunquam exercuit. Nam quod ementes & vendentes eiecit de Templo, magis fuit officium Pontificis, cujus est templum mundare, omnes spurcias ejicere, mercationes & negotiationes terrenas ab eo prorsus expellere: Et hoc satis patet ex verbis ejus cum dixit: *Auferte ista hinc, & nolite facere domum Patris mei domum negotiationis, scriptum est enim, Domus mea domus orationis vocabitur, vos autem fecistis illam speluncam latronum.* Item Glossa super verbo *Sorsum efferri*. *Si haberent aliqui omnia officia superbiunt ita quod iterum demergerentur in inferno.* Ex his evidenter apparet, & distinctio dignitatum, & ratio distinctionis earum.

ARTICULUS III.

Tertio declarandum est, quod Christus in Institutione Spiritualis Potestatis, nullum commisit vel potius promisit Dominium terrenorum. Nam Matthæi 16. ubi Christus Vicarium suum instituit, videlicet B. Petrum & successores ejus, ait: *Tu es Petrus & super hanc petram ædificabo Ecclesiam meam: Et portæ inferi non prævalebunt adversus eam: & tibi dabo claves regni cælorum:* non dixit & dominium terrenorum. Revolve cuncta Sacræ Scripturæ volumina; nunquam invenies Apostolos sedisse ut de temporalibus judicarent, nec petiisse ut Reges & Principes eis in temporalibus subjacerent, aut de hujusmodi respondere deberent.

Item, sicut supra dicebatur, *Non est discipulus supra magistrum, nec*
servus

servus major domino suo. Nec Vicarius majorem potestatem habet quam ille cujus vices gerit. Cum igitur Christus Dominus hac potestate uti noluerit, sed oblatam refugerit, exemplo suo evidenter ostendit & evidentia facti docuit vicarium suum talem potestatem refugere, non ambire, nec sibi Imperatoriam Majestatem aut dignitatem Regiam vendicare. Ecce Christus Jesus Rex regum, Dominus dominantium regale fugit dominium & fastuosum fastigium recusavit. Igitur qua ratione vel auctoritate Vicarius ejus vendicabit sibi culmen vel nomen Regiæ dignitatis?

Item, Successor Petri non plus habet potestatis quam Petrus primus Dei vicarius. Sed Christus tam Petro quam cæteris Apostolis dominium, potestatem & jurisdictionem in temporalibus interdixit, cum eis eximiam paupertatem indixit dicens, nolite possidere aurum & argentum &c. Propter quod ipsi Domini sui præcepta inviolabiliter observare volentes, ac Magistri documenta sine fictione tenentes, tantum gloriabantur de eximiæ paupertatis observantia, quam solent cupidi de terrenorum opulentia gloriari. Unde Petrus jocondanter dicebat, argentum & aurum non est mihi. Omnino elongationem a possessione terrena & dominio temporali præcepit Christus ipsis, volens eos spirituales esse, & a terrenis quantum fragilitas humana patitur, elongatos, vacare spiritualibus & æternis, ac saluti animarum intendere, quibus omnium Ecclesiarum sollicitudinem committebat. Sciebat enim quod temporalia perturbant, animum distrahunt, intellectum & mentem ad inferiora demergunt, sicut expresse dicitur *dist. 96. Cap. Cum ad verum.* vide supra.

Est autem intelligendum quod cum Christus triplicem habuerit potestatem, videlicet rerum corporalium, animarum, & temporalium facultatum: prima potestate usus est infirmitates corporales curando, mortuos suscitando, ac in cunctis rebus corporalibus multimoda miracula faciendo. Secunda usus est & commisit, videlicet spirituales, quantum est necessarium & expediens ad salutem animarum. Tertia nec usus est sicut patet per exempla præmissa, nec commisit, quin potius eam Petro quam cæteris Apostolis interdixit, ut dictum est. Attende quid B. Bernardus scribens ad Eugenium Papam dicat: *Et nos, inquit, ut vere sentiamus de nobis impositum novimus ministerium non dominium datum. Si Sapiens es contentus esto mensura qua mensus est Deus: quod enim amplius est, a malo est: Disce exemplo prophetico præsidere non tam ad imperandum quam ad faciendum. Disce sarculo opus tibi esse non regio sceptro,*

ut

ut opus facias prophetæ, id est, ut evellas & destruas, disperdas & dissipes, ædifices & plantes. Et hæc quidem ille. Auditum est hoc supra, ideo non regnaturus ascendit sed exstirpaturus. Putasne & tu invenies ad elaborandum in agro Domini tui? utique plurimum. Et infra: quid tibi dimisit sanctus Apostolus? *Quod habeo*, inquit, *hoc tibi do*. Quid illud? *Argentum*, inquit, *& aurum non est mihi: quod autem non habuit dare non potuit: Esto ut alia quacumque ratione hoc tibi vendices, sed non Apostolico Jure*. Quod habuit hoc dedit, sollicitudinem videlicet super omnes Ecclesias: Numquid dominationem? Ipsum audi, *non dominantes*, ait, *in Clero, sed forma facti gregis*: & ne dictum ex sola humilitate putes, non etiam veritate, vox Domini est in Evangelio: *Reges Gentium dominantur eorum, & qui potestatem habent super eos benefici vocantur, vos autem non sic*. Planum est quod Apostolis interdicitur Dominatus. Igitur & tu tibi usurpare audes aut dominans Apostolatium, aut Apostolatus dominatum? Plane ab alterutro prohiberis. Si utramque simul habere voles, perdes utramque. Alioquin non te exceptum ex illorum numero putes de quibus conqueritur Dominus dicens: *ipsi regnaverunt & non ex me, Principes extiterunt & ego non novi eos*. Et sic declaratum est quod summo Pontifici Successori B. Petri non est collatum a Deo Dominium terrenorum, nec Jurisdictio temporalis. Quæ igitur est dignitas aut Potestas collata summo Pontifici? Quæ auctoritas B. Petro Vicario Jesu Christi concessa? Profecto nobilior, sublimior & utilior quam Imperialis. nam quantum distat Oriens ab Occidente, corpus ab anima, corporalia à spiritualibus, terrena a cœlestibus, tantum distat auctoritas Summi Pontificis a culmine Imperialis aut Regiæ dignitatis. Audi Dominum Vicarium suum instruente in Evangelio: *Tues*, inquit, *Petrus, & super banc Petram ædificabo Ecclesiam meam: & portæ inferi non prævalent adversus eam, & tibi dabo claves regni cœlorum*. Ecce quod quicquid majus, quicquid sublimius excogitari potuit in hac vita, Summo Pontifici divinitus est collatum, Quid igitur quærit amplius? Nunquid non oculum habere ad hæc inferiora corruptibilia, videtur ejus celsitudini denegare? Patet igitur ex prædictis, quod Pontificalis auctoritas & Regalis dignitas sunt duæ Potestates distinctæ divinitus institutæ. Et hoc declaratum est in primo Articulo. Item, quod sunt distinctæ, divisæ & separatæ ita, quod uni non licet Jurisdictionem alterius usurpare, & hoc declaratum est in Articulo secundo. Item, quod Jurisdictio sive dominium temporalium non est concessa Summo

Lib. II.

E

Pon-

Pontifici, propter quod non se debet intrromittere de Jurisdictione temporalis nisi casualiter. Quia in temporalibus non habet ordinariam potestatem, sicut expresse habetur *Extravag. Qui filii sunt legitimi cap. Per venerabilem*: Ubi sic Papa dicit, *Non solum in Ecclesiæ patri- monio, super quo in temporalibus plenam gerimus Potestatem, verumetiam in aliis regionibus certis causis inspectis, temporalem Jurisdictionem casualiter exercemus: non quod alieno Juri præjudicare velimus, sed quia sicut in Deuteronomio continetur, si difficile & ambiguum apud te Judicium esse perspexeris inter sanguinem & sanguinem, causam & causam, lepram & lepram, & Judicium inter se verba videris variari, venies ad sacerdotes Levitici generis, & ad Judicem qui fuerit illo tempore, qui indicabunt tibi Judicii veritatem.* Ubi sic dicit Glossa, quod Papa de temporalibus judicare potest cum requiritur, videlicet quando Judicium ambiguum est inter Judices seculares. Et sic declaratus est tertius Articulus.

ARTICULUS IV.

Quarto declarandum est in quibus & quo modo Potestas temporalis subiecta est spirituali Potestati, & in quibus non. Ad cuius evidentiam notandum est, quod quædam sunt causæ mere spirituales, sicut Causæ matrimoniales, *Extravag. de Officio delegat. Cap. Causam matrimonii*. Item Causæ decimarum, *Extravag. de Decimis*, per totum. Item Causæ Simonix, *Extravag. de Simonia* per totum. Item Causæ hæresis, *Extravag. de Hæreticis. Cap. Ad abolendam & Cap. Vergentis, & Cap. Excommunicamus*. Item Causa divortii, *Extravag. de Procura*. Et omnes aliæ Causæ matrimoniales sunt spirituales. De quibus dicit Innocentius *Extrav. de Judiciis*, super illam Decretalem *Novit*, super verbo *Juramento*. Nota, *Crimen pacis fractæ & perjurii directe pertinet ad Judicium Ecclesiæ, ut hic in crimine Simonix, sacrilegii, usurarum, hæresis, separationis matrimonii quantum ad thorum propter adulterium.* Causæ meræ temporales sunt Causæ feudales & Causæ sanguinis & hujusmodi. Istas commisit Deus immedie & principaliter Imperatoribus & Regibus. De quibus nec Papa nec alii Prælati debuerunt se intrromittere in Ecclesia primitiva, licet modo consuetudine de causis personalibus quibusdam & temporalibus ad utrumque Judicem recurratur. Sed de Feudalibus in propriis feudis, non nisi ad Imperatorem, Reges & alios Principes. Unde in illa Decretali dicit Papa, *non negamus quin Imperator præcellat in temporalibus.* Et ut *Extravag. de Judi-*

Judiciis Cap. *Novit.* dicit Papa. *Non putes quod Jurisdictionem Illustris Regis Francorum perturbare aut minuire intendamus.* Et infra *Qui filii sunt legitimi*, dicit Papa, *ad Regem non ad Ecclesiam pertinet de talibus possessionibus judicare.* Item *Extravag. de Foro competenti. Cap. Vero.* super verbo *De Feudis*, dicit Innocentius, quilibet Dominus quantumcumque villicus vel etiam rusticus super feudalibus rebus Jurisdictionem habet.

Causæ mixtæ, sunt causæ temporales quæ connexionem quandam habent cum spiritualibus: sicut causa Feudalis quæ de se temporalis est, connexionem potest habere cum juramento vel pacto: sicut patet de dissensione mota inter Reges Franciæ & Angliæ super Comitatu Pictaviensi: Papa quia non poterat directe cognoscere de Causa feudali. Indirecte ratione Juramenti vel pacti intromisit se de illa, *Extravagant. de Judiciis. Cap. Novit.* Ubi dicit Hostiensis in Glossa super verbo *de Feudo*; *non intendimus cognoscere de Feudo, sed tantum ratione pacti, inducendo illum ad penitentiam, quia illam non non potest agere nisi satisfaciat.* Item, Causa dotis per se temporalis est, & ad secularem Judicem pertinet si de ipsa tantum agatur: tamen quando Judex Ecclesiasticus cognoscit principaliter de matrimonio, si incidat causa dotis tanquam accessoria, cognoscet de illa sicut de principali cui est annexa, ut patet *Extravag. de Donatio. inter virum & uxorem, Cap. De Prudentia.* Ubi dicit Glossa. *Quia si non est matrimonium neque dos, & ita dos accedet matrimonio: Ideo qui cognoscit de principali, debet cognoscere de accessorio, ut habetur Extravag. de Officio delegati, Cap. Præterea, & Cap. Prudentiam.* Sic etiam de hæreditate cognoscit Judex Ecclesiasticus ratione incidentis. *Extravag. Qui filii sunt legitimi, Cap. Per tuas. & Cap. Ex tenore.* Alii sunt plures casus speciales, in quibus Judex Ecclesiasticus cognoscit de temporalibus, quos enumerat Hostiensis. In Glossa *Extravag. de Judiciis. Cap. Novit.* Si ergo regulariter verum est quod de causis mere spiritualibus solus Papa & alii Judices Ecclesiastici habent cognoscere: de causis vero mere temporalibus habent cognoscere Reges, Imperatores & alii Judices seculares. Et sic Rex Franciæ secundum Jura non subest summo Pontifici, nec ei tenetur respondere de Feudo sui: potest tamen ei subiacere incidenter & casualiter ratione connexionis alicujus causæ spiritualis, sicut habetur *Extravag. de Judiciis. Cap. Novit. & Extravag. Qui filii sunt legitimi. Cap. Per venerabilem.* Et sic declaratus est quartus Articulus.

ARTICULUS V.

Quinto declarandum est a quo Rex Franciæ teneat Regnum suum : utrum scilicet ab homine, vel a Deo? & si a Deo, utrum necesse habeat recognoscere ab ejus Vicario? Ad quod breviter respondemus, quod a solo Deo immediate tenet & possidet Regnum suum. Ita quod non ab homine quoquam. A Vicario vero Christi non tenet, nec in quantum homo, nec in quantum Christi Vicarius. Ad hoc sumamus testimonium Summi Pontificis ipsius, videlicet Innocentii, *Extravag. Qui filii sunt legitimi. Cap. Per venerabilem.* de Rege Francorum sic loquens: *Rex Francorum superiorem in temporalibus minime recognoscit.* Si dicas quia etsi non recognoscit, tamen de Jure deberet. Respondemus per interemptionem, quod non debet. Quia Franci nulli unquam fuerunt subditi, nec Imperatori, nec aliis, sicut probatur ex antiquis historiis, quod post everfionem Trojæ duodecim millia Trojanorum ad partes Pannoniæ pervenerunt, ubi civitatem Sicambriam construentes manserunt ibi usque ad tempora Valentiniani Imperatoris, semper infesti Romano Imperio. Expulsi vero inde ab Imperatore prædicto, pro eo quod tributa Romanis solvere recusarent juxta morem aliarum nationum, habitaverunt juxta Rhenum in confinio Germaniæ & Alemanniæ. Quos cum multis præliis post idem Valentinianus sibi subjugare tentasset, nec aliquatenus potuisset, appellavit eos Francos. Et Galliam habitantes, denique Franciam appellantes, nec Romanis nec aliis quibuscumque voluerunt esse subditi. Et dato, quod non credo, quod Imperatori vel Papæ fuerunt aliquando subditi, tamen ex tanto tempore præscripserunt, & Regnum pacifice possederunt, quod amplius non tenentur alicui respondere. Nam etiam contra Romanam Ecclesiam currit præscriptio centenaria, sicut habetur *Extravag. de Præscriptionibus. Cap. Ad audientiam.* in fine: ubi sic dicitur, *Contra quam, videlicet Romanam Ecclesiam, non nisi centenaria præscriptio currit.* Præterea, justæ possessionis & liberæ, justum titulum, sine recognitione cujuscumque Superioris, quo dictus Rex nunc possidet regnum suum, & Prædecessores ejus hætenus possederunt, ac ejus Successores, omnipotentis Dei dextera protegente, perpetuo possidebunt, rationibus irrefragabilibus declaramus.

Primo quidem possessionis hujus justum titulum probat Unctio sacra, missa divinitus, qua Reges Franciæ semper opportunis temporibus inunguntur. Nonne regnum evidenter approbatur a Deo, cujus Reges.

Reges divino munere consecrantur. Secundo hoc idem probant aperta miracula universo orbi manifeste notoria, & notorie manifesta: unde Dominus Rex de Justo titulo suo respondens, dicere potest illud in Euangelio quod respondit Dominus Jesus contra calumniam Judæorum, *si mihi non vultis credere, operibus credite*. Sicut enim hæreditario Jure succedit Patri Filius in adeptionem Regni, sic quasi hæreditario Jure succedendi facultatem Deo tradente, alter alteri in simili potestate miracula faciendi. Tertio hoc idem probat bonitas vitæ, claritas famæ, devotionis favor, synceritas fidei Christianæ, quæ semper in Regibus nostris viguit in Regno, præ cæteris Regnis & Regibus hujus mundi. Diximus ergo quod Dominus noster Rex eodem titulo & eodem Jure tenet Regnum suum & possidet quo tenuit B. Ludovicus, quem diebus nostris Sedes Apostolica, sanctitatis ejus eminentia promerente, & miraculorum evidentia proclamante, Catalogo Sanctorum adscripsit. Ad quæstionem ergo propositam pro nobis respondeat B. Ludovicus, respondeat ejus vita sanctissima quam crebra miracula protestantur.

Contra præmissa arguitur multipliciter, tam per rationes, quam per Jura Canonica & civilia, probando quod Rex Franciæ, & universaliter omnes Reges sublint, & subesse debeant Summo Pontifici, quantum ad temporalia. Primo sic secundum beatum Dionysium, *Militans Ecclesia exemplata est ad similitudinem Ecclesiæ triumphantis, secundum illud Exodi: Inspice & fac secundum exemplar quod tibi in monte monstratum est*. Sed in Ecclesia triumphante, non est nisi unus Solus & Summus Hierarcha cui omnes tam Angeli quam homines in omnibus obediunt & intendunt: Ergo & in Ecclesia militante est unus solus & summus Hierarcha, cui omnes tam clerici quam laici, & tam Reges quam alii tenentur in omnibus spiritualibus & temporalibus obedire. Non est aliquis talis nisi Papa: Ergo &c. Respondeo, non est simile de Hierarchia cælesti & terrena. Quia ille per suam summam perfectionem sufficit per seipsum regere totam illam Monarchiam Cælestem: terrenus autem Hierarcha propter suam imperfectionem non sufficit per seipsum similiter regere spiritualia & temporalia. Et propter hoc dicit Apostolus, *nemo militans Deo implicat se negotiis secularibus*: Et B. Ambrosius ait, *Qui terrenis occupantur scire divina non possunt*. Quia videlicet terrena distrahunt, & a cælestium contemplatione perturbant. Et hoc probat B. Bernardus satis diffuse ad Eugenium Papam. Cum igitur Summum Pontificem oporteat & expediat summe & præcipue spiritualibus & divinis intendere, non debet ejus animus incur-

vari ad temporale regimen. Unde, licet Moyſes Veteris Legis lator fuerit elevatiſſimus in contemplatione, & divinis colloquiis aſſuetus (loquebatur ei enim Deus *facie ad faciem*, ſicut dicitur Numerorum 12.) tamen non fuit ſufficiens terrenis intendere, ſicut dixit Jethro ei: *Stulto labore consumeris, ultra vires tuas eſt hoc negotium: eſto populo in his quæ ad Deum pertinent &c.* Propter quod Moyſes conſtituit Principes qui temporales cauſas populi judicarent. Præterea in illa Hierarchia cæleſti eſt ſumma pax, concordia, & uniformitas voluntatum: hic autem ſunt diſſentiones, lites & diſcordiæ innumerabiles, & fraudes. Ideo non eſt ſimile de hac & illa.

Item, ſecundum eundem Dionyſium, *omnis multitudo ad unitatem reducitur, ſicut ab unitate procedit.* Ergo omnis multitudo Prælatorum & Principum reducitur ad unum Summum qui eſt ſuper omnes Principes & Prælatos. Nullus autem talis eſt niſi Papa. Ergo &c. Reſpondeo, dicendum quod ſicut temporalia ſunt propter corpus, & corpus propter animam: ita quod hæc omnia inferiora debent ad bonum animæ ordinari. Aliter non recte uteretur homo temporalibus, ſed potius abuteretur. Sic Potestas temporalis quodammodo ordinatur ad ſpiritualem, in iis quæ ad ipſam ſpiritualitatem pertinent, id eſt, in ſpiritualibus. Per iſtum modum multitudo reducitur.

Item, ſicut unus ſolus eſt Creator ſpiritualium omnium & temporalium, a quo omnia procedunt in eſſe, & unus finis ad quem omnia, ſicut ad finem & terminum, ordinantur: ſicut ipſe teſtatur 1. Apocalypſ. *Ego ſum Alpha & Omega*, id eſt, principium & finis: Sic unus eſt omnium gubernator & rector, tam temporalium quam ſpiritualium. Sed in hoc eſt differentia, quia in creatione non poteſt Deus habere Vicarium: Ergo unus ſolus ſub Deo Vicarius ejus eſt, habens regimen totius univerſi, & quantum ad temporalia, & quantum ad ſpiritualia. Reſpondeo, quando arguitur, unus eſt Creator & unus Rector: dicendum eſt quod non eſt ſimile: quia creatio eſt productio de non eſſe in eſſe, ubi eſt infinita diſtantia. Ideo in creatione requiritur infinita potentia, quæ non poteſt eſſe niſi in uno ſolo Principio ſimpliſſimo & potentiſſimo: In gubernatione autem iſtorum inferiorum non requiritur infinita potentia, quia omnia ſunt finita tam ſpiritualia quam temporalia, tamen valde ſunt inter ſe diverſa, ideo diverſis egent Rectoribus, ſpirituali videlicet & terreno. Vel ſi dicas quod nec creatio nec ultima perfectio, quæ eſt per beatitudinem, ſunt communicabiles creaturæ, quia una requirit & infinitam potentiam
ad

ad infinitam bonitatem: gubernatio autem fuit communicabilis. Ideo licet ipse Deus sit principalis Rector totius universi, tamen & per Angelos suos sanctos, & per homines voluit mundum regi.

Item, in uno corpore naturali tantum est unum Caput, in quo vigent omnes sensus, & omnia membra regit. Ergo in corpore mystico, quod est Ecclesia unum tantum erit Caput, alioqui monstruosum esset Ecclesiæ habere duo capita, sicut esset monstruosum in uno corpore naturali. Respondeo dicendum quod totius Ecclesiæ unum solum est Caput, sicut una est columba Ecclesiæ: *Sed istud Caput dicimus esse CHRISTUM*, qui solus est proprie Caput Ecclesiæ, a quo derivata est utraque Potestas, sicut ait Apostolus Ephesiorum. 2. *Omnia subieci sub pedibus ejus & ipsum dedit Caput super omnem Ecclesiam*, quod est corpus ipsius. *Potest nihilominus Papa dici Caput Ecclesiæ, in quantum est principalis inter ministros Ecclesiæ, a quo dependet tota spiritualis ordinatio, sicut a Christi Vicario spirituali principali: sicut etiam Romana Ecclesia dicitur Caput omnium Ecclesiarum: NON EST AUTEM CAPUT quantum ad regimen temporalium: SED QUILIBET REX EST Caput Regni, & Imperator Imperii.*

Item, secundum Philosophum, in omni genere rerum ordinarum ad invicem, ponere est unum minimum ad quod omnia reducuntur: Ergo in Ecclesia, quæ maxime debet esse ordinata, oportet esse unum ad quem & per quem omnes alii ordinentur: hoc autem non potest esse nisi Papa, &c. Respondeo, illud a quo Universitas tota fidelium reducitur reductione ultima & consummatione finali est solus Deus, qui solus potest omnem appetitum humanum terminare, desiderium adimplere: Tamen sub Deo illud minimum unitum & indivisibile, ad quod omnes fideles aspiciunt & intendunt: quantum ad ea quæ sunt necessaria vel expedientia ad salutem, est Papa, videlicet quantum ad spiritualia, sicut Rex in regno quantum ad temporalia.

Item, ab exordio mundi humanum genus non nisi unum Rectorem Principem legitur habuisse, sicut patet in diversis statibus hujus mundi. Ergo & modo debet esse unus Princeps Rector. Probatur assumptum: In statu innocentie Adam præfuit omnibus, & semper præfuisse si semper in innocentia perstitisset. Post peccatum vero in statu Legis Naturæ, Noe super omnes suo tempore præfuit: postmodum vero Abraham, Isaac, & Jacob, quilibet eorum præfuit populo Dei: fueruntque Sacerdotes hostias Domino offerentes. Similiter Melchisedech Sacerdos Hierosolymis fuit Dei summi. Unde & ipse Christus di-

citur

citur esse Sacerdos secundum ordinem Melchisedech. Cui etiam Abraham Patriarcha decimas obtulit, sicut dicitur Genesis 14. in signum quod ei suberat quantum ad temporalia. Similiter in Lege Mosaica, Moyses habuit utramque potestatem, & utroque gladio usus est. Ergo multo fortius in statu Legis Euangelicæ debet esse unus utramque potestatem habens.

Respondeo quod istud Argumentum multas habet particulas ad sui declarationem: Et propter hoc ad singulas illarum opus speciales responsiones dare. Ad primum, quod dicitur de Adam in statu innocentiae, dicendum est quod in illo statu omnia fuissent communia, nec quisquam dixisset aliquid esse suum: fuisset etiam ibi pax & concordia, non fraus, furtum, rapina, injuria vel iniquitas. Et ideo cum omnes homines essent spirituales, nulla fuisset ibi Jurisdictio temporalis. Post peccatum non fuit ita, nec modo est, cum multæ fiant injustitiæ, fraudes & iniquitates abundant: Ideo nec est simile. Ibi tamen fuisset spiritualis Prælatio, sicut est in Angelis sanctis, & fuissent ibi gradus diversi honoris secundum gradus & ordinationem dignitatis. Quia quantum alius alios præcelluisset in bonitate & sapientia, tantum fuisset amplius honoratus.

Ad id quod arguebatur de Noe, dicendum quod Deus ante Diluvium fecit omnia per seipsum; & homini quem formaverat præcepta dedit, & transgredienti pœnam imposuit, sicut legimus Genes. 2. & 3. Postmodum alios delinquentes per seipsum punivit, usque ad tempus Noe, sicut patet in Chaim & Lamech. In tempore vero Noe & citra cœpit creaturas suas regere per Ministros, quorum primus fuit Noe, quod ex eo apparet, quia Deus commisit ei gubernationem Archæ, per quam figuratur Ecclesia, sicut dicit B. Petrus. Deus etiam Noe & filiis ejus legem Rectoriam commisit Genesis 9. In hac autem Rectoria successerunt Patriarchæ, Duces & Judices, Reges & Sacerdotes, & alii qui pro tempore fuerunt Rectores populi Judæorum. Tamen usque ad Moysen proprie loquendo non fuit verum Sacerdotium. Nam Aaron jussu divino primus Summus Sacerdos legitur institutus, & alii inferiores Sacerdotes institutione divina instituti sunt in Lege Moyse: Noe vero, Abraham, Isaac & Jacob sacerdotes non fuerunt, licet jubente Deo altaria construxissent & Deo hostias obtulissent legantur. Abel, Gedeon, Jephthe, Manue, David & multi alii hostias obtulerunt, de quibus constat quod sacerdotes non fuerint. De Moyse nulli est dubium, quin frequenter hostias Deo immolarit, tamen sacerdos non fuit. Nec obstat quod in Psal.

Psal. dicitur *Moyſes & Aaron in ſacerdotibus ejus*. Dicit enim ibi Gloſſa: *Moyſes in ſacerdotibus Dei nuncupatur, non quia ſacerdos fuerit, ſed quia vota ſua Deo obtulit, & pro populo ſupplicavit*. Igitur Noe, Abraham, Iſaac & Jacob etſi dicantur in populo Dei Principes extiſſe, non tamen fuerunt Sacerdotes, ut dictum eſt, niſi valde large dicatur Sacerdos quicumque offert Deo ſacrificium laudis & ſpiritus contribulati in altari cordis ſui, quod faciunt omnes Juſti. Iſto modo cunctis fidelibus dicit B. Petrus *vos eſtis genus electum regale Sacerdotium*: Omnes enim Chriſti fideles in quantum ſunt unum cum Chriſto Capite, qui eſt Summus Sacerdos, ſunt in ipſo Reges & Sacerdotes.

Quod autem dicitur de Melchifedech, quod videlicet fuit Rex & Sacerdos; dico quod verum eſt ſicut Sacra Scriptura teſtatur: non tamen fuit Monarcha totius mundi, ſed ſolum Rex Salem. Hunc autem præmiſit Deus ad præfigurandum Chriſtum non ſolum quantum ad utramque dignitatem, Sacerdotalem & Regiam, ſed etiam quantum ad alia multa, ſicut oſtendit Apoſtolus Hebræorum quarto: quia videlicet interpretatur Rex Juſtitiae & Rex Pacis. Deſcribitur etiam ſine Patre, ſine Matre, ſine genealogia, neque initium neque finem vitæ habens, præfigurans Chriſtum, qui eſt Rex regum, & per quem Reges regnant: Cui dicitur in Pſalmo, *Tu es Sacerdos in æternum ſecundum ordinem Melchifedech*. Iſti autem Melchifedech dedit Abraham decimas, non neceſſitate cenſionis, ſed ex donatione propriæ voluntatis, cum in nullo legatur fuiſſe ſubjectus. Sed ſorte illuminatus a Deo adorabat Chriſtum quem intelligebat præfigurari per illum.

Ad illud quod arguebatur de Moyſe quod utramque Jurisdictionem habuit, & utroque gladio uſus eſt, dicendum quod vere fuit populi Dux & Princeps, ſed non fuit Sacerdos, ut dictum eſt. Nam antequam vellet a Deo recipere Principatum, adjunctus eſt ei Aaron in ſolacium & juvamen, Exodi 4. qui poſtmodum ex præcepto Dei inſtitutus eſt Summus Sacerdos: unde habuerunt diſcreta Officia & diſtinctas ad invicem Potestates, ita quod unus non uſurpabat Officium alterius. Quia vero carnalis erat populus Judæorum, carnalibus urens ſacrificiis, & non niſi carnalia ſeu temporalia ſapiebat; ideo Principatus temporalis ſuperior Sacerdotio videbatur. Unde Aaron obediebat Moyſi, & Moyſes ipſum in ſubſidium accertebat. Sed in populo Chriſtiano qui Legem non carnaliter ſed ſpiritualiter intelligit, Potestas Spiritualis debet judicari dignior & ſublimior temporalis.

Lib. II.

F

Item,

Item, Christus qui est caput Ecclesiæ de Tribu Sacerdotali & Regia fuit ortus utramque Dignitatem in se uniens. Ergo ejus Vicarius utramque Dignitatem habebit: Ita quod omnes Reges erunt ei subjecti sicut omnes Pontifices. Item, Christus utraque Potestate usus est: Temporalis quando vendentes & ementes ejecit de templo Joannis 20. Spirituali seu Pontificali quando semetipsum obtulit hostiam Deo, sicut ait Apostolus Hebræor. 2. *Christus assistens Pontifex*, &c. Ergo & Vicarius ejus utraque Potestate fungetur. Respondeo dicendum, quod Christus ex utraque Tribu nasci voluit quia hæreditario Jure Rex erat & Sacerdos, & ab ipso tanquam a Capite derivanda erat utraque Potestas. Sed ea quæ sunt unita in Capite non est necesse unita esse in membris: Imo potius ea quæ sunt unita in Capite, & in membris distinguuntur: & perfectiones omnes quæ similiter sunt a Deo, imo sunt idem, Deus per creaturas singulas distribuit, & participantur ab eis particulariter, & in diversis diversimode distinguit. Ad id quod dicebatur quod Christus utraque Potestate usus est, dicendum, quod ideo hoc fuit, ut ipso facto ostenderet, quod utraque Potestas ab eodem fonte procedit: vel aliter dici potest, quod Sacerdotale quidem officium voluit exercere, & Sacerdotalem instituere dignitatem, sed Temporalis usus non est: quia illa ejectio vendentium & ementium in templo magis fuit Sacerdotalis officii quam Regalis, ad purgandum scilicet templum a negotiatione rerum venalium, ut dictum est. Unde quando quærebatur a populo ut facerent eum Regem, fugiens, Regale fastigium recusavit: ut aperte monstraret exemplo, quod ejus Vicarius & omnes Successores ejus, simili modo contemnerent. Non ergo voluit eos Reges esse, nec sibi dignitatem Regiam vindicare. Hoc autem præmittendum non est: cum Christus in infantia sua se Regem credi, & ut Regem quæri permisit, sicut habetur Matthæi 2. *ubi est qui natus est Rex Judæorum?* & a regibus adorari, ibidem: & proximus passioni, voluit Rex proclamari, & sicut vere Rex a populis honorari: & denique pendens in cruce Regiæ dignitatis titulo insigniri, Jesus Nazarenus Rex Judæorum. Volens quidem credi Rex esse secundum fidei veritatem, licet uti noluerit, sed oblatam renuerit Regiam dignitatem. Unde & in passione sua interrogatus specialiter a Pilato si esset Rex: sed tamen ut patenter ostenderet quod etiam in articulo mortis uti tali Potestate nolebat, respondit, *Regnum meum non est de hoc mundo: si de hoc mundo esset regnum meum, ministri utique mei decertarent, ut non traderer Judæis.*

Item, utramque Potestatem videtur Christus commisisse Petro, quando

do dicit, *Tu es Petrus & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam.* Quia sicut in ædificatione materiali est unus lapis primarius & fundamentalis: Sic in Ecclesia debet esse unus Princeps principalis totius Ecclesiæ fundamentum. Respondeo dicendum, quod hæc Petri firmitas super quam fundata erat Ecclesia, non est dominatio temporalis, sed immobilis & inviolabilis stabilitas fidei Christianæ, sicut insinuat Christus dicens: *Ego pro te rogarui Petre ut non deficiat fides tua.* De Potestate enim Temporalis nullam fecit mentionem, quando dicit *Tu es Petrus*, sed solum de Potestate Spirituali, quæ solum in ligando & absolvendo a peccatis in foro conscientiæ consistit.

Item, tempore Passionis discipuli Christi duos gladios ostenderunt dicentes *Eccæ gladii duo hic*, &c. Et respondit, *satis est.* Per quos gladios secundum doctrinam Sanctorum significantur duæ Potestates, quæ sunt in Ecclesia penes Summum Pontificem principaliter residentes: Quia utraque, contra quoscumque quando necessitas imminet potest uti, etiam contra Reges & Imperatores. Ergo &c. RESPONDEO: Si concedamus duos gladios significare duas in Ecclesia Potestates, dicemus quod revera duæ sunt: sed unam habent terreni Principes, & aliam habet Summus Pontifex: Non enim dicuntur duo gladii fuisse Petro sed unus tantum, sicut insinuat Dominus dicens ei, *converte gladium tuum in vaginam.* Reprehensus est autem Petrus non quia evaginandus non esset tempore opportuno, quando necessitas imminet: sed quia evaginavit eum modo & tempore non congruo: quia non debet Judex Ecclesiasticus uti eo, nisi cum causâ, & multa deliberatione, & in magna necessitate.

Item, quia binarius est numerus infamis, quia principium divisionis: Divisio autem fons & origo dissensionis, & divisio causa confusionis. Ergo si essent in Ecclesia duæ Potestates distinctæ in duas personas, quarum una non penderet ab altera, esset in Ecclesia maxima confusio. Respondeo dicendum, quod binarius sicut secundum unam acceptionem, pro eo quod est principium divisionis, est infamis; sic secundum aliam est numerus sacratus propter duas tabulas decalogi, in quarum prima continentur Præcepta ordinantia ad Deum: in secunda Præcepta ordinantia ad proximum: vel propter duo præcepta charitatis, sicut ait B. Gregorius super illud Lucæ 10. *Adsit illos binos ante faciem suam: Duo, inquit, sunt præcepta charitatis, Dei videlicet amor, & proximi.* Si autem istæ duæ Potestates essent omnino distinctæ, ita quod

una non dependeret ex altera, ista diversitas esset occasio divisionis: sed inter eas est mutua dependentia: quia Temporalis indiget Spirituali propter animam: Spirituali vero indiget Temporali propter temporaliū rerum usum: & hoc expresse habetur 96 *dist. Cap. Cum ad verum.*

Item, hoc idem probatur multipliciter per Jura Canonica. Primo sic: 22 *dist. Cap. Omnes*, dicitur sic: *Romanam Ecclesiam solus ille fundavit, sub Petra fidei mox nascentem erexit, qui B. Petro æternæ vitæ clavigero terreni simul & cælestis Imperii Jura commisit, & illius privilegio fungitur, cujus auctoritate fulciatur. Unde non dubium est quod quisquis cuilibet Ecclesiæ, us suum detrahit, injustitiam facit: Qui autem Romanæ Ecclesiæ privilegium ab ipso Summo omnium Ecclesiarum Capite traditum auferre conatur, hic proculdubio in hæresim labitur, & cum ille vocetur injustus, hic dicendus est hæreticus.* Responsio, Ubi quæritur de Potestate summi Pontificis in temporalibus efficax est testimonium Imperatorum pro Papa: sed non est multum efficax testimonium Papæ pro seipso, nisi demum fulciatur ratione vel auctoritate Scripturæ: maxime quando Imperator dicit contrarium, & etiam alii Summi Pontifices, sicut est in proposito. Ideo &c. Potest tamen verbum prædicti Canonis sane intelligi pro eo, quod Dominus Petro terreni simul & cælestis Imperii Jura commisit, in quantum dedit ei potestatem solvendi & ligandi in terra, cujus sententia ligationis seu absolutionis approbatur in cælo. Et ita exponunt Glossæ illud verbum sibi dictum in traditione clavium, *Quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum &c.* Aliter potest dici, quod cum sermones inquirendi sint secundum materiam, sicut ait Apostolus, & intentio in tota illa distinctione sit ostendere præminentiam Sedis Apostolicæ ad Sedes Patriarchales, quia Sedes Apostolica illas & instituit & auctoritatem dedit: unde Sedes Patriarchales quicquid Potestatis & Auctoritatis habent, dubium non est a Sede Apostolica emanare. Item, Patriarcha auctoritatem habet limitatam in aliqua mundi parte: Sedes autem Apostolica in toto orbe: unde quantum potest se extendere in longum & latum Temporalis Potestas Imperii, tantum se extendit amplitudo Spiritualis Potestatis, videlicet Apostolicæ: Et quicumque istud singulare privilegium conaretur auferre, asserendo, quod Sedes Patriarchales potestatem & auctoritatem suam a Sede Apostolica non haberent & Spiritualem potestatem, iste merito dicendus esset hæreticus.

Item, *Extravag. de Electione. Cap. Fundamenta*, dicit Bonifacius Papa, *Constantinus Imperator quarto die sui baptismatis una cum omnibus Satri-*

pis

pis & universo Senatu, optimatibusque & cuncto populo in personam B. Sylvestri Romanam concedendam urbem relinquens, ab eo & Successoribus ejus per Pragmaticum Statutum disponendam (decernens in ipsa urbe utriusque Potestatis Monarchiam Romanis Pontificibus) declararet: non justum arbitrans, ut ubi Sacerdotii Principatum & Christiana Religionis Caput Imperator celestis instituit, illic Imperator terrenus habeat potestatem. Responsio: si ex institutione divina Papa dicit se Dominum omnium temporalium, necessitas est dicere, quod ex donatione Constantini sit Monarcha utriusque Potestatis in urbe. Si dicat, quod hanc Monarchiam Constantinus declaravit, & inde caute dictum est *declararet*. Respondeo quod ex constitutione Divina, Monarchia totius mundi quantum ad utramque Potestatem non fuit concessa Petro nec Successoribus ejus, sicut est superius declaratum: Sed ex dono Constantini potest ibi esse Monarchia, sic intelligendo, quod cum Papa Spiritualem Potestatem haberet in Urbe & Orbe, Constantinus ipse Temporalem illam Potestatem quam habebat in Urbe transtulit in Papam, ut in ipsa Urbe utraque Potestas, quæ in duabus personis erat, esset in solo Papa: Sicut dicimus quod aliquis Episcopus est Dominus temporalis & spiritualis in sua Civitate: & sic est ibi Monarcha utrumque obtinens Principatum. Sic ergo concedimus quod Papa habet Monarchiam utriusque Potestatis in Urbe non tamen in Orbe.

Item 96. dist. Cap. Constantinus, dicitur, sic: Constantinus Imperator Coronam & omnem dignitatem in urbe Romana & in Italia, & in partibus Occidentalibus Vicario Apostolico concessit. Item, Cap. sequenti, unde sumitur quod dictum est in illa Decretali *Fundamenta*, dicitur sic, *Decernentes sancimus ut Principatum teneat Sylvester*, videlicet Papa, & Successores ejus, tam super quatuor Sedes, quam super omnes in universo orbe Dei Ecclesias: Et Pontifex qui per tempora ipsius Sanctæ Romanæ Ecclesiæ extiterit, Celsior & Princeps cunctis Sacerdotibus totius mundi existat. Et infra: Ecce Palatium nostrum & Romanam urbem & omnes Italiæ sive Occidentalium Regionum Provincias Beatissimo Pontifici Sylvestro concedimus atque relinquimus, & ab eo & Successoribus ejus decernimus disponendum. Itaque juri Romanæ Ecclesiæ concedimus permanendum. Et infra, Quoniam ubi Principatus Sacerdotii & Christiana Religionis Caput ab Imperatore nostro Celesti constitutum est, justum non est ut illic Imperator terrenus habeat

poteſtatem. Reſponſio : de iſta Donatione Conſtanti- ni dicunt Ju- riſtæ communiter, quod non valuit multiplici ratione. Primo qui- dem, quia ideo dicitur Imperator ſemper Auguſtus, quia ejus pro- poſitum debet eſſe ſemper augere Imperium non minuire : & ideo dicta Donatio non videtur valuiſſe, maxime cum nimis exceſſiva fuerit & immenſa. Secundo, quia Imperator eſt adminiſtrator Imperii & Reipublicæ, ut dicunt Jura. Tertio, quia non potuit præjudicare Succeſſoribus, quando eam revocare poſſent, quia non habet Imperium par in parem. Quarto, quia qua ratione potuit dare unam partem, poſſent Succeſſores ejus aliam partem dare, & detruncaretur Imperium. Hæc habentur in Authentica, *Quo mo- do oportet Episcopos.* in principio Collat. i. in Gloſſa. Dico quod ſi dicta Donatio valuerit, tamen Eccleſia non fuit in poſſeſſio- ne niſi illius portionis terræ quæ dicitur Patrimonium B. Petri. Item, non potuit valere quantum ad illos qui non erant ſubjecti Imperio : Quia non potuit dare quod ſuum non erat : Franci au- tem non erant ei ſubjecti ut dictum ſupra : vel dato quod eſſent ſubjecti, quod non concedimus, tamen præſcriptio longiſſi- mi temporis erit contra Imperatorem & Papam, ſicut dictum eſt ſupra.

Item, Zacharias Papa depoſuit Regem Franciæ, ſicut habetur 15. quæſt. 6. Cap. *Alius.* Ergo &c. Reſpondeo : nuſquam legitur quod Regem Franciæ depoſuerit, ſed deponendum conſuluit, ut dicunt quidam : Interrogatus enim quis potius regnare deberet, an ille qui agebat regni negotia, an ille qui non agebat ? Reſpondit, quod primus. Quo factò Rex Childericus depoſitus fuit à Baroni- bus, & Pipinus ordinatus & inunctus in Regem : vel, ſicut alii di- cunt, Rex Childericus non fuit depoſitus, ſed ſponte ingreſſus Mo- naſterium, Monachicam vitam aſſumpſit : Barones autem Regni ſuper electione Pipini & institutione prædicta hæſitantes, an licitum eis eſſet ? conſulunt Papam, quod tamen ſine Papa facere potuiſ- ſent.

Item, *Extravagant. lib. ſexto, de immunit. Eccleſiæ. Cap. primo.* Non licet his qui *jurisdictionem obtinent temporalem, vel juſtitiam exercent, ipſas Eccleſias vel perſonas ad diſtrahendum vel alienandum, aut extra manum ſuam ponendum acquiſita, vel quæ deinceps acqui- rent, aliquatenus coarctare.* Sed hoc non poſſet Papa ſtatuerere niſi Dominus eſſet omnium temporalium : Ergo, &c. Reſponſio, Iſta

CON-

CONSTITUTIO nova est, nondum à Principibus approbata: quam, ad discussionem cum pervenient, nunquam forsitan approbabit: quia per istum modum persona Ecclesiastica tantas possessiones acquirere possent, quod in damnum & præjudicium intolerabile Principibus & Reipublica proveniret.

Item, Papa Christi Vicarius, Dei locum tenens in terra dicitur habere plenitudinem Potestatis: Sed non haberet plenitudinem nisi esset Dominus temporalium & spiritualium; ut eo ipso vere dicatur, *Domini est terra & plenitudo ejus orbis terrarum.* Responsio patet per dicta in corpore quæstionis, *Quod Christus triplicem potestatem habens, videlicet corporum, animarum & rerum temporalium; prima usus est, sed non commisit: secunda usus est & commisit: tertia nec uti voluit, nec commisit.* Ergo Papa nec super humana corpora, nec super res corporales potestatem habet; sed solummodo ligandi animas & solvendi. Nec quantum ad animas dicendus est habere plenitudinem Potestatis nisi in ligando & solvendo, clave tamen non errante. Non enim potest animas creare, nec in eas gratiam infundere, nec salvare nec damnare, NEC PECCATA REMITTERE NISI MINISTERIALITER. Dicitur igitur plenitudinem habere tantum in spiritualibus, & non absolute; sed in comparatione inferiorum Prælatorum, qui ad partem sollicitudinis sunt vocati.

Item, qui potest majus potest & minus: Sed spiritualia sunt temporalibus digniora: Ergo &c. Respondeo, illa major Propositio *Qui potest majus, &c.* veritatem habet in rebus ejusdem generis: ut si potest Rex expugnare civitatem, ergo & castrum: sed non habet veritatem diversorum generum: non sequitur; qui potest generare hominem potest generare muscam. Cum igitur spiritualia & temporalia sint res diversorum generum, non sequitur, quod qui habet potestatem in spiritualibus, habeat eam in temporalibus. Rursus, dicta Propositio non tenet in illis quæ ex sola commissione vel delegatione habentur. Videmus enim quod in Curii Principum Confessoribus commissa est cura & regimen animarum, & Medicis cura corporum, nec sequitur; Confessor potest majus, id est, in animas, Ergo potest & minus, id est, in corpora: Ergo &c.

Item, primæ Corinthiorum 6. *Nescitis quoniam Angelos judicabimus, quanto magis secularia?* Quasi diceret, si possumus spiritualia judi-

judicare, multo magis secularia possumus & debemus. Ergo &c. Respondeo, nuper conversos ad fidem reprehendit Apostolus, quia pro negotiis vel controversiis quas inter se habebant super rebus temporalibus, relictis vel contemptis Judicibus Christianis, remeabant ad Judices infidelium, quasi non haberent Christianos Judices sufficientes de hujusmodi judicare: Ideo ipsos arguendo dicit Apostolus, si habetis viros spirituales industrios sufficientes ad judicandum majora & difficiliora, quanto magis sufficient judicare minora?

Explicit Quæstio prædicta edita per bonæ memoriæ Egidium de Roma Ordinis Fratrum Heremitarum sancti Augustini, Sacræ Theologiæ eximium Professore, ac Archiepiscopum Bituricensem, secundum quod fertur.

FRATRIS JOANNIS DE PARISIIS DOCTORIS
THEOLOGI, Ordinis Fratrum Prædicatorum
Tractatus de Potestate Regia & Papali.

Argumentum Proœmii.

Sicut Fides Catholica inter duos errores oppositos, ita sententia vera de Ecclesiastica & Politica Potestate inter duo extrema contraria versatur: quorum unum Valdenses post Vigilantium; alterum Herodiani & Pharisei sequuntur: Illi quidem Ecclesiasticos omni bonorum temporalium Dominio privantes, hi vero existimantes eos esse veros Dominos temporalium, adeo ut Reges & Principes temporales Ecclesiæ subditi sint in temporalibus. Quæ posterior sententia, infideles ab Evangelio amplectendo abducit, & Ecclesiasticos seculi negotiis immergit. Auctoris sententia & protestatio, ac summa hujus Tractatus redacta ad xxv. Capita.

Proœmium.

INterdum contingit quod vitare volens aliquem errorum, delabatur in errorem contrarium: sic enim legimus 16. *quæst.* 1. nonnullos asserentes quod Monachi, quia mundo mortui sunt, non possunt (quia eis repugnat ratione qua Monachi sunt) pœnitentias dare, & Christianitatem largiri. Quem errorem aliqui vitare volentes, vel forte ipsum prævenientes, dixerunt, quod Monachis debetur ratione qua perfectionis statum elegerunt, confessiones audire, absolvere, ac pœnitentias injungere salutares. Inter quos duos errores doctrina sana mediat,

mediat, ponens quod nec Monachis repugnat, nec debetur ratione Status, sed ipsis convenire potest, si eis a suis Ordinariis committatur, quibus de jure debetur. Sic enim in Libro de duabus naturis & una persona Christi ostenditur, *quod fides medium tenet inter duos errores contrarios Nestorii & Eutychis*. Modo consimili circa Potestatem Ecclesiasticorum Pontificum veritas medium ponit inter duos errores: nam error Waldensium fuit, Successoribus Apostolorum, scilicet Papæ & Prælati Ecclesiasticis, Dominium in temporalibus repugnare, nec eis licere habere divitias temporales: unde Ecclesiam Dei & Successores Apostolorum & veros Prælatos Ecclesiæ Dei durasse dicunt non nisi usque ad Sylvestrum Papam: a quo, Donatione facta Ecclesiæ per Constantinum Imperatorem, dicunt incorpisse Romanam Ecclesiam, quæ secundum ipsos non est Dei Ecclesia, sed Dei Ecclesiam jam defecisse dicunt, nisi quantum in ipsis est continuata, vel per ipsos reparata. Ad quod inducunt inter cetera illud Matthæi sexto, *Nolite thesaurizare vobis thesauros in terra: & illud primæ Timoth. 6. Habentes alimenta & quibus tegamur his contenti simus: & illud, Qui volunt divites fieri, &c.* Et iterum illud Matthæi sexto: *Non potestis Deo servire & mammonæ*: Et ibidem, *Nolite solliciti esse animæ vestræ quid manducetis, neque corpori vestro quid induamini*. Et ibidem, *Respiciete volatilia Cæli*: Et illud Matthæi decimo, *Nolite possidere aurum neque argentum, &c.* Et illud Lucæ decimo quarto, *Nisi quis renuntiaverit omnibus que possidet, &c.* Ex his dicunt Prælatos Ecclesiæ Dei Successores Apostolorum non debere habere Dominium in divitiis temporalibus & terrenis.

Alius vero fuit error Herodis, qui audiens Christum Regem esse natum, credidit ipsum esse Dominum terrenum: ex quo derivari videtur opinio quorundam Modernorum qui in tantum prædictum errorem Waldensium declinant, quod ad oppositum totaliter deflectunt, ita ut asserant Dominum Papam, in quantum est loco Christi in terris, habere Dominium in temporalibus bonis Principum & Baronum, & Cognitionem seu Jurisdictionem: Dicunt etiam, quod hanc Potestatem in Temporalibus habet Papa excellentius quam Princeps secularis: quia Papa habet eam secundum Primarium institutionem & auctoritatem, & a Deo immediate: Princeps autem habet eam a Deo mediante Papa. Et iterum dicunt quod Papa non habet executionem immediatam nisi in aliquibus casibus notatis: Extravag. *Qui filii sunt legitimi, per venerabilem*. Princeps autem habet regulariter im-

Lib. II.

G

media-

mediatam exequutionem: & qui aliter notaverunt loquuti sunt in favorem Principum quod verum est deferentes: Et si Papa dixit se aliquando Jurisdictionem temporalem non habere, intelligendum est quantum ad regularem & immediatam exequutionem, vel quia vult pacem Principum & Ecclesiæ servare: vel ne Prælati sint nimis proni ad intromittendum se de temporalibus bonis, & secularibus negotiis. Dicunt amplius, quod aliter se habet Papa ad bona temporalia quam Principes & Prælati: quia solus Papa est verus Dominus temporalium, ita quod potest pro libito absolvere usurarium a debito usura, & auferre ab aliquo pro libito suo, quod alias suum est, & tenet factum Papæ, licet peccet, nec debeat hoc facere, nisi ex causa rationabili, id est, pro defensione Ecclesiæ, & aliis hujusmodi. Sed Prælati cæteri, & Principes non sunt Domini, sed Tutores, Procuratores, & Dispensatores.

Hæc autem opinio quantum ad Dominium in rebus temporalibus, non solum ex errore Herodis nascitur, sed videtur Vigilantiæ errorem sequi. Nam hoc tenent omnes & tenendum est, quod Domino Papæ non repugnat ratione status sui aliquid quod est perfectionis Evangelicæ. Constat autem, quod si Papa ratione sui Status, in quantum scilicet Papa & Christi Vicarius, est Dominus omnium, abdicatio proprietatis & abjectio Domini in temporalibus ei repugnat ratione sui Status, cum oppositum ei per se conveniat. Paupertas ergo & privatio Domini in rebus temporalibus, sive exterioribus, non est perfectionis Evangelicæ, sicut dicebat Vigilantius; de quo dicit Augustinus in libro de Agone Christiano, quod sunt qui quæ sua sunt quærunt; quamvis Catholici, aut ex ipso Christi nomine gloriam quæreres hæretici: ex quorum numero olim Vigilantius surrexit in Gallia quæ antea errorum monstros caruerat, paupertati divitum status æquare præsumens, sicut olim Jovinianus in Italia matrimonium castitati. Videtur etiam hæc opinio aliquid habere de supercilio Pharisæorum, qui populum decimas & sacrificia Deo offerentem non teneri ad censum reddendum Cæsari prædicabant, ut ab ipsis ditioribus effectis pinguiore recipere portiones, ut dicit Hieronymus. Hæc etiam opinio in hoc periculosa videtur, quod a conversis ad fidem Dominium rerum quas prius habebant transferat ad Summum Pontificem: Ex quo fides ipsis minus redditur gratiosa, & ipsi fidei detrahatur, cum per eam turbantur *Jura conditionis Christianæ*, ut dicit Glossa primæ Petri 2. Ex hac etiam opinione timendum est, ne
dum

dum in domo Domini sic negotiatio ingrediatur, Jesus iratus, & rigidus, non aliter mundet templum suum, nisi flagello adhibito, & de spelunca latronum faciat domum orationis, ut dicit Chrysostomus, super Matthæum.

Inter has autem opiniones tam contrarias, quarum primam erroneam omnes putant, puto ego quod veritas medium ponit, scilicet quod Prælati Ecclesiæ non repugnat habere Dominium in temporalibus & Jurisdictionem, contra primam opinionem. Nec tamen debetur eis per se ratione sui Status, & ratione quia sunt Vicarii Jesu Christi, & Apostolorum Successores: sed eis possunt convenire talia ex concessione, vel permissione Principum, si ab eis ex aliqua devotione aliquid hujusmodi fuerit collatum, vel si habuerint aliunde. *Protestor autem, quod nihil intendo dicere cum assertionem aliqua contra fidem, nec contra bonos mores, vel sanam doctrinam, personæ, vel Status Summi Pontificis reverentiam. Et si aliquid hujusmodi occurrerit inter dicta vel dicenda principaliter, vel incidenter, volo pro non dicto haberi, volens hanc protestationem valere & currere ac si eam specialiter resumerem super quolibet dicendorum.*

In hac autem materia ad declarationem prædictorum sic proceditur.

In Primo Capitulo ostendetur, quid sit Regimen regale, & unde habuerit ortum.

Secundo ostendetur, de Sacerdotio.

Tertio, de Ordine Ministrorum ad unum Summum: & quod non est necesse omnes Principes ad unum reduci, sicut Ministros Ecclesiæ ad unum Supremum.

Quarto, quid sit prius tempore Regnum vel Sacerdotium.

Quinto, quod eorum est prius dignitate.

Sexto, quod Sacerdotium non est prius causalitate: ubi primo declarabitur quomodo Papa se habet ad bona exteriora Ecclesiastica, quo ad Dominium.

Septimo, quo modo se habet ad bona Laicorum.

Octavo, quod Papa non habet Jurisdictionem a Christo in bonis Laicorum, quia Christus eam non habuit.

Nono, ponentur rationes ad contrarium, & solutiones earum.

Decimo, ostendetur dato quod Christus habuerit, eam tamen ipsam Petro non dedit.

Undecimo, ponentur quadraginta duæ rationes dicentium, quod Papa habet Jurisdictionem in bonis temporalibus Laicorum.

Duodecimo, præmittentur aliqua ad solutionem prædictorum & ad intelligendum quam auctoritatem habet Papa in temporalibus bonis: & ibi ponentur auctoritates Petro & aliis Apostolis commissæ a Christo.

Decimo tertio, ostendetur quod ex illis auctoritatibus commissis non habent Prælati Ecclesiastici Dominium vel Jurisdictionem in temporalibus: nec ob illas Principes eis in temporalibus sunt subiecti.

Decimo quarto, ponentur Responsiones ad primum senarium rationum præmissarum.

Decimo quinto, Responsiones ad secundum senarium.

Decimo sexto, Responsiones ad tertium senarium.

Decimo septimo, Responsiones ad quartum.

Decimo octavo, Responsiones ad quintum.

Decimo nono, Responsiones ad sextum.

Vicesimo, Responsiones ad septimum.

Vicesimo primo, habebitur de Donatione Constantini, & quid Papa propter eam possit.

Vicesimo secundo, ostendetur an licitum sit de hujusmodi pertinentibus disputare, & judicare.

Vicesimo tertio, ponentur Rationes aliquorum quod Papa non possit resignare.

Vicesimo quarto, ostendetur quod possit resignare.

Vicesimo quinto, solventur rationes prædictæ.

CAPUT I.

QUID SIT REGNUM ET UNDE HABUIT ORTUM.

Definitio & institutio Regni ex Iuris Naturalis & Gentium placitis: hominem procreatum esse ad Civilem Societatem: de Boni proprii & communis differentia, atque Monarchiæ præstantia, in qua homines melius finem naturalem consequi possunt: & qua ratione homines ex agresti vita ad vitam civilem redacti fuerint.

Circa Primum Caput sciendum, quod Regnum proprie acceptum sic potest definiri: *Regnum est regimen multitudinis perfectæ ad commune bonum ordinatum ab uno.* In qua quidem descriptione regimen ponitur pro genere, *multitudinis* vero additur ad differentiam regiminis quo quilibet seipsum regit; vel naturali instinctu, ut in Brutis: vel

vel sua ratione, ut in solitariam vitam ducentibus contingit: *perfecte* dicitur, ad differentiam multitudinis domesticæ, quæ non est perfecta; quia sibi non sufficit, nisi ad modicum tempus, & non ad totam vitam, sicut Civitas secundum Philosophum primo Politicorum: *Ad commune bonum multitudinis ordinatum, ab uno*, ponitur ad differentiam Aristocratix, id est Principatus Optimorum, seu Optimatum, ubi pauci dominantur secundum virtutem. Quod regimen vocant aliqui Responsa prudentum vel Senatusconsulta: & ad differentiam Polycratiæ vel Politix, ubi populus dominatur, & Plebiscita. Non est enim Rex nisi qui solus dominatur, dicente Domino per Ezechielem Cap. 37. *Servus meus David Rex super omnes erit, & pastor erit unus omnium eorum.* Est autem tale Regnum a Jure Naturali & a Jure Gentium derivatum. Nam cum homo sit animal naturaliter politicum seu civile, ut dicitur in primo Politicorum, quod secundum Philosophum ostenditur ex victu, vestitu, & defensione, in quibus sibi solus non sufficit, ac etiam ex sermone, qui est ad alterum (quæ omnia soli homini debentur) necesse est homini ut in multitudine vivat, & in tali multitudine, quæ sibi sufficiat ad vitam totam: cujusmodi non est communitas domus, vel vici, sed Civitatis, vel Regni: Nam in sola domo vel vico, non inveniuntur omnia ad victum, vestitum, & defensionem necessaria ad totam vitam sicut in Civitate vel Regno. Omnis autem multitudo, quolibet quærente quod suum est, dissipatur, & in diversa dispergitur, nisi ad bonum commune ordinetur per aliquem virum qui curam habeat de bono communi: sicut corpus hominis deflueret, nisi esset aliqua vis communis in corpore, quæ ad bonum commune omnium membrorum intenderet. Unde Salomon Proverbiorum 11. *Ubi non est gubernator, populus corrumpet.* Hoc autem est necessarium: nam non est idem quod proprium, & quod commune est: per proprium quidem differunt homines: sed per commune uniuntur. Diversorum autem diversæ sunt causæ: & ideo oportet præter id quod movet ad proprium bonum uniuscujusque, esse aliquid quod moveat ad bonum commune multorum.

Est autem utilis regimen multitudinis per unum qui præest secundum virtutem, quam per plures vel per paucos virtuosos: quod patet cum ex potentia, nam in uno Principante plus est virtus unita, ideo fortior quam in pluribus dispersa: tum ex unitate & pace quæ principaliter intendi debent in regimine multitudinis: Nam plures

Principantes non servant pacem multitudinis, nisi fuerint uniti & concordēs. Si ergo *propter unumquodque tale & illud magis*, ut dicit Philosophus, unus qui Principatur secundum virtutem, magis poterit servare pacem quam plures, & non tam de facili poterit turbari pax civium: tum etiam quia Princeps unus intendens bonum commune habet oculum magis ad commune, quam si plures dominarentur etiam secundum virtutem: quia quanto plures excipiuntur a communitate, tanto residuum est minus commune: & quanto pauciores tanto residuum est magis commune. Unde dicit Philosophus, quod inter principaliter intendentes suum bonum proprium, Tyrannus est peior, quia proprium magis intendit & contemnit magis commune: tum quia in naturali regimine videmus totum ad unum reduci, ut in mixto corpore unum elementum dominatur: In humano corpore heterogeneo, unum est principale membrum. In toto homine & anima continentur omnia elementa: animalia etiam gregalia, ut apes & grues, quibus naturale est in Societate vivere, etiam obediunt naturaliter uni regi.

Ex quibus patet; homini necessarium esse & utile in multitudine vivere, & maxime in multitudine quæ sufficere potest ad totam vitam ut Civitas, & Regnum & Regio, & præcipue sub vero Principante propter bonum commune, qui Rex dicitur. Et patet etiam quod hoc regimen derivatur non solum a Jure Naturali, ex eo scilicet quod homo naturaliter est animal civile, vel politicum & sociale, in tantum, quod ante Belum & Ninum, qui primitus regnaverunt, homines, nec naturaliter, nec ut homines, sed more bestiarum sine regimine vivebant. Ut narrat quosdam dixisse Orosius primo libro contra Paganos: & Tullius similia dicit in principio veteris Rhetoricæ: & Philosophus dicit de talibus in Politicis, quod non vivunt ut homines, sed ut Dii, vel ut bestię. Et cum per verba communia ad vitam communem naturaliter convenientem, ut visum est, a vita bestiali non possent hujusmodi homines revocari; homines magis ratione utentes eorum compatientes errori, ad vitam communem sub uno aliquo ordinatam rationibus persuasoriis revocare conati sunt, ut dicit Tullius, & ita revocatos certis legibus ad vivendum communiter ligaverunt: quæ quidem Leges, hic *Jus Gentium* dici possunt: & sic patet, quod hujusmodi Regimen a Jure Naturali & Gentium derivatur.

CAPUT II.

QUID SIT SACERDOTIUM, ET UNDE
HABUIT ORTUM.

Cum homo à Deo procreatus sit ad vitam æternam, quam viribus & alimentis naturæ impossibile est consequi: Deus eam ob rem Iesum Christum Filium suum verum Deum æque hominem misit in mundum, ut homines ad eum finem deduceret quem viribus naturalibus assequi non poterant: quia de causa Christus Sacramenta instituit, & Sacerdotes tanquam dispensatores Sacramentorum misit. Et de Sacerdotii definitione.

CÆterum est considerandum, quod homo non solum ordinatur ad bonum tale, quod per naturam potest acquiri, quod est vivere tantum secundum virtutem; sed ulterius ordinatur ad finem supernaturalem, quæ est vita æterna, ad quam tota hominum multitudo viventium secundum virtutem ordinabilis est: secundum quod patet in Symbolo fidei nostræ: & ideo oportet unum aliquem esse, qui multitudinem fidelium huiusmodi dirigat ad hunc finem. Et si quidem ad hunc finem posset homo pervenire per virtutem naturæ humanæ, necessarium esset, ut ad officium Regis humani pertineret dirigere homines in hunc finem: quia hunc Regem humanum dicimus, cui commissæ est cura Summa Regiminis in rebus humanis. Sed quia vitam æternam non consequitur homo per virtutem humanam sed divinam, secundum illud Apostoli Romanorum 6. *Gratia Dei vita æterna.* Ideo perducere ad istum finem non est humani regiminis sed divini. Ad istum ergo Regem pertinet hoc regimen, qui non solum est homo sed etiam Deus, scilicet Iesus Christus, qui homines filios Dei faciens, introducit in vitam æternam, & ideo regnat ac Rex appellatur, dicente Hieremia *Regnabit Rex & sapiens erit.* Hoc enim Regnum a Deo Patre est ei traditum quod non corrumpetur. Et quia ad regem pertinet remove impedimenta pertingendi ad finem, & conferre remedia & adjutoria perveniendi, ideo Christus seipsum offerens Deo Patri in cruce ut Sacerdos simul & Sacrificium impedimentum universale per mortem suam removet, offensam scilicet Dei Patris pro communi peccato generis humani: Unde propter hoc *Sacerdos verus dictus est, pro hominibus ex hominibus assumptus,* Hebræorum 5.

Verum quia causam universalem oportet conjungi particularibus effectibus, necesse quidem fuit habere remedia per quæ illud beneficium generale nobis aliquo modo conjungeretur. Et illa sunt Eccle-

sie

siæ Sacramenta, in quibus specialis virtus passionis Christi continetur, sicut virtus agentis in instrumentis, quæ ideo sensibilia esse conveniebat, ut homini provideretur secundum ejus conditionem, quæ est ad spiritualia & intelligibilia capienda deduci per sensibilia, secundum illud Roman. 1. *Invisibilia Dei per ea quæ facta sunt, &c.* Et ut instrumenta ista Verbo incarnato (cujus ut principalis agentis virtutem continet) proportionata essent, dum spiritualem virtutem continent sub sensibilibus signis.

Cæterum, quia Christus præsentiam suam corporalem erat Ecclesiæ subtracturus, necessarium fuit ut alios ministros institueret, qui hujusmodi Sacramenta hominibus ministrarent: qui ideo Sacerdotes dicuntur quasi sacra dantes vel sacri duces vel sacra docentes, qui sunt medii inter Deum & homines. Hos autem ministros ideo oportuit non Angelos esse sed homines spiritualem virtutem sibi collatam habentes, ut dixit Apostolus Hebræorum 5. *Omnis Pontifex ex hominibus & pro hominibus assumptus est, &c.* Et hoc, ut ministri & instrumentum convenirent, in quo est virtus spiritualis sub sensibili elemento, & causæ principali salutis hominum Verbo scilicet incarnato, quod nostram salutem propria virtute & auctoritate operatur in quantum Deus & homo. Ex prædictis potest definiri Sacerdotium in hunc modum: *Sacerdotium est Spiritualis Potestas, ministris Ecclesiæ a Christo collata ad dispensandum fidelibus Sacramenta.*

CAPUT III.

DE ORDINE MINISTRORUM AD UNUM
SUMMUM: QUOD NON EST NECESSE
OMNES PRINCIPES AD UNUM REDUCI,
SICUT MINISTROS ECCLESIAE AD
UNUM SUPREMUM.

Ut fidei & doctrinæ unitas facilius conservaretur, & Schismata vitarentur in Ecclesia, unum Summum Pastorem in Ecclesia constitutum à Christo: quam unitatem confirmat similitudine equalitatis & paritatis animarum in omnibus hominibus, nec non communitatis bonorum Ecclesiasticorum: quæ communitati, non privatis data sunt: Contra, ex diverso naturali instinctu hominum, diversitate climatum, regionum, nationum; item, quia bona temporalia singulis & privatis propria sunt, non autem communia, demonstrat mundum universum in temporalibus non posse ab unico Rege aut Principe gubernari.

Cæte-

Ceterum quia secundum Apostolum 2. Corinthior. 13. Hæc Potestas data est Ecclesiæ ad ædificationem: oportet hanc Potestatem tamdiu durare in Ecclesiâ, quamdiu Ecclesiâ ædificatione indiget, scilicet usque ad finem mundi. Et ideo sic fuit data primo Christi Discipulis, ut per eos derivari posset ad alios: inter quos oportuit esse aliquos ministros superiores & perfectiores, qui hujusmodi Sacerdotium aliis conferant ordinando, & consecrando. Et hi sunt Episcopi, Superintendentes, qui licet non excedant simplices Sacerdotes quantum ad verum corpus Christi consecrandum: excedunt tamen eis quæ pertinent ad fidem vel fideles: nam Episcopi sunt Sacerdotes magni & perfecti, quia possunt alios facere Sacerdotes, quod non possunt simplices inferiores. Et quicquid arduum circa fidelem populum est agendum, Episcopis reservatur, quorum auctoritate etiam Sacerdotes possunt id quod agendum illis committitur. Et etiam in his quæ Sacerdotes agunt utuntur rebus ab Episcopis consecratis, ut calice, altari, & palis, ut dicit Dionysius de Ecclesiastica Hierarchia Cap. de Sacerdotalibus perfectionibus. Manifestum est autem quod licet populi distinguantur per diversas Dioceses & Civitates in quibus præsunt Episcopi diversi in spiritualibus, tamen una est omnium fidelium Ecclesiâ, & unus populus Christianus. Et ideo sicut in qualibet Diocesi est unus Episcopus qui est caput Ecclesiæ in illo loco vel populo: ita in tota Ecclesiâ, & in toto populo Christiano est unus Summus Episcopus, scilicet Romanus, & Petri successor: ut sic Ecclesiâ militans per similitudinem a triumphante derivetur, ubi unus præsidet toti universo. Apocalip. 21. *Ipsi populus ejus erunt, & ipse Deus cum eis erit eorum Deus:* & Joelis 1. *Congregabuntur filii Juda & filii Israel pariter, ut ponant sibi caput unum:* & Joan. 10. *Fiet unus ovile & unus pastor:* quod quidem de Christo tantum intelligi non potest, sed de aliquo alio ministro, qui omnibus præsit loco ejus. Nam post corporalem subtractionem præsentiae corporalis Christi, contingit interdum circa ea quæ sunt fidei, quæstiones moveri, in quibus, propter diversitatem opinionum vel sententiarum, divideretur Ecclesiâ (quæ ad sui unitatem requirit fidei unitatem) nisi per unius sententiam Ecclesiæ unitas servaretur. Hic autem unus principatum hujusmodi habens est Petrus successor Christi, non quidem synodali ordinatione, sed ex ore Domini, qui Ecclesiæ suæ noluit deficere in necessariis ad salutem, ipso dicente Joannis ultimo ante ascensionem Petro singulariter, *Pasce oves meas:* & Luca 22. ante passionem, *& tu ali-*
H
quan-

Lib. II.

quando conversus, confirma fratres tuos. Hunc autem Ordinem ad unum Supremum magis invenimus inter Ministros Ecclesiæ esse necessarium quam inter Principes seculares: quia Ministri Ecclesiæ divino cultui specialiter deputati sunt a Domino, tanquam populus peculiaris: & ideo ex divino Jure est ordo omnium Ministrorum ad unum.

Non sic autem fideles laici se habent ex Jure divino quod subsint in temporalibus uni Monarchæ Supremo: sed ex naturali instinctu, qui ex Deo est, habent ut civiliter, & in communitate vivant: & per consequens, ut ad bene vivendum in communi, Rectores eligant diversos quidem secundum diversitatem Communitatum. Quod autem omnes ad unum Monarcham Supremum in temporalibus reducantur, nec ex inclinatione naturali, nec ex Jure divino habent, neque eis convenit ita sicut Ministris Ecclesiæ. Primo quidem, quia sicut in hominibus est diversitas magna ex parte corporum, non autem ex parte animarum, cum omnes sint in eodem gradu essentiali constitutæ, propter unitatem speciei humanæ, ita secularis Potestas plus habet diversitatis secundum secularitatem & complexionum diversitatem quam spiritualis, quæ minus in talibus variatur. Unde non oportet esse tantam diversitatem in una sicut in alia. Secundo, quia non tantum sufficit unus ad dominandum toti mundo in temporalibus, sicut unus sufficit in spiritualibus: quia Potestas spiritualis censuram suam transmittere potest facilius ad omnes tam propinquos quam remotos, non sic autem Potestas secularis gladium suum cum effectu transmittere tam facilius potest ad remotos, cum sit manualis: Facilius enim est verbum extendere quam manum: Tertio, quia temporalia laicorum non sunt Communitatis, ut infra patebit, sed quilibet est dominus suæ rei, tanquam per suam industriam acquisitæ, & ideo temporalia laicorum non indigent Dispensatore communi, cum quilibet suæ rei sit ad libitum dispensator. Sed bona Ecclesiastica Communitati sunt collata, ut videbitur infra: & ideo oportet quod sit aliquis unus qui Communitati præsit, ut bonorum omnium communis Dispensator & dispositio: non ergo tantum convenit quod præsit aliquis unus toti mundo in temporalibus laicorum, sicut in bonis temporalibus clericorum. Quarto, quia omnes fideles conveniunt in una fide Catholica, sine qua non est salus: contingit autem interdum quæstiones oriri de pertinentibus ad fidem in diversis Regionibus & Regnis: Et ideo, ne propter diversitatem controversiarum unitas fidei & Ecclesiasticarum personarum disrumpatur, necesse est, ut dictum est, unum esse Superiorem

rem in spiritualibus, per cujus sententiam controversiæ hujusmodi terminentur. Non sic autem necesse est fideles omnes convenire in aliqua Politia communi: sed possunt secundum Diversitatem climatum, linguarum, & regionum, & conditionum hominum, esse diversi modi vivendi, & diversæ Politicæ: quia quod est virtuosum in una gente, non est virtuosum in alia: quod etiam de singulis personis dicit Philosophus in tertio Ethicorum, quod alteri est magnum: sicut quod est magnum Magistro Gymnasiorum, scilicet comedere decem minas seu uncias, esset parum Miloni Crotoniati, qui uno ictu de pugno taurum victimam faciebat, ut dicit commentator. Non ergo necesse est mundum regi per unum in temporalibus, sicut necesse est per unum regi in spiritualibus: Nec ista regula trahitur a Jure naturali vel divino. Unde Philosophus in Politicis ostendit Dominationem naturalem esse in singulis Civitatibus vel Regionibus, non autem Imperii vel Monarchiæ. Augustinus etiam quarto de Civitate Dei dicit, quod melius, etiam magis pacifice regebatur Respublica cum uniuscujusque regimen suæ patriæ terminis finiebatur: & ibidem dicit, quod causa dilationis Imperii Romani fuit ambitio propria dominandi, vel provocans alienas injurias: & sic non ita trahitur regula a Jure naturali, quod in temporalibus sit unus Monarcha, sicut in spiritualibus. Nec tamen huic obviat quod 7. quæst. 1. in Apibus, ubi dicitur, *quod unus debet præesse & non plures*: quia ibi loquitur de una Republica ubi non expedit plures ex indistincto dominari, sicut ostendit de Remo & Romulo, qui simul & indistincte dominabantur, & ideo unus in alium fratricidium commisit: similiter idem ostenditur ibidem per alia exempla.

CAPUT IV.

QUOD SIT PRIUS TEMPORE REGNUM
VEL SACERDOTIUM.

Regnum multo prius existisse quam verum & perfectum Sacerdotium, quod solummodo a Christo originem habuit: tamen Sacerdotium figurativum simul tempore cum Regno fuisse.

Nunc videndum est quod prius fuerit tempore Regnum vel Sacerdotium: Ad quod sciendum, quod de Regno loquendo proprie prout nominant regimen, non solum domus vel vici, vel civitates, sed Provinciæ in quibus invenitur maxime sufficientia eorum

H 2

quæ

quæ pertinent ad totam vitam, prius fuit tempore Regnum Sacerdotio, loquendo de Sacerdotio proprie. Nam ut ait August. 16. de Civitate Dei Cap. 17. primum Regnorum fuit Regnum Assyriorum, quod longe ante datam Legem incæpit: quia in Assyria primo regnavit Belus scilicet sexaginta quinque annis: quo defuncto filius ejus Ninus Regnum ampliavit per totam Asiam majorem, excepta India, regnavit quinquaginta quinque annis, quadraginta tres annos habens in Regno quando natus est Abraham, anno qui erat circiter ante Urbem conditam millesimo ducentesimo. Simul vero cum isto Regno incæpit Regnum Sicyoniorum in Græcia, quod in sui principio non fuit tantum, cujus Rex primus fuit Ægyptæus, cujus filius fuit Europus. Eodem tempore invenitur de Deum verum colentibus Rex Salem, quem Hebræi dicunt Sem filium Noe, & dicunt eum vixisse usque ad Isaac. His autem temporibus, jam dudum ante veris Regibus existentibus, nondum erat verum Sacerdotium, nec fuit usque ad Mediatorem Dei & hominum Jesum Christum. Quod ex hoc patet, nam apud Gentiles, si qui Sacerdotes dicebantur, non erant veri Sacerdotes, quia nec vera sacrificia offerebant, nec vero Deo; sed æstimato: Deuteronomii 32. *Immolaverunt daemoniis & non Deo.* Si vero, aliqui Levitici generis sub Lege in Dei populo dicebantur Sacerdotes, non erant veri Sacerdotes, sed figura verorum Sacerdotum, & eorum sacrificium tantummodo figurale erat, & Sacramenta eorum non erant vera sed figurativa, quia peccatum non mundabant, nec cælum aperiabant, sed sacrificabant, mundando quasdam irregularitates, & *aperiendo templum manufactum, per quod, secundum Apostolum ad Hebræos, apertio Templi non manufacti per Jesum Christum figurabatur*: nec promittebant spiritualia nisi sub specie temporalium, secundum quod dicit Apostolus Hebræorum 10. *Umbram habet lex futurorum bonorum.* Quod autem ante Legem invenitur Melchisedech Sacerdos Dei Summi, ejus Sacerdotium licet perfectius & præstantius esset Sacerdotio Levitico, tamen solum fuit figurale & non verum. Erat enim perfectius, quia Christi repræsentabat Sacerdotium, quantum ad illud in quo excellebat Sacerdotium Christi supra Sacerdotium Aaron: & Sacerdotium Aaron in significando deficiebat a Sacerdotio Christi, scilicet quantum ad perpetuitatem: quia non legitur in Scriptura Melchisedech habere initium vel finem, sicut nec Christus habuit: Et quantum ad multa alia quæ ponit Apostolus Hebræorum 5. Sed tamen tantum erat figurale, & non verum, sicut nec Sacerdotium Leviticum. Accipiendo ergo ve-
rum

rum Sacerdotium, non fuit Sacerdotium usque ad Mediatorem Dei, & hominum Christum Jesum, cujus Sacerdotii participes nos effecit.

Cum ergo ab Abraham, ante cujus nativitatem fuerunt Reges Assyriorum, Sicyoniorum, Ægyptiorum & alii quidam, fluxerint usque ad Christum, secundum Methodium, quatuor millia annorum vel circiter, secundum alios: manifestum est ante verum Sacerdotium, Regnum per durationem temporis fuisse: & Reges veri erant, quorum Officium est ad vitæ humanæ civilis necessitatem. Erant enim veri Reges, licet tamen illi qui ungebantur in populo Dei Christum figurarent: Et tamen concedendum est, quod si Sacerdotium acciperetur large & improprie, prout legalis Sacerdos vel quilibet alius figuræ vel æstimativus Sacerdos dicebatur, concurrat simul & incipit Sacerdotium cum Regno. Nam de numero Deum colentium Melchisedech simul fuit Rex Salem, & Sacerdos Dei Summi: & ab ipso, secundum Hebræos & Magistrum Historiarum, per primogenitos continuatum est Sacerdotium usque ad Aaron. Iste autem Melchisedech, secundum Hebræos, genuit Arphaxat duobus annis post Diluvium, & fluxerunt a Diluvio usque ad septuagesimum annum vitæ Abrahæ quando prima promissio ei facta est, ut habetur Genesis 12. secundum planum textum literæ 340. vel secundum alios 430. Apud alios vero, imo simpliciter, primum Regnum omnium fuit Assyriorum ut supra dictum est: cujus primus Rex fuit Belus. Ninus autem filius ejus ei succedens in Regno, patre defuncto idolum fecit nominatum Bel: a quo denominata sunt idola cæterarum Provinciarum, ut Beelphegor, Beelsebub & alia hujusmodi: instituitque Sacerdotes sive flamines per quos Sacrificia ei offerebantur. Ex quibus satis patet Regnum consurrexisse cum Sacerdotio sic accepto vel æstimato figuræ: diu tamen Regnum præcessisse Sacerdotium verum.

CAPUT V.

QUID SIT PRIUS DIGNITATE REGNUM
VEL SACERDOTIUM.

Sacerdotii Potestas a Christo instituta major & dignior est Potestate Politica, non tamen quod hæc ab illa, velut effectus a causa, oritur, sicut etiam aurum non est causa efficiens plumbei, quod intercedit præstantia: nam utraque instituta est immediate a Deo, sicut Potestas Patris Familii & Magistrum militum, (vide legendum Prætoris & Magistrum militum) instituta est a Republica: quæ præstantia, inde provenit, quod spiritualia tantum temporalia sunt.

perent quantum anima dignitate supra corpus excellit. Verumtamen Potestas Politica major est Sacerdotali Potestate in temporalibus, quæ nullo iure a Potestate Sacerdotali dependent: utraque enim est immediate instituta a Deo. Cur inter Ethnicos sicut & inter Iudeos Sacerdotium subesset Regi, & Principi Politico.

EX prædictis patere potest de facili, quid sit prius dignitate, Regnum vel Sacerdotium. Nam quod posterius est tempore, solet esse prius dignitate, ut perfectum imperfecto, & finis eo quod est ad finem. Et ideo dicimus Potestatem Sacerdotalem maiorem esse Potestate Regali, & ipsam præcellere dignitate: quia hoc semper reperi-mus, quod illud ad quod pertinet ultimus finis, perfectius est & me-lius; & dirigit illud ad quod pertinet interior & propinquior finis. Regnum vero ad hoc ordinatum est, ut multitudo congregata vivat secundum virtutem, ut supra dictum est. Et cum hoc ulterius Sacer-dotium ordinatur ad altiorem finem qui est Dei fruitio: cuius direc-tionis cura credita est Christo, cuius vicarii & ministri sunt Sacerdo-tes: & ideo dignior est Potestas Sacerdotalis Regali Potestate. Et hoc conceditur communiter 96. dist. Cap. Duo quippe sunt: ubi sic dicitur: *Quanto est pretiosius aurum plumbo, tanto Regia Potestate Ordo Sacerdo-talis est altior. Et Extravag. de majoritate & obedientia Capite, Solita,* dicitur, *Quod Spiritualia præferuntur temporalibus, sicut Sol Lunæ, &c.* Et Hugo de Sancto Victore lib. secundo de Sacramentis, parte secunda, Capitulo quarto sic ait, *Quantum vita spiritualis dignior est quam ter-rena, & spiritus quam corpus, tanto spiritualis Potestas secularem seu terrenam Potestatem honore & dignitate præcellit.* Et Bernardus ad Eu-genium Papam libro primo: *Quenam tibi major videtur dignitas & Po-estas, dimittendi peccata, an prædia dividendi? Sed non est comparatio:* quasi dicat major est Potestas spiritualis, ergo eam dignitate præcellit.

Nec tamen si Principe major est Sacerdos dignitate, & simpliciter oportet quod eo sit major in omnibus. Non enim sic se habet Potestas secularis minor ad Potestatem spiritualem maiorem, quod ex ea oria-tur vel derivetur, sicut se habet Potestas Proconsulis ad Imperato-rem, qui eo major est in omnibus, quia Potestas sua ab eo derivatur: sed se habet sicut Potestas Patrisfamilias ad Potestatem Magistri mili-tum, quarum una non derivatur ab alia, sed ambæ a quadam Supe-riori Potestate. Et ideo Potestas secularis in aliquo major est Potestate spirituali, scilicet in temporalibus: nec quo ad ista est ei subiecta in aliquo, quia ab illa non oritur: sed ambæ oriuntur ab una Suprema Potestate, scilicet divina immediate: propter quod inferior non est sub-
jecta

jecta superiori in omnibus. sed in his solum in quibus Suprema subje-
cit eam majori. Quis enim diceret, quod quia Doctor Literarum,
vel Instructor morum ordinat omnes de domo ad nobiliorem finem,
scilicet ad cognitionem veritatis, ideo & Medicus qui respicit inferio-
rem finem, scilicet corporum sanitatem, sit ei subiectus in suis medici-
nalibus propinandis: hoc enim non oportet, cum Paterfamilias, qui
utrumque in domo constituit, cum quo ad hoc non supposuerit ei.

Est ergo Sacerdos in spiritualibus maior Principe, & e converso in
temporalibus Princeps maior Sacerdote, licet simpliciter Sacerdos ma-
ior sit quantum spirituale majus est temporali. Et hoc etiam ostendunt
exempla prædictarum auctoritatum. Nam licet aurum sit preciosius
plumbo, tamen plumbum non est ex auro causaliter. Hoc etiam ex-
presse dicitur 2. *questi. 7. Nos si incompetenter.* Est tamen consideran-
dum, quod illud quod dictum est intelligamus de vero Sacerdotio
Christi. Nam Sacerdotium Gentilium & totus divinus cultus eorum,
erat propter temporalia bona quæ ordinantur ad bonum commune
multitudinis, cuius cura Regi incumbit: & ideo Sacerdotes Gentilium
Regibus subdebantur, & majus erat Sacerdotio Regnum, sicut Su-
perior est Potestas cui incumbit cura de communi bono, quam Pote-
stas cui solum incumbit cura de particulari. Similiter in Veteri Lege Sa-
cerdotium sola bona temporalia immediate promittebat, licet non a
dæmonibus, sed a vero Deo populo exhibenda. Ideo etiam in Veteri
Lege Sacerdotium indignius erat Potestate Regia, & ei subiectum:
quia per Sacerdotem non dirigebatur Rex ad aliquid altius bono mul-
titudinis cuius cura Regi incumberebat: e converso autem est in Nova
Lege. Est igitur considerandum quod mirabiliter ex Divina providentia
factum est, ut in urbe Romana, quam Deus præviderat fore principa-
lem Christiani Sacerdotii sedem, iste mos paulatim inoleceret, ut Ci-
vitatibus Rectores, etsi non ex debito Justitiæ, cum simpliciter essent
maiores Sacerdotibus, tamen in signum excellentiæ Summi Sacerdotii,
cui amplior reverentia exhibenda erat, Sacerdotibus plus quam in cæte-
ris locis, voluntarie subderentur: dicente Valerio, *Omnia post religio-
nem ponenda semper nostra Civitas duxit, etiam in quibus Summæ Maje-
statis conspici decuit vultu. Quæ propter non dubitaverunt sacris Imperia ser-
vare: ita se humanarum rerum futura Regimen æstimantia si diviniæ po-
tentis bene atque constanter fuissent famulata.* Quod quia etiam futu-
rum erat ut in Francia plurimum vigeret Religio Sacerdotii Christiani,
divinitus est provisum, ut etiam apud Gallos Gentiles Sacerdotes,
quos

quos Druydes nominabant, totum Gallicum Bellum definirent, ut scripsit Julius Cæsar in libro de Bello Gallico. Est igitur Christi Sacerdotium dignius Regia Potestate.

CAPUT VI.

QUOD SACERDOTIUM NON EST PRIUS
REGNO CAUSALITATE: ET QUO MODO
SE HABET PAPA AD EXTERIORA BO-
NA ECCLESIASTICA QUO AD DOMI-
NIUM.

Bona Ecclesiastica toti Ecclesiæ non Romano Pontifici aut Prælati legata fuerunt: & idcirco Communitas Ecclesiæ verum habet Dominium & Proprietatem in illa: persone autem singulares jus habent petendi necessaria ad decentiam sui Status de bonis Ecclesiæ: quorum dispensatio Prælati & Papæ proportionatim credita est: qui nisi fideliter ea dispensent tenentur ad restitutionem: & si illis abutantur, nec moniti cessent, abdicari & deponi possunt.

Sed quia aliqui præminentiam Sacerdotii super Regiam Potestatem vel dignitatem in tantum extollere volunt, ut dicant Sacerdotium prius non solum dignitate ut dictum est, sed etiam causalitate, & Potestatem secularem in Sacerdotali contineri, & ab ea institui, restat ostendendum quo modo Papa qui supremum locum tenet inter Christi Sacerdotes, habeat vel non habeat Potestatem. Ubi primo ostendam, quo modo se habeat Summus Pontifex ad bona exteriora quo ad Dominium in rebus. Secundo, dato quod non sit verus Dominus exteriorum bonorum, sed Dispensator simpliciter: vel in casu; an saltem habeat radicalem aut primariam auctoritatem, vel ut Superior, vel ut Jurisdictionem exercens.

Circa primum, videndum est primo, quo modo se habeat ad bona temporalia Ecclesiasticarum personarum ut Ecclesiasticæ sunt. Ad quod sciendum, quod bona Ecclesiastica, ut Ecclesiastica, sunt concessa Communitatibus Ecclesiarum, seu ipsis Ecclesiis, & non personæ singulari: & ideo in bonis Ecclesiasticis nulla persona singularis habet Proprietatem & Dominium, sed sola Communitas: ut Ecclesia Carnotensis vel alia hujusmodi habet Dominium & proprietatem in ipsis bonis ut sibi propriis. Persona autem singularis, non ut singularis, sed ut pars & membrum Communitatis, habet in ipsis jus petendi & utendi ad suam sustentationem.

sustentationem secundum exigentiam & decentiam personæ suæ & status: in quo tamen est differentia: quia est aliquod membrum simplex quod est principale, & Caput totius Communitatis ut Episcopus: nam non esset Congregatio una nec ordinata, nisi esset unum Caput & membrum principale: & illud non solum habet usum in bonis Communitatis secundum exigentiam sui status modo prædicto; sed habet administrationem & dispensationem generalem omnium bonorum Communitatis, approprians cuilibet quod ei debetur secundum debitam Justitiæ proportionem, dispensans etiam pro communi bono Collegii bona fide, ut sibi videtur expedire, & iste est Episcopus in qualibet Ecclesia Cathedrali. Verum quia non solum qualibet Congregatio Ecclesiasticorum virorum est una in spiritali unitate, imo omnes Ecclesiasticæ Congregationes habent quandam generalem unitatem in quantum sunt una Ecclesia, habens connexionem ad unum principale membrum, cui incumbit Ecclesiæ cura generalis, scilicet Dominum Papam; ideo ipse tanquam Supremum Caput & principale membrum Universalis Ecclesiæ est Generalis Dispensator omnium generaliter bonorum Ecclesiasticorum spiritalium, & temporalium. Non quidem quod sit Dominus eorum, sed sola Communitas universalis Ecclesiæ est Domina, & proprietaria illorum bonorum generaliter: & singulæ Communitates Ecclesiæ Dominium habent in bonis sibi competentibus similiter: Personæ vero singulares qualitercumque acceptæ, Dominium non habent: licet principalia membra dispositio, nem habeant non solum respectu inferiorum, sed etiam quantum faciunt fructus suos pinguiore ex servitio suo secundum exigentiam personæ vel status: vel forsan aliquid eis ultra appropriatur ab Universali Dispensatore sic ordinante, & decernente bona fide, prout Jura a Papatu condita distinguunt bona Ecclesiastica quadrisariam 12. *quest.* 2. *Cap.* 26. Ex his apparet quod non verum dicunt, qui dicunt quod nulla persona singularis alia a Papa nec Collegium aliquod vel Communitas habet Jus & Dominium in bonis Ecclesiæ, sed solus Dominus Papa, qui non solum est Administrator & Dispensator Universalis, sed verus Dominus & proprietarius bonorum Ecclesiæ: & de eis ordinare & ea distrahere potest prout vult, & tenet factum suum licet peccet, nisi faciat ex causa rationabili: & ceteri Prælati, vel etiam Principes & Communitates non habent Dominium, sed solum sunt talium bonorum procuratores, tutores, & dispensatores. Hoc autem patet esse falsum ex prædictis, cum dictum sit quod Papa non sit Dominus

Lib. II.

I

Ec-

Ecclesiasticorum bonorum generaliter sicut nec Prælati inferiores bonorum sui Collegii: sed Papa est Dispositor & Dispensator Universalis bonorum Ecclesiasticorum, etiam amplius facit fructus suos de bonis communibus pinguioresecundum exigentiam sui status quam Prælati inferiores, qui vocati sunt in partem sollicitudinis, non in plenitudinem Potestatis. Unde Augustinus ad Bonifacium de Prælati loquens, omnes generaliter includens, dicit, *Si privatim possidemus quod nobis sufficiat, non illa nostra sunt, sed illorum quorum procurrationem gerimus: non ergo proprietatem nobis usurpatione damnabili vendicemus.* Et Apostolus primæ ad Corinth. 4. non excludens Petrum seu Papam, *Sic nos existimet homo ut Ministros Christi & Dispensatores mysteriorum Dei.* Et Bernardus loquens de bonis temporalibus, dicit ad Eugenium Papam lib. secundo. *Esto ut alia quacumque ratione hoc tibi vendices, non tamen Apostolico Jure: nec enim tibi ille dare quod non habuit potuit: argentum & aurum, inquit, non est mihi: quod habuit hoc dedit, scilicet sollicitudinem super Ecclesias: nunquid dominationem? Audi ipsum, Non dominantes, ait, in clero, sed forma facti gregis.* Hæc Bernardus. Quod etiam ex hoc evidens est, quia Clericis, ut Clerici sunt, & Monachis, ut Monachi sunt, non repugnat habere Dominium bonorum exteriorum saltem in communi, quia ex voto non sunt incapaces Domini in proprio & in communi, sicut aliqui religiosi. Cum ergo Fundatores Ecclesiarum intenderunt Dominium & proprietatem bonorum quæ dabant transferre primo & directe in Communitatem Collegii scilicet talis Ecclesiæ ad usum Deo servientium, & non in Dominum Papam, manifestum est, quod Communitas ipsa habet immediatum & verum Dominium in bonis ipsis, & non Papa vel Prælatus aliquis inferior. Aliter enim quo ad talia bona exteriora, non differret modus vivendi Clericorum & Monachorum, a modo vivendi Fratrum Minorum, qui ex voto sunt incapaces Domini aliquorum bonorum in proprio & in communi. Habent enim tantummodo usum facti, ut dicit Nicolaus Papa IV. Et ne bona eis collata, quæ ex eo quod conferuntur personis Ecclesiasticis, sunt facta Ecclesiastica, sint vaga & incerta, Dominus Papa suscepit in se & in Ecclesia Jus & Dominium eorum. Sed quæro per quem potest hoc Dominium Papa suscipere, cum non habeat Potestatem in temporalibus, nec bona Ecclesiæ sua sunt, sed Communitatis? Absit autem quod quo ad bona exteriora, non aliter se habeant Clerici seculares quam alii Religiosi: cum etiam dicat Papa Nicolaus in eadem Decretali, *quod Monachus*
Mo-

Monasterio & servus Domino acquirit Jus & Dominium in re aliqua. Non ergo solus Papa Dominus est, imo nec Dominus, sed Dispensator Generalis, & Episcopus vel Abbas Dispensator Specialis & immediatus. Communitas autem Dominium totum habet in bonis Ecclesiasticis. Amplius, non potest dici quod Papa Jus & Dominium in talibus bonis habeat, ut est persona privata, sed ut est persona publica, & Vicarius Christi, cujus sunt omnia talia bona, ut Domini principalis: & proprie ut ejus Vicarii Generalis. Hoc enim dicere non valet, quia Christus secundum quod Deus, est Dominus non solum bonorum Ecclesiasticorum, sed etiam omnium aliorum: ut autem homo non habet communitatem & conversationem cum iis qui sunt in Ecclesia: Nec illi qui conferunt bona Ecclesie intendunt Jus & Dominium transferre in Christum, sive secundum quod Deus, quia sic omnia sua sunt, sive secundum quod homo, quia illis nunc non indiget: sed in Ministros Christi, & ideo talia bona sunt solum Ecclesie, quantum ad proprietatem, sed Prælatorum quantum ad dispensationem ut dictum est. Ex quo etiam patet quod Papa non potest ad libitum detrahere seu distrahere bona Ecclesiarum, ita quod quicquid ordinet de ipsis teneat. Hoc enim verum esset si esset Dominus: sed cum sit Dispensator bonorum Communitatis, in quo requiritur bona fides, non habet collativam Potestatem super ipsis bonis, nisi ad necessitatem vel utilitatem Ecclesie communis. Unde Apostolus 2. Corinthiorum 13. *Agam secundum Potestatem quam Dominus dedit mihi in ædificationem, & non in destructionem:* propter quod si aliter pro libito distrahat Papa, & non bona fide, de Jure non tenet: & non solum tenetur ad pœnitentiam de peccato, (quasi propter abusum rei non suæ, quia infideliter agit) sed etiam ad restitutionem, si aliunde de patrimonio proprio haberet vel aliquid acquireret, cum sit rei non suæ defraudator. Et sicut Monasterium posset agere ad depositionem Abbatis, vel Ecclesia particularis ad depositionem Episcopi, si appareret quod dissiparet bona Monasterii vel Ecclesie, & quod infideliter non pro bono communi, sed privato ea distraheret: ita si appareret quod Papa bona Ecclesiarum infideliter distraheret seu detraheret, scilicet non ad bonum commune cui semper intendere tenetur, cum sit Summus Episcopus, deponi posset, si admonitus non corrigeretur *dist. 40 Can. Si Papa.* Ubi dicitur *cunctos judicaturus a nemine judicandus est, nisi deprehendatur a fide devius:* ubi dicit Glossa, *Quod si deprehendatur in quocumque alio vitio, & admonitus non corrigatur, sed scandalizet Eccle-*

clesiam, idem posset fieri. Sed forte secundum alios hoc fieri posset per solum Concilium Generale, argumentum *a 21. dist. Can. Nunc autem.* Et si quidem sciat Papa, aliquos viros Ecclesiasticos vel seculares contra se sic ob indebitam dispensationem clamantes, eo modo quo possunt & debent, non potest eos de Jure amovere vel deponere ab eis quæ ipsorum qualitercumque sunt, cum ad hoc non habeat auctoritatem a Deo. Et si dicatur quod sic dicentes os ponunt in cælum & injuriam faciunt summo sanctissimo Patri nostro, qui voluntatem suam prædicant sic esse inordinatam, cum præsupponi debeat voluntatem tanti Patris non contrariam esse Juri, ut scilicet sine causa rationabili vellet auferre alicui quod suum est, cum aliter non possit de Jure: siquidem Deus non vult auferre vel auferri ab aliquo quod ei dedit, nisi culpa exigente: nam ut dicitur Romanorum 11. *sine pænitentia sunt dona Dei*: propter peccata enim hominum dixit *pænitet me fecisse hominem*: propter peccatum etiam Ægyptiorum vasa eorum spolia fecit Hebræorum: nihil enim vult auferre vel auferri a viro justo. Unde Job. 36. *Judicium pauperibus tribuit, & non aufert a Justo oculos suos, & Reges in solio suo collocat in perpetuum.* Et ideo cum Deus dederit Petro vel Papæ dispensationem exequendam bona fide, sic contra Dei voluntatem expressam non potest Papa de Jure pro libito, non interveniente culpa manifesta, auferre jus administrationis quod aliquis recepit debite, & rite habet. Hæc ergo Potestas est quam habet Papa in bonis Ecclesiasticis.

CAPUT VII.

QUO MODO PAPA SE HABEAT AD
BONA LAICORUM.

Cum bona Laicorum privatis hominibus propria sint, eaque suo labore & industria sibi compararint, Papa nullum jus Domini habet in illa, sed tantum in extrema necessitate, in qua omnia sunt communia, potest declarare Laicos teneri bona sua pro communi salute impendere: Princeps autem tanquam iudex & vindex injuriarum mensuram dat accipiendi & impendendi illa bona secundum justam proportionem.

EX prædictis patet satis quo modo Papa se habeat ad bona Laicorum, quia multo minus habet Dominium in bonis exterioribus Laicorum quam Clericorum: imo nec in illis est Dispensator, nisi forte in ultima necessitate Ecclesiæ, in qua etiam necessitate non est Dispen-

spensator sed Juris declarator. Ad quod declarandum, considerandum est, quod exteriora bona Laicorum non sunt collata Communitati, sicut bona Ecclesiastica: sed sunt acquisita a singulis personis arte, labore, & industria propria. Et personæ singulares ut singulares sunt, habent in ipsis Jus & Potestatem & verum Dominium: & potest quilibet de suo ordinare, disponere, dispensare, retinere, alienare pro libito sine alterius injuria, cum sit Dominus: & ideo talia bona non habent ordinem nec connexionem inter se, nec ad unum commune Caput quod habeat ea disponere & dispensare: cum quilibet rei suæ sit ordinator pro libito. Et ideo nec Princeps nec Papa habent Dominium vel dispensationem in talibus: verum quia ob talia bona contingit interdum pacem communem turbari, dum aliquis quod est alterius usurpat, quia etiam homines interdum quæ sua sunt nimis amantes, ea non communicant prout communi necessitati vel utilitati Patriæ expedit: ideo positus est Princeps a populo, qui in talibus præest ut Index decernens justum & injustum, & ut vindex injuriarum, & ut mensuram det in accipiendo bona a singulis secundum justam proportionem pro necessitate vel utilitate communi. Papa vero quia est Supremum Caput non solum Clericorum, sed & generaliter omnium fidelium, ut fideles sunt, tanquam Generalis informator fidei & morum in casu summæ necessitatis fidei & morum, in quo casu omnia bona fidelium sunt communia & communicanda, etiam calices Ecclesiarum: habet bona exteriora fidelium dispensare, & exponenda decernere, prout expedit necessitati Communis fidei, quæ alias subverteretur propter irruptionem paganorum aut aliquid hujusmodi: & posset esse tanta necessitas & tam evidens, quod posset exigere decimas vel decimatas portiones a singulis fidelibus, secundum tamen debitam proportionem, ne aliqui sine ratione plus debito gravarentur quam alii ad subveniendum communi necessitati fidei: & talis Papæ ordinatio non est nisi Juris declaratio. Et posset etiam rebelles & contradictores per Censuram Ecclesiasticam compellere: & per talem etiam modum, si in Parochia aliqua essent de novo fideles multiplicati in tantum, quod Curato parochiali non possent sufficere antiqui redditus ad quos fideles parochiæ tenebantur, eo quod ad curam Parochiæ oporteret Sacerdotem de novo multos tenere Capellanos Coadjutores, Papa posset ordinare, quod fideles illius Parochiæ de bonis suis superadderent usque ad debitam sufficientiam: in quo casu talis ordinatio esset juris declaratio. Extra vero casus hujus necessitatis pro communi bono

spirituali non habet Papa dispositionem bonorum Laicorum, sed quilibet disponit de suo prout vult: & Princeps in casu necessitatis pro Communi bono temporali: in casibus vero non necessitatis, sed aliqujus utilitatis specialis, vel ubi non constat quod conferant bona exteriora Laicorum tali utilitati vel necessitati, non habet Papa compellere quemquam: sed super hoc posset dare indulgentias pro auxilio ferendo fidelibus, & non est aliud ei collatum, prout puto.

CAPUT VIII.

QUOD PAPA NON HABET JURISDICTIONEM A CHRISTO IN BONIS TEMPORALIBUS LAICORUM, ET ETIAM QUOD CHRISTUS NON HABUIT EAM.

De duplici Dominio nimirum Jurisdictionis & proprietatis, quorum hoc singularibus & privatis hominibus, illud solis Regibus, & Principibus politicis competit. Christum tribus modis posse considerari & Regem appellari, primum ut Deus, secundo ut Christus Mediator hominum per suam passionem: & quoniam sensu omnes Christiani a Scriptura Reges, & Sacerdotes nuncupentur: tertio ut purus homo, & quod ratione hujus Regni, nullum Dominium Jurisdictionis aut proprietatis habet in temporalibus: ex quo etiam sequitur Papam aut Ecclesiam nihil Domini in bona temporalia obtinere.

ET quia non est idem habere proprietatem & Dominium in bonis exterioribus, & habere Jurisdictionem, id est jus decernendi quid sit justum vel injustum in ipsis, sicut habent Principes Potestatem judicandi & discernendi in bonis subditorum, licet non habeant Dominium in re ipsa: ideo nunc restat videndum utrum Papa a Christo habeat in exterioribus bonis Jurisdictionem & Potestatem hujusmodi, ut aliqui dicunt. Et ad ostendendum quod non habeat eam a Christo: primo ostendetur, quod Christus ut homo eam non habuit: secundo ostendetur, quod dato quod Christus ut homo eam habuerit, tamen Petro eam non commisit.

Ad primum ergo intelligendum, sciendum est, quod Christus tripliciter potest intelligi Rex esse, uno modo secundum quod Deus est, & unus cum Patre, & sic fuit verus Rex non solum hominum, sed etiam omnium Creaturarum quia ei omnes subditæ sunt: Ecclesiastici primo, *Unus est Creator omnium altissimus omnipotens Rex:* & hoc
Re-

Regnum seu hanc Potestatem non contulit alicui Creaturæ: non enim commisit Petro quod esset Creator. Alio modo potest considerari ut homo Deus, & sic etiam dicitur Rex hominum in quantum per ea quæ in carne egit, nos perduxit ad participationem Regni, non quidem mundi, sed æterni, scilicet cæli: & sic non solum Sacerdos, sed & Rex vocatus est Hieremiæ 23. *Regnabit Rex & sapiens erit*: & sic ab eo regale Sacerdotium derivatum est, secundum illud primæ Petri 2. *Vos estis genus electum, regale Sacerdotium*: & quod amplius est, omnes fideles, in quantum sunt membra ejus, sunt quasi unum cum Capite Christo per fidem, & charitatem, regesque & Sacerdotes dicuntur, ut innuit Glossa ibidem, & Apocalyp. 1. dicitur, *fecisti nos Deo nostro Regnum, & Sacerdotes in Sanguine tuo*, id est, per fidem passionis tuæ: in tantum autem amplius alii Ministri Ecclesiastici hujus regalis Sacerdotii participes efficiuntur, in quantum non solum sacrificium spiritus contribulati & contriti intus Deo offerunt, sicut omnes Justī: sed etiam exteriora sacrificia, in quibus divina virtus spiritali modo continetur, offerunt pro se & pro populo, ut dictum est supra. Cæteros etiam ad participationem cælestis Regni dirigunt, non solum ex charitatis zelo, sed ex officio docendo & Sacramenta ministrando. Si vero tertio modo accipiat quod Christus Rex fuit secundum quod homo, Rex dico temporalis Regni, quasi Dominium directum vel utile habens in temporalibus bonis, omnino falsum est. Accepit enim voluntariam paupertatem sicut & cæteros defectus nostros inculpabiles, ut dicit Joannes Damascenus lib. 3. unde Joannis 18. *Regnum meum non est de hoc mundo*. August. in Glossa, quasi diceret, *Audite Gentēs & Judæi non impeditis Dominationem vestram in hoc mundo*. Chrysostomus etiam dicit, *quoniam non tenet Regnum ut hic Reges terræ tenent, sed tantum desuper habens Principatum, qui non est humanus, sed multo major & clarior*. Et Leo PP. in Sermonē de Epiphania: *Magni hominis sensu æstimaverunt Regem in civitate Regia esse querendum: sed qui formam servi acceperat, & qui ministrare venerat non ministrari, prælegit sibi Bethleem natiuitati & Hierosolymam passioni*: unde deceptus Herodes, audiens Regem natum timuit ne Rex esset qui sibi Dominium temporalium usurparet. Ideo Chrysostomus super Matthæum: *non consideravit Herodes perfectam Prophetiam Michæ: & tu Bethleem terra Juda, nequaquam minima es in principibus Juda: ex te enim exiit Dux qui regat populum meum Israel, & dies ejus a diebus seculi*. Si ergo integram prophetiam protulisset, considerans quod non

erat

erat Rex terrenus cujus dies a diebus seculi erant in tantum errorem non exarsisset. Propter quod etiam Eusebius dicit, quod erant Herodiani dicentes Christum, quia unctum, esse Regem temporalium bonorum: at non est unctus materiali unctione, ut Reges hujus mundi, sed spirituali, scilicet Oleo Lætitiæ præ participibus suis: & ideo non est Rex hujus seculi, sed illius Regni, de quo dicit Propheta Daniel: *Potestas ejus Potestas aeterna, &c. & Regnum ejus quod non corrumpetur.* Et Lucæ 2. *Regni ejus non est finis.* Amplius Lucæ 12. ait quidam de turba, *Magister dic fratri meo ut dividat mecum hæreditatem. At ille dicit ei, homo quis me constituit judicem aut divisorem super vos? videte & cavete ab omni avaritia.* Et sic patet per sanctos expositores quod Christus non habuit in temporalibus Potestatem vel auctoritatem vel Judicium, sed dare voluit, & dare habuit virtutis documentum. Unde Bernardus dictam auctoritatem exponens ad Eugenium lib. 1. de Consideratione. *Non monstrabunt, inquit, ubi aliquando quispiam Apostolorum. Judex sederit hominum, aut divisor terminorum, aut distributor terrarum: stetisse denique lego Apostolos Judicandos, sedisse Judicantes non lego: erit illud non fuit.* Et infra ostendit qualem Potestatem habuit Christus in terris, dicens, ut sciatis, inquit, quia *Filius hominis habet Potestatem in terra dimittendi peccata, &c.* Amplius super illud Matthæi 22. *Reddite quæ sunt Cæsaris Cæsari & quæ Dei Deo,* Hieronymus dicit, quod solvit tributum pro se & Petro, & ideo reddidit quæ Dei sunt, Patris faciens voluntatem. Et Hilarius ibidem dicit: *divitias nostras dare Cæsari, Deo autem conscientie puritatem vel innocentiam servare jussit.* Sed si dicatur quod solvere non tenebatur, sed solvit, vitare volens scandalum, sicut dicitur de didrachmate census Matthæi 17. evasio non valet. Illud enim didrachma non solvebatur Cæsari sed templo a primogenitis Israel, propter mortem primogenitorum Ægypti. Et quia putabant Jesum esse primogenitum Joseph, & Petrum videbant principalem & quasi primum inter Apostolos & Christi discipulos, ideo ab utroque didrachma petebant. Sed nec Christus tenebatur, cum non esset filius Joseph: nec Petrus, cum non esset patris sui primogenitus. Ex eo etiam quod principalis discipulus illud didrachma solvit solum propter vitandum scandalum: secus autem est de tributo solvendo Cæsari, quod Christus toties solvi jussit. Urbanus autem Papa adducit istam auctoritatem de didrachmate invento in ore piscis, ad ostendendum quod omnes Clerici & Ecclesiæ tenentur solvere tributum Imperatori de exterioribus

bus bonis 23. *quest. Tributum.* Ex quibus patet quod cum Christus, ut homo, non habuerit Dominium in temporalibus bonis, quod Sacerdos quicumque, ut Christi Vicarius, non habet in eis Potestatem a Christo, cum eis non contulerit, quod ipse non habuit in se ipso, dicente in Joanne, *Amen amen dico vobis, non est servus major Domino suo, neque Apostolus major eo qui misit illum.* Et Matthæi 10. dicitur, *Nam est Discipulus super Magistrum, neque servus supra Dominum.*

CAPUT IX.

RATIONES AD CONTRARIUM, QUOD
CHRISTUS HABUIT JURISDICTIONEM
IN BONIS LAICORUM, ET SOLU-
TIONES EARUM.

*Christum quidem possesse tanquam Auctoritatem atque Imperium supremum habens ratio-
ne divinitatis: quendam vero ut Sacramentum esse: porro Regnum, quod dicitur habere in terra, esse
intelligendum spiritualiter, quatenus regnat per fidem in animis hominum, eorumque intelle-
ctum regit et in obsequium potest, non autem quod sibi aliquod Imperium in possessione terrenis
materialium vendicat.*

Sunt autem forsan contrarium dicentes, ex hoc sumentes argu-
mentum, quod Matthæi 21. legitur ipsum cum funiculo ejecisse
vendentes & ementes de templo: hoc enim non fecisset nisi auctori-
tatem habuisset. Unde dicitur 1. *quest. 3. Ex multis*, quod ibi aucto-
ritatem sui præcepti denunciando dixit: *Nolite facere Domum Patris mei
Domum negotiationis*: item legitur, quod misit discipulos suos ut tolle-
rent asinam & pullum, & adducerent ad eum, dicentes, *Quia Do-
minus his opus habet*: item Matthæi 8. legitur, quod misit dæmones in
porcos qui statim se præcipitaverunt in mare, sed nec Dominum por-
corum requisivit. Item Matthæi ultimo dicitur, quod post resurre-
ctionem dixit, *Data est mihi omnis Potestas in cælo & in terra*: Glossa,
Qui prius fuerat mortuus & crucifixus. Amplius assumunt illud Psalmi,
ut sit verbum Patris ad Filium: *Postula a me & dabo tibi gentes hære-
ditatem tuam, & possessionem tuam terminos terræ: Reges eos, &c.* Ex
his accipiunt, quod Christus, secundum quod homo, habuit Potesta-
tem in rebus temporalibus.

Quæ omnia de facili solvuntur, si consideretur quod aliquid de-
betur
Lib. II. K

betur Christo ut Deus est, quod ei non convenit ut est homo: quamvis per singula possit discurri. Quod enim primo dicitur quod ejecit ementes & vendentes, respondetur secundum illud quod dicitur ibidem in Glossa, ubi dicitur *quod Christus quædam fecit ut Imperator, quædam vero alia ut Sacerdos. de Consecrat. dist. 2. Sacerdos.* Non quia una eademque persona illa duo officia exercere vel gerere debeat: sed hoc ideo fecit, ut ostenderet quod utraque Potestas ab eo processit, ut scilicet Deus erat. Hæc enim duo Imperium & Sacerdotium ab eodem Principio sunt; ut in Authentica, *quo modo oportet Episcopum in principio, Col. 2.* Chrysostomus enim super Matthæum dicit, *quod hoc fecit Christus quasi auctoritatem habens in quantum Deus:* significans, quod in templo Dei non debent esse nummi nisi spirituales qui Dei portant imaginem, non qui portent imaginem hominis terreni: ut non sit in domo Domini negotiatio, vel donorum cupiditas, ne ingrediatur Jesus iratus & rigidus, & non aliter mundet templum suum nisi flagello adhibito, & de spelunca latronum faciat domum orationis. Quod vero dicitur de asina, respondetur, quod auctoritatem habuit ut Deus: unde Glossa super illud *Dominus his opus habet,* dicit, *Dominus dicitur absolute & simpliciter* ad insinuandum, quod non solum erat Dominus jumentorum, sed & hominum, cui omnia sunt subiecta. Similiter dici potest ad illud quod dicitur de porcis, quamvis forte porci sylvestres essent, non habentes Dominum, pro eo quod de porcis nihil veniebat ad usum hominum, quia carnes porcinas Iudæi non comedebant. Quod vero dicitur, *data est mihi omnis Potestas:* Respondetur secundum Hieronymum, *quod cum dicitur omnis Potestas, intelligenda est non temporalis sed spiritualis:* unde Hieronymus, *in cælo & in terra data est ei omnis Potestas, ut qui ante regnavit in cælis, per fidem credentium regnet in terris.* Quo modo autem regnet per fidem credentium, dicetur in sequenti argumento. Vel dicendum secundum Remigium, *quod illi qui mortuus fuerat, data erat in incarnatione omnis Potestas,* scilicet quod Deus esset qui est omnipotens, & hoc quidem evidens erat in cælo Angelis: sed non fuit evidens in terra, nisi post resurrectionem, quando misit prædicatores verbum Dei annunciantes, & Christum Dominum esse Deum omnipotentem prædicantes. Et ideo tunc fuit data per Communicationem idiomatum omnis Potestas in cælo, & in terra: non quidem quo ad existentiam, quia hanc habuit a Principio, sed quo ad evidentiam seu innotescentiam. Quod vero dicitur, *Postula a me, &c.* Respondeo, loquitur de

de Regno quod per fidem dirigit nos in cælum: Unde illud *Dabo tibi gentes, &c.* id est, Gentes per fidem tibi adhaerentes: similiter illud *Reges eos in virga ferrea*, Glossa, id est, *inflexibili Justitia scilicet, quæ est per fidem: nam Justus ex fide vivit.* Et illud, *tanquam vas figuli confringes eos*: Glossa, a luto Carnalitatis & peccati mundando eos. Sic enim a Christo in membris suis excutitur jugum legis & peccati, secundum Glossam. Nec est intelligendum quod Christus regnet per fidem in hominibus, quasi ex eo quod aliquis convertitur ad fidem, sit subditus Christi vel ejus Vicarii in temporalibus bonis, sicut solent homines suis Regibus subdi: sic enim Christus Regnum mutaret terrenum ut timuit Herodes: sed pro tanto dicitur regnare per fidem, quia illud quod in hominibus est supremum & principale, scilicet intellectum, Christo subjiciunt, ipsum in fidei obsequium captivantes, & iste est intellectus sanctorum: unde Christus per fidem non dicitur regnare in possessionibus.

CAPUT X.

QUOD CHRISTUS NON CONTULIT OMNEM
POTESTATEM SUAM PETRO QUAM
ETIAM IN QUANTUM HOMO HABUIT.

Quando Christus omnem Potestatem spirituales, quam etiam homo habuit, minime contulit Petro: insurge multa minus eidem aliquam concessisse Potestatem atque Dominionem in res temporales. Quanta res aliquæ habent esse perfectius & excellentius, tanto magis habent esse distinctum: quod probatur operibus naturalibus, artificialibus, & divinis: eamque ob rem Potestatem Ecclesiasticam propter suam eminentiam & excellentiam, re & subjecto distinguere debemus a Regia & seculari Potestate: tum ut charitas, pax, & concordia inter Ecclesiam & Rempublicam foveretur, & stabiliretur, cum ut Ecclesiastici a negotiis secularibus capeffendi avocarentur. Omnes Apostoli eandem plane habuisse Potestatem cum Petro, sicut hodie omnes Episcopi in suis diocesis non Papa in Universam Ecclesiam: & tamen nihil jurisdictionis habere in temporalibus: aut si quid possideant id totum debere acceptione referre liberalitati Principum temporalium qui eos locupletarunt: Et de donatione Constantini.

Dato etiam quod Christus ut homo, prædictam Auctoritatem & Potestatem habuerit, eam tamen Petro non commisit. Et ideo Papæ, ratione qua est Successor Petri, prædicta Potestas non debetur: imo sunt Potestates distinctæ Episcopalis & Regalis vel temporalis, non solum re, sed etiam subjecto. Et Regalis major est in temporalibus, non habens super se superiorem, sicut nec Papa in spiritualibus. Quod-

quidem declarari potest ex comparatione Ecclesiæ ad Christum: nam Christus Caput est Ecclesiæ Ephesior. 5. & secundum Ambrosium, *Intelligitur esse Caput non solum secundum divinitatem sed etiam secundum humanitatem*: quæ autem sunt indistincta in capite, interdum subiecto distinguuntur in membris, sicut patet, quod omnes sensus sunt in capite, non sic autem in aliquo alio membro: & hoc quasi regulariter verum est, quod aliqua sunt magis distincta in principiis quam in principio, & in effectibus quam in causa, & in inferioribus quam in superiore. Et ideo non sequitur, si Christus, etiam secundum quod homo, utramque Potestatem habuerit, quod utramque Petro contulerit: sed spiritualement tantum Petro contulit, & temporalem vel corporalem Cæsari dimisit, quam a Deo accepit. Et hoc etiam a majore ostenditur: nam quod Christus, secundum quod homo, aliquam Potestatem habuit in spiritualibus quam conferre potuit Petro, & cæteris Ministris Ecclesiæ, & tamen non dedit illam quam Potestatem Theologi vocant Potestatem excellentiæ quæ in solo homine Christo fuit, ut est effectum Sacramenti conferre sine Sacramento, sine verbo vocali, vel quod in nomine ejus Sacramenta conferrentur, vel quod nova Sacramenta posset instituere. Hanc enim Potestatem in spiritualibus conferre potuit Petro, & tamen non contulit, ut dicunt omnes Theologi. Et Richardus de sancto Victore, in 6. libro de remissione peccatorum dicit: quod *Christus potuit peccata dimittere, nos vero non, sed remittere*. Igitur multo minus est necesse, si Potestatem habuit Christus in temporalibus quod eam Petro contulerit: & præcipue hoc non est affirmandum, cum non inveniatur expressum: sed de Potestate spirituali, quod solum potest solvere a peccatis. Unde omnia argumenta quæ ideo Petro aliquid attribuunt, quia Christus hoc potuit etiam in quantum homo, nullius sunt momenti, nisi inveniatur expressum. Hoc etiam patet ex perfectione Sacrificii novi Testamenti: nam quanto aliquid habet esse perfectius, tanto magis habet esse distinctum. Sic enim videmus in naturalibus, quod in plantis non est sexus ita perfectus sicut in animalibus: ideo in eadem planta possunt esse mas & scemina & non distinguuntur subiecto, nisi sit error naturæ ut in hermaphroditis. In Veteri vero Testamento in quo erat Sacerdotium minus perfectum, erant Potestates Sacerdotales & Regales distinctæ re & subiecto. Ergo multo magis Deus voluit eas distinctas esse subiecto in novo Testamento. Hoc etiam apparet ex comparatione Ecclesiæ, quæ a Deo est instituta, ad opera Artis. Videtur enim domus esse

esse imperfecta, & habere penuriam rerum, & non sufficiens sibi in vita, si una persona ad ministeria diversa deputetur. Unde Philosophus dicit sexto Politicorum, *quod Pauperes quia non habent copiam servorum, nec abundantius quæ requiruntur ad perfectionem domus, utuntur filiis ut servis, & uxoribus ut ancillis.* Ecclesia autem sancta Christi domus dicitur quæ perfecta est, secundum illud Baruch Cap. 4. *O Israel, quam magna est domus Dei.* Et in Matthæo dicitur, *Domus mea domus orationis vocabitur.* Cum igitur a Deo sit sufficienter instituta, inconveniens est in ea tam diversa ministeria uni committi, Sacerdotale scilicet Officium & Regale Dominium, in quo etiam Reges Deo ministrant secundum illud Romanorum 13. *Non sine causa gladium portat, Minister enim Dei est.* Absit enim ut in his quæ a Deo instituta sunt aliquid tale ponamus, quale indecens est ponere in operibus artis, & naturæ. Dicit enim Philosophus in primo Politicorum, *quod natura nihil facit tale quale faciebant fabri facientes Delphicum gladium, id est ad duo officia servientem.* Apud Delphos enim fiebant gladii propter pauperes, qui eis ad duo officia serviebant. Natura autem nihil tale facit, & multo minus auctor naturæ. Unde Philosophus dicit, *quod unusquisque organorum optime perficiet opus suum, si non multis operibus sit serviens, sed ad unum tantum.*

Hoc etiam apparet, si consideremus quare conferens noluit illas duas Potestates esse penes unum. Nam propter duo voluit Deus istas Potestates esse distinctas re & subiecto, ut non essent in una eademque persona secundum primariam auctoritatem. Unum est propter mutuam indigentiam & subministrationem membrorum Ecclesiæ, dilectio & charitas servantur, sine qua membra Ecclesiæ non vivunt, dum Princeps indiget Sacerdote in spiritualibus, & e converso Sacerdos Principe in temporalibus, quod non esset si unus utrumque haberet. Et hoc insinuat Apostolus Roman. 12. dicens, *Omnes unum corpus sumus in Christo, singuli autem alter alterius membra, habentes donationes differentes.* Si enim totum corpus esset oculus, ubi manus? & si totum est manus, ubi oculus? Aliud est, ne cura temporalis auctoritatis ipsum reddat minus sollicitum circa regimen spiritualitatis: & hoc tangit Apostolus 2. ad Timotheum dicens, *nemo militans Deo implicat se negotiis secularibus.* Utramque autem rationem tangit Gratianus 10. dist. Cap. *Quoniam idem:* & Nicolaus Papa idem omnino dicit, 96. dist. Cap. *Cum ad verum.*

Item, tandem Potestatem acceperunt omnes Apostoli cum Petro,

K 3

Mat-

Matthæi 18. & habetur 21. *distinct.* In novo, ubi dicitur, quod ligandi solvendiue Potestatem Petrus primus accepit, cæteri vero Apostoli cum eodem pari consortio honorem & Potestatem acceperunt. Et in collatione hujusmodi Christus non posuit aliquam restrictionem respectu aliorum a Petro: licet ex modo loquendi appareat, quod vellet Petrum Ecclesiæ principalem & Caput Ecclesiæ esse propter unitatem Ecclesiæ conservandam. Et intelligendum est sic se habere; quod sicut in Apostolis tunc quicquid potuit unus sicut Petrus, potuit & alius: ita & nunc de Jure Communi, quicquid potest Papa, potest quilibet Episcopus, nisi quod Papa potest ubique, alii vero Episcopi in suis diocæsisbus tantum. Sed nullus dicit quod cæteri Episcopi in quantum sunt Vicarii Christi, & successores aliorum Apostolorum habeant auctoritatem & Dominium in bonis temporalibus Laicorum: & quod appellari possit a Principe in causa temporalis ad Episcopum illius loci, vel ad presbyterum parochiæ, quem dicunt aliqui eandem Potestatem habere in parochia sua quam habet Episcopus in diocæsi: sic igitur nullus debet hoc dicere de Papa generaliter.

Item, petentibus discipulis quis major esset futurus in Regno Christi, Regnum ejus Regnum hujus mundi intelligentes, respondit, *Reges gentium dominantur eorum, &c. vos autem non sic.* Quod verbum exponens Bernardus ad Eugenium Papam lib. secundo dicit: *Planum est quod Apostolis interdicitur dominatus: i ergo & tu & tibi usurpare aude, aut Dominans Apostolatium, aut Apostolicus Dominatum. Plane ab alterutro prohiberis: si utrumque simul habere voles perdes utrumque. Alioquin non te exceptum illorum numero putes de quibus queritur Dominus dicens, ipsi regnaverunt & non ex me: principes extiterunt, & non cognovi eos!* Et infra, forma Apostolica hæc est, dominatio interdicitur, indicitur ministratio. Et infra adhuc, *Exi o Eugeni exi, inquam, in mundum: Ager est enim mundus, isque creditus tibi: Exi in illum non tanquam Dominus, sed tanquam villicus, videre & procurare unde exigendus es rationem, non a Christo vel ejus Vicario Petro, habet Summus Pontifex dominatum: Idem libro primo, In criminibus non in possessionibus Potestas vestra, quoniam propter illa & non propter has accepistis claves Regni cælorum. Et infra, Habent hæc infima & terrena Judices suos Reges & Principes terræ. Quid ergo fines alienos invaditis? Quid falcem vestram in alienam messem extenditis? Non quia indigni vos, sed quia indignum vos talibus insistere quippe potioribus occupati.*

Amplius, Summi Pontifices dicunt dictas Potestates subjecto esse di-

distinctas, scilicet temporalem & spiritualement, *distinct. 10. Quoniam idem, & 96. distinct. Cum ad verum, & Cap. Duo sunt quippe, & sic sunt distinctæ quod una in aliam non reducitur, sed sicut spiritualis immediate est a Deo, ita & secularis. Unde Imperium a solo Deo est, ut habetur 2. 3. quest. 4. Quæsitum est. Et quia Papa non habet gladium ab Imperatore, nec Imperator habet gladium a Papa dist. 96. Si Imperator. Nam exercitus facit Imperatorem dist. 93. Legimus. Et quod a Principe in temporalibus non appellatur licite ad Papam: & quod temporalia non tangunt suam Jurisdictionem, ut dixit Alexander Extravag. de Appellationibus. Cap. Si duobus. & Extravag. Qui filii sunt legitimi. Cap. Causam. Et ab Episcopo appellatur in temporalibus ad Principem Extravag. de Foro competent. Cap. Verum: quia cognoscit de his Episcopus tanquam Judex secularis, Extravag. de Judiciis, Cap. Ceterum, & in Authent. Quomodo oportet Episcopum, in prin. Col. 1. Et Ecclesia solvit Tributum Imperatori, XI. quest. 1. Cap. Magnum. ubi Ambrosius allegat exemplum de Christo, qui solvit Tributum, & allegat etiam illud Apostoli Roman. 13. Omnis anima Potestatibus sublimioribus sit subjecta: & illud 2. Petri 2. Estote subditi Dominis vestris, sive Regi quasi præcellenti, &c. Et eadem quest. & causa Ca. Si Tributum: & multa alia consimilia possent adduci ad ostendendum Dominum Papam non habere utrumque gladium, nec Jurisdictionem in temporalibus, nisi sibi concedatur a Principe ex devotione. Et hoc dicunt expositores Juris Canonici, qui statum in Ecclesia habuerunt, etiam in casu in quo minus videtur. Quærit enim Hostiensis de Hæreticis. Cap. Vergentis. ubi mandat Dominus Papa Hæreticorum confiscari bona, quid ad Papam de temporalibus? Et respondet cum Domino suo Innocentio, quod revera nihil ad eum: sed hoc fecit de assensu Imperatoris qui tunc Paduæ præsens concessit. Mirum etiam videtur quod Constantinus Imperator dedisse dicitur Imperium Italicum Ecclesiæ, & totam Jurisdictionem temporalem, & quod Ecclesia illud tanquam datum, si hoc habuit de Jure, recepit: tunc enim non fuisset facta beato Sylvestro donatio, sed restitutio ejus quod suum erat: cujus contrarium sentit Ecclesia dist. 96. Constantinus.*

EVASIONES QUORUMDAM DICENTIUM
POTESTATEM SECULAREM ESSE A
PAPA, ET IN PAPA, CUM EORUM RE-
PROBATIONE.

Confutatio eorum qui afferunt Politicam Potestatem quo ad jus & primariam auctoritatem immediate esse penes unam Papam: & quo ad exercitium & executionem immediate, Regibus & Politicis Principibus tantum competere: quasi vero Reges & Principes essent Ministri & Vassalli Papæ, & non multo ante veri atque legitimi Reges quam Pontifices Romani extitissent. Accedit, nullam potentiam conferri sine actu & exercitio. Deinde, si Episcopi & Presbyteri, qui sunt subordinati Papæ, suam immediate a Deo derivant Potestatem, non a Papa: quanto minus Reges suam Potestatem temporalem habent dependenter a Pontifice? Quidnam sit S. Bernardo gladium materiale esse penes Papam adnotum, & penes Imperatorem ad iussum: & de genuino sensu huius loci Scripturæ primæ Corinthior. 6. Contemptibiles qui sunt in Ecclesia, illos constituite ad iudicandum, &c. Principes Politicos, aliquando solum Dominium utile, ut sunt proventus rerum absque Dominio directo & Iurisdictione; aliquando vero utrumque Ecclesiasticis concessisse: & utrum idem Principes habeant usum atque executionem Domini sine Potestate & Auctoritate primaria.

Sunt aliqui credentes evadere aliqua prædictorum per brevem distinctionem, dicunt enim quod Potestas secularis est penes Papam immediate, & secundum primariam auctoritatem, sed non habet Papa executionem immediate, sed eam dat Principi: ita quod secularis Princeps, quantum ad ipsam Potestatem, recognoscere debeat a Papa: sed quantum ad executionem, Papa recognoscit a Principe seculari. Et hæc sunt verba eorum per quæ solvere nituntur aliqua prædictorum. Sunt vero aliqui sentientes, quod Papa habet a Deo Jurisdictionem temporalem secundum primam auctoritatem, sed executionem non habet: sed Imperator executionem habet, non quidem a Papa sed a Deo: & per hoc volunt solvere aliqua prædictorum. Sed ista evasio est omnino absurda, nec etiam convenit dictis ipsorum: quia si Ecclesia recognosceret executionem a Principe seculari, tunc Princeps secularis haberet Judicare de debita executione Papæ, & ab eo posset auferre executionem, quod ipsi negant, quia dicunt ipsum a nemine iudicari. Item, si Deus dedit Papæ Potestatem secularem secundum primam auctoritatem, sed non executionem, quia ei non convenit, quomodo accipit a Principe quod Deus iudicat ei non convenire? Et quo modo dat

dat ei quod ab ipso Principe reaccipiat? Item, si Papa habet a Deo Potestatem secularem immediate, & Princeps habet executionem a Papa immediate: Ergo Princeps est Minister Papæ, sicut Papa Minister Dei vel Christi: quod videtur inconueniens & contra Scripturam Canonicam: dicitur enim Romanorum 13. de Rege & Principe, *Si malefeceris time, non enim sine causa gladium portat: Dei enim Minister est & vindex malorum in iram, &c.* Et ideo, *Præstatis tributa, Minister enim Dei est*, non dicit Papæ sed Dei, *in hoc ipsum seruientes.* Glossa Deo scilicet.

Item, prius fuit Potestas Regia secundum se, & quantum ad executionem, quam Papalis: & prius fuerunt Reges Franciæ in Francia quam Christiani. Ergo Potestas Regia nec secundum se, nec quantum ad executionem est a Papa, sed est a Deo & a populo Regem eligente in persona vel in Domo, & sic sicut ante. Dicere enim quod Potestas Regia prius esset a Deo immediate, & postea a Papa, est valde ridiculosum: non enim potest hoc esse nisi Christus Petro dederit Potestatem conferendi Regiam Potestatem, quod non est verum, ut supra dictum est. Indubitanter ergo est a Deo sicut ante. Unde Glossa super illud primæ Petri 2. *Subditi estote omni creaturæ, &c. fides & Religio non turbant Jura conditionis.* Et Ambrosius in Glossa super illud Roman. 13. *Omnis anima, &c.* dicit, *licet omnes fideles, in quantum fideles non sint in Christo, differunt tamen in conversatione.*

Amplius, etiam Potestas inferiorum Pontificum & Curatorum magis videtur esse a Deo mediante Papa quam Regia Potestas, eo quod immediatius dependent Prælati Ecclesiastici a Papa quam Principes seculares, & tamen POTESTAS Prælatorum inferiorum non est a Deo mediante Papa, sed immediate a Deo & a populo eligente vel consentiente. Non enim Petrus, cuius Successor est Papa, misit alios Apostolos quorum Successores sunt alii Episcopi: nec LXXII Discipulos quorum Successores sunt Presbyteri Curati, sed eos Christus immediate misit Joannis 20. & Luca 10. Nec Petrus insufflauit in alios Apostolos, dans eis Spiritum Sanctum, & Potestatem dimittendi peccata, sed Christus Joannis 20. Deinde 21. dist. In nouo dicitur, quod omnes a Christo simul eandem & æqualem acceperunt Potestatem. Paulus etiam dicit, suum Apostolatum non accepisse a Petro, sed a Christo seu a Deo immediate Galat. 1. Paulus, inquit, Apostolus non ab hominibus, neque per hominem sed per Jesum Christum & Deum Patrem: & infra, neque ab homine illud accepi, nec didici. Et infra, dicit, quod post vocationem suam ad euangelizandum mun-

Lib. II.

L

dum

dum, non viderat Petrum usque post annos tres, quando venit Hierosolymam videre Petrum. Potestas ergo Regia multo minus est a Papa qualitercumque.

Amplius, quia contingit quandoque quod aliquis habeat Potestatem aliquid faciendi & non actum propter impedimentum, verbi gratia, aliquis habet potentiam consecrandi cui non convenit actus propter defectum materiæ, quia non habet panem: vel propter suspensionem: vel propter defectum corporalem, quia mutus est, non potens proferre verba. Ista tamen sunt impedimenta supervenientia collationi Potestatis: nam nullus sapiens conferret alicui Ordinem Sacerdotii dum sciret ipsum habere aliquod impedimentorum prædictorum regulariter. Non ergo videtur dicendum, quod Papa habeat immediate a Deo Potestatem gladii secularis, cuius executio ei regulariter non convenit. Sic enim Deus magis superflueret in suis operibus, quam natura, quæ nulli dat virtutem sine actu: *quia cuius est potentia eius est actus*, ut dicitur in libro de somno & vigilia: & sic inlipientior esset Deus homine.

De nullo etiam loco Scripturæ Canonice possunt accipere prædictam distinctionem, nisi forte velint accipere dictum Bernardi, ponentis quod Papa habet gladium materiale in nutu: sed dictum hoc, quod non est magnæ auctoritatis, magis est contra eos quam pro ipsis, quia signanter dicit Bernardus, quod Papa materiale gladium habet in nutu: quia ubi innuit Papa propter necessitatem boni spiritualis, Imperator debet exercere Jurisdictionem secularis Potestatis. Si tamen nolit vel non videtur sibi expedire, Papa non habet aliud facere, quia non habet gladium in iussu sed Imperator tantum: sicut ipsemet dicit, & infra dicetur magis.

Possent etiam ad hoc trahere illud primæ Corinthior. 6. *Secularia Iudicia si habueritis, contemptibiles qui sunt in Ecclesia, illos constituite ad Iudicandum.* Ex quo videtur trahi, quod Clerici habeant constituere Contemptibiles, id est, Laicos in causis secularibus. Sed istud in nullo est pro ipsis, quia Apostolus non loquitur Clericis specialiter, sed loquitur generaliter fidelibus: ipsos scilicet reprehendendo, quia in causis secularibus constituebant personas Contemptibiles, id est, ignaras ad iudicandum, unde compellebantur fideles recurrere ad Iudicium infidelium, quasi inter fideles non esset sapiens aliquis qui iudicare posset. Unde illud *Constituite* exposuit Glossa *non hortative dictum sed ironice*, quasi diceret, ita facitis: constituitis enim
tales

tales Contemptibiles & ignaros, & ita compellit fideles recurrere ad Judicium infidelium: unde subdit Apostolus *ad verecundiam vestram dico, quasi non sit inter vos sapiens*. Et certe ita vult Apostolus, quod fideles etiam Laici constituent in causis secularibus industrias personas ad judicandum: & ita nihil est ad propositum. Vel, dato quod loquatur viris Ecclesiasticis, adhuc non est ad propositum: quia non intendit quod viri Ecclesiastici constituere habeant Judices in secularibus Judiciis indistincte, sed solum ubi data est eis Jurisdictio a Principe in temporalibus bonis: tunc enim debent instituere in talibus Contemptibiles, id est, Laicos, qui judicent de talibus, & non debent de talibus immediate se intromittere, sicut etiam hodie observatur, quia ponunt *Basilicos seculares*. Unde Apostolus non dicit, Cum habueritis secularia Judicia, &c. Sed dicit, *si habueritis*, insinuans quod talia Judicia eis non debentur, nisi eis fuerit concessum vel permissum a Principe: & tunc debent judicare per Contemptibiles personas, id est, Laicos, secundum tenorem Legum & debitum terreni Juris, ut dicit expresse Hugo de Sacramentis libro 2. parte 2. Cap. 7. Cujus verba sunt hæc: *Notandum tamen quod Principes terræ, in terrenis possessionibus quas in subiectis sive subditis possident, aliquando concedunt ipsi Ecclesiæ solum utilitatem, aliquando utilitatem & Potestatem. Utilitatem sine Potestate concedunt, quando fructum possessionum ad usum Ecclesiæ transferri decernunt: sed Potestatem Justitiæ exercendæ in ipsa possessione ad ejus Jurisdictionem transire non permittunt. Aliquando autem utilitatem & Potestatem simul tribuunt: Potestatem tamen exercendæ Justitiæ aut Judicia secularia per Ecclesiasticas personas exercere non sinunt: possunt tamen habere ministros Laicas personas per quas vel per quas Jura & Judicia ad terrenam Potestatem pertinentia secundum tenorem Legum & debitum Juris terreni exercent. Quod vero alii dicebant, quod Princeps habet executionem sine Potestate a Deo non a Papa, non videtur rationabile, quod Deus det alicui Potestatem sine actu per se vel per alium: & alii executionem sine Potestate & Auctoritate. Nec etiam esset contra nos hæc opinio, quia ad minus, secundum eam, non appellabitur a Principe ad Papam.*

CAPUT XII.

QUADRAGINTA DUE RATIONES DICENT-
TIUM QUOD PAPA HABET JURISDI-
CTIONEM IN EXTERIORIBUS BONIS
TEMPORALIBUS.

Nunc videndum est quibus innituntur fundamentis, qui dicunt Sacerdotes & præcipue Papam habere Potestatem primariam in temporalibus, & ipsam a Summo Pontifice derivari ad Principem secularem: Allegant enim

I. Illud Hieremiæ I. ut habetur *Extrav. de majoritate & obedientia Cap. Solitæ*, quod dictum est Hieremiæ Sacerdoti de prosapia Sacerdotali non Regali, quia de Sacerdotibus erat qui erant in Anathor: *Ecce constitui te super Gentes, & Regna, ut evellas, & disperdas, & destruas, & dissipes, & ædifices, & plantes.* Ex quo dicunt Papam, qui supremus est in gradibus Ecclesiasticorum Sacerdotum, Potestatem habere amovendi Reges terræ, & constituendi.

II. Item, dictum est Petro Matthæi 16. & 18. *Quodcumque ligaveris & solveris super terram, &c.* quod dictum est indistincte ut dicunt.

III. Item, primæ Corinthiorum 6. dicitur: *Nescitis quoniam Angelos judicabimus, quanto magis secularia?*

IV. Item, Genesis 1. *Fecit Deus duo luminaria magna, Solem, scilicet Papam, ut præset diei, vel in spiritualibus: & Lunam, scilicet Imperatorem vel Regem, ut præset nocti, scilicet in temporalibus: sed Luna non habet nisi Lumen mutuatum a Sole.* Ergo quod Imperator vel Rex præsit in temporalibus hoc habet per Potestatem quam accipit a Papa.

V. Item, Zacharias Papa deposuit Regem Francorum & loco ejus substituit Pipinum. 15. *quæst. 6. Cap. Alius.*

VI. Item, 22. *dist. Cap. 1.* dicit Nicolaus Papa, *quod Christus Petro tam cælestis quam terreni Imperii Jura concessit.*

VII. Item, Imperator jurat Papæ ut habetur *dist. 63. Tibi Domino.*

VIII. Item, Papa deponit Imperatorem. 15. *quæst. 6. Cap. Alius.*

IX. Item, Papa transtulit Imperium de Oriente in Occidentem. *Extravag. de Electione Cap. Per venerabilem.*

X. Item,

X. Item, a Iudice seculari interdum appellatur ad Papam. *Extrav. de Foro competentis. Cap. Licet.*

XI. Item, Papa absolvit milites a juramento quod fecerunt Domino temporali: & quandoque omnes Francigenas a juramento fidelitatis absolvit. 15. *quest. 6. Cap. Alius. & 1. quest. 4. Cap. Quia præsulatus.*

XII. Item, Papa habet cognoscere de omni delicto: constat autem, quod delictum committi potest in temporalibus, ut cum aliquis indebite sibi vendicat alienum. Ergo, &c.

XIII. Item, cum unus Princeps injuriatur alteri de feudo, potest injuriam passus hoc denunciare Summo Pontifici, in quo casu Papa cognoscere habet. *Extravag. de Judiciis. Cap. Novit.* Ergo Papa cognoscere habet de temporalibus.

XIV. Item, Matthæi 18. dicitur, *Si peccaverit in te frater tuus, vade, &c. & infra, Quod si te non audierit dic Ecclesie: si autem Ecclesiam non audierit; sit tibi sicut ethnicus & publicanus.* Ecclesia ergo judicare habet indistincte ubi injuria sibi denunciatur.

XV. Item, Theodosius Imperator statuit, & Carolus innovavit, *Quod quicumque litem habens, si in Iudicio elegerit Sacrosanctæ Sedis Antistitem, illico sine ulla dubitatione, etiam si pars altera refragetur, ad Episcoporum Iudicium cum sermone litigantium dirigatur:* Extravagante de Iudiciis. Cap. Novit.

XVI. Item, in Deuteronom. 17. dicitur, & habetur Extravag. *Qui filii sunt legitimi. Cap. Per venerabilem. Quod si difficile & ambiguum apud te Iudicium esse perspexeris inter sanguinem, & sanguinem, causam & causam, lepram & lepram, & Iudicium inter portas tuas videris verba variari, &c. venies ad Sacerdotes Levitici generis & ad Iudicem qui fuerit illo tempore: qui indicabunt tibi Iudicii veritatem: & facies quæcumque dixerint qui præsum loco quem elegerit Dominus, sequerisque eorum sententiam, &c.*

XVII. Item, qui potest majus potest & minus: cum ergo Papa possit in spiritualibus, poterit & in temporalibus.

XVIII. Item, temporalia ordinantur ad spiritualia, & interdum eis conferunt: Papa ergo qui curam gerit de spiritualibus, habet etiam de temporalibus judicare, saltem in quantum ad spiritualia valent.

XIX. Item, Papa mutat & transfert legata indistincte: & etiam ad Papam pertinet restitutiones facere de bonis defunctorum, quan-

do personæ ignotæ sunt quibus debetur. Ergo ad eum pertinet ordinare de temporalibus.

• XX. Amplius arguunt aliqui sic: Corporalia reguntur per spiritualia, & ab ipsis dependent sicut a causa: quod ostendunt ex multis: nam corpora cælestia per Angelos administrantur, & in homine anima regit corpus & movet: quare similiter spiritualis Potestas causalitatem habet super temporalem: & temporalis a spirituali, ut a causa, dependet: cum temporalis Potestas sit magis propter regimen vitæ spiritualis.

XXI. Et rationem hanc videtur tangere Hugo de Sancto Victore lib. 2. de Sacramentis. parte 2. Capite 4. dicens sic: *Quanto vita spiritualis dignior est quam terrena, & anima quam corpus, tanto spiritualis Potestas terrenam sive secularem Potestatem honore ac dignitate præcellit. Nam spiritualis Potestas terrenam Potestatem & instituere ut sit, & judicare habet si bona non fuerit: ipsa vero a Deo primum instituta est: & si deviat, a solo Deo judicari potest.*

XXII. Sic enim scriptum est, *Spiritualis homo omnia dijudicat, & ipse a nemine judicatur*: & ita spiritualis Potestas terrenam seu secularem instituit, & eam judicat.

XXIII. Item, id arguunt ex ordine finium: in artibus enim subordinatis, ars ad quam pertinet ultimus & principalis finis, imperat aliis ad quos pertinent fines secundarii: sed secularis Potestas intendit bonum multitudinis, quod est vivere secundum virtutem, ad quod potest venire virtute naturæ per ea quæ huic adminiculantur. Potestas autem spiritualis intendit bonum multitudinis supernaturale, scilicet æternam vitam, vel beatitudinem, & in ipsam dirigit: finis vero supernaturalis potior est & principalior quolibet alio fine. Ergo spiritualis Potestas, quæ Ministris Ecclesiæ collata est, superior est non solum dignitate, sed etiam causalitate, Potestate seculari: & ei habet præcipere qualiter debeat operari.

XXIV. Ulterius ex isto medio concludunt, quod Papa tradit leges Principibus, secundum quas secularem Jurisdictionem exequi, & exercere debeant: nec possunt seculares Principes aliunde accipere leges, nisi a Papa fuerint approbatæ.

XXV. Dicunt etiam, quod ideo spiritualis Potestas dicitur Regale Sacerdotium, quia Christus Rex est & Sacerdos, & ejus Vicarius Potestatem habet Regalem & Sacerdotalem: quia per ipsum Regalis Potestas instituitur, ordinatur, sanctificatur, & benedicatur.

XXVI. Pro-

XXVI. Propter hoc etiam dicunt, quod in Veteri Testamento, ut dicit Hugo, primum a Deo institutum est Sacerdotium: postea vero per Sacerdotium institutum, Potestas Regalis jubente Domino est ordinata: & adhuc Sacerdotalis dignitas Regalem Potestatem sanctificat per benedictionem, & format per institutionem.

XXVII. Ostendunt etiam per Augustinum de Civitate Dei lib. 2. Cap. 21. ubi dicit, *quod sine vera Justitia non potest Regi Respublica*: vera autem Justitia non est ubi Christus non est Rector: & sic non est Respublica recta & vera nisi populi Christiani, in qua non spectat de Jure gubernatio nisi ad Papam, qui est Christi Vicarius.

XXVIII. Amplius dicunt sic, *Quae a Deo sunt, ordinata sunt*. Romanor. 13. utraque Potestas a Deo est: ergo ordine quodam, scilicet secularis mediante spirituali & non immediate est a Deo.

XXIX. Amplius dicunt & videtur esse rationabile, cum una sit Ecclesia, & unus populus Christianus, & unum corpus mysticum; quod sit unum Caput a quo spiritualiter, & temporaliter membra dependant: & ideo dicunt quod omnis Potestas in Ecclesia sive spiritualis sive temporalis dependet ex uno apud quem utraque residet: & iste est Papa Successor Petri, & Vicarius Christi.

XXX. Item, adducunt pro se Bernardum ad Eugenium Papam lib. quarto dicentem sic: *Quid denovo gladium usurpare tentas quem semel jussus es reponere in vaginam? Quem tamen qui tuum negat, non satis videtur attendere ad verbum Domini sic dicentis; converte gladium tuum in vaginam: tum est ergo & forsitan ipse tuo nutu, & si non tua manu evaginandus: alioqui si ad te multo modo pertineret, & iis Apostolis dicentibus, ecce gladii duo hic, non respondisset Dominus, satis est, sed nimis est: uterque ergo Ecclesiae est, & spiritualis & materialis: sed is quidem pro Ecclesia, ille vero & ab Ecclesia exercendus: ille Sacerdotis ore, iste militis manu, sed sane ad nutum Sacerdotis, & iussu Imperatoris. Ex quibus patet, Papam immediate habere utramque Jurisdictionem, quantum ad primariam auctoritatem, licet exequutio gladii materialis ad Imperatorem pertineat.*

XXXI. Amplius, praeter praedicta, arguit quidam Dominus Joannes de Cremona Doctor ut dicitur in Decretis, quod Dominus a Principio mundi rexit mundum per se: & Evam, Adam & Caim punivit, & hoc usque ad Diluvium: & tunc vero rexit per Noe cui praecepit facere arcam, & regere eam: & hic Noe Sacerdos erat, ut ipse dixit, quia aedificavit altare Domino, & sacrificium obtulit. Postea
autem

autem rexit per Abraham & alios Patriarchas, qui fuerunt Sacerdotes Deo sacrificia offerentes: unde Abraham bis Domino ædificavit altare, & fuit Presbyter, ut notatur 84. *dist. Ca. ultimo*. Deinde rexit per Moysen & Aaron, qui punierunt Pharaonem & rexerunt populum Israel in deserto in temporalibus & spiritualibus, & ii Sacerdotes erant Psalmo 98. *Moses & Aaron in Sacerdotibus ejus, &c.* Videtur ergo quod Sacerdotes Novæ Legis, cum non sint minoris auctoritatis habeant regere in utrisque.

XXXII. Item, arguitur sic: Habens Dominium super finem habet etiam in iis quæ ordinantur ad finem: sed temporalia ordinantur ad spiritualia ut ad finem: Papa vero habet Dominium in spiritualibus. Ergo, &c. Item sic, Christus dedit animas Petro: sed corpus est propter animam, & ei subjectum: bona vero exteriora & temporalia sunt propter corpus, & ei sunt subjecta: & hoc etiam videtur dicere Apostolus 1. ad Corinthios 3. *Nostra sunt omnia, nos autem Christi; Christus autem Dei*: ubi dicit Glossa, quam tamen iste pro se non allegat, *Omnia quotquot sunt in mundo, nostra sunt.*

XXXIII. Item, dicit iste, quod Imperatores a principio aliquod jus habuerunt in Imperio: ipsi tamen propter peccata quæ commiserunt in sanctos, ipsos occidendo, & præcipue Summos Pontifices, privati sunt jure Imperii, & jus Imperii ad Ecclesiam translatum est: quia *Privilegium meretur amittere, qui commissa sibi abutitur Potestate.* XI. quæst. 3. Cap. *Privilegium.*

XXXIV. Item dicit iste: Dominium istud quod nunc habet Ecclesia, & olim non habebat, significatum fuit, Lucæ 14. ubi dicitur, quod Paterfamilias parato convivio misit filium suum in vicos & plateas dicere invitatis ut venirent: & cum hoc factum esset, dixit iterum Paterfamilias servo ut exiret in vias & sepes & compelleret omnes intrare, ut impleretur domus tota. In primo significatur Ecclesia, quantum ad statum suum primum, quando non habebat auctoritatem compellendi, quia erat subjecta: sed in secundo significatur status Ecclesiæ modernus in quo habet auctoritatem plenariam compellendi & imperandi in omnibus, ut exponit Augustinus, & habetur 23. quæst. 4. Cap. *Displicet*: & consimilia adducunt quidam de illo Psalmo, *Quare fremuerunt Gentes*: ubi fremuisse dicuntur primo Gentes & Judæi contra Christum: in quo significatur primus status Ecclesiæ: postea dicitur, *Disrumpamus vincula eorum, &c.* & infra, *Et nunc Reges intelligite*, usque, *Apprehendite disciplinam, &c.* In quo signi-

significatur status Ecclesiæ modernus in quo Papa Christi Vicarius habet Dominium super Reges terræ, qui ei debent totaliter esse subiecti, licet a principio hanc Potestatem non habuerit. Adjungunt etiam aliqui quod Dominus a Principio Petrum & Andream vocando convertit, sed ultimum Apostolorum scilicet Paulum convertit ad terram prostrernendo, & hoc adaptant modo consimili, sicut & præcedentia.

XXXV. Item, adjungunt aliqui ad diminutionem Regiæ Potestatis & exaltationem Papalis dignitatis, quod Dominus populo Israel a Principio instituit Sacerdotes, sed non instituit eis Regem, sed solum permisit eorum arbitrio dicens Deuter. 17. *Constituam mihi Regem super me, &c.* Et hoc permisit Dominus indignatus ad petitionem ipsorum, ut patet per hoc, quod dicit ad Samuelem primo Regum 8. *Nou te abjecerunt sed me, ne regnem super eos.* Ex quo patet, Regnum sive regimen Regale non esse acceptum a Deo, sed ipsum solum permisit indignatus: & magis esset Deo acceptum quod per solum Pontificem mundus in omnibus regeretur: unde Osee 8. dicitur de Regibus, *Regnaverunt & non ex me: Principes extiterunt, & non cognovi eos.*

XXXVI. Item, ut diminuant Regiam Potestatem & trahant eam ad Papam, assumunt illud Genesi 47. quod cum tempore famis cunctorum Ægyptiorum triticum emeret sibi Pharaon, atque sub eadem fame, servituti suæ cunctos subjeceret, Sacerdotibus tamen ista necessaria subministravit, ut nec possessionibus nec libertatibus nudarentur: quasi Domino ex tunc pronunciante, vel prænunciante, Sacerdotes in omni gente liberos esse oportere. Quod verbum sic dictum accipitur ab Urbano Papa 23. *quæst. ultima Cap. Tributum*, ad probandum quod temporalia Clericorum non videntur Imperialibus exactiōnibus subiicienda.

XXXVII. Item, si Papa citet Episcopos alicujus regionis ad Curiam & Rex a quo tenent feudalia dicat se eis indigere, & eos retinere velit, tenentur obedire Papæ, 23. *quæst. 8. in Cap. Reprehensibile*: & sic saltem in tali casu non tenentur Principi, sed Papa videtur eos eximere.

XXXVIII. Item, dicunt quod Papa potest a Regibus auferre collationem præbendarum quæ sibi competere dicuntur de Jure patronatus, & consuetudine. Quod probant, tum quia collatio beneficiorum est spirituale quoddam vel spirituali annexum, sicut jus decimarum, & ita non cadit in Laicum: tum quia dos Ecclesiæ non

Lob. II.

M

debet

debet esse onerosa: tum quia consuetudo non præjudicat Juri privato: de Jure vero privato competit Ordinatio beneficiorum Ecclesiasticorum, & non Laicæ personæ: tum quia consuetudo vel conditio inhonesta & contraria substantiæ Contractus, pro non adjecta habetur, & si cum dicta conditio sit inhonesta pro non adjecta haberi debet: tum quia Ecclesia gaudet Jure minorum, & ideo cum reputet se gravatam de talibus conventionibus, & dissimulationibus, petere potest restitutionem in integrum: & sic Papa loco Ecclesiæ potest repetere prædicta, & inhibere ne amodo Reges dicta beneficia conferant.

XXXIX. Et ad confirmationem suæ sententiæ dicunt isti quod Papa debet esse perfectus in utraque vita activa scilicet, & contemplativa, multo plus quam quilibet alius Prælatus: Perfectus autem esse non potest in activa vita, nisi habeat Dominium in temporalibus directum & utile, quia ad vitam activam pertinet administratio temporalium.

XL. Item dicunt, quod Clerici plus vigent ratione & intellectu quam Laici: & tales debeant regere in utrisque.

XLI. Item dicunt, quod contrarium loquentes, dicunt in favorem Principum spe vel timore, & non secundum conscientiam.

XLII. Item, dicit ille de Cremona, quod quasi hæretici vitari debent, & etiam judicari, dicentes Papam non habere Potestatem in temporalibus, quia hoc dicunt ut Ecclesia non possit hæreticos coercere per brachium seculare. Hæc sunt quæ audire vel colligere potui ad hanc partem.

CAPUT XIII.

QUOD EX AUCTORITATIBUS PRÆMISSIS,
NON HABENT PRÆLATI ECCLESIASTICI
JURISDICTIONEM IN TEMPORALI-
BUS, NEC OB ILLAS PRINCIPES EIS
IN TEMPORALIBUS SUNT SUBIECTI.

Definitio Sacerdotii & Sacramenti: & de illorum fine, qui est, ut homines ad vitam eternam per rectam administrationem Sacramentorum dirigantur: quam ad rem quinque requiruntur: primo quidem ex parte Sacramentorum, vizibilis materiæ consecratio: duo autem ex parte

parte populi, nimirum eruditio & correctio: duo similiter ex parte Sacerdotum, legitima nempe & diffusa ordinatio, cum decenti sustentatione: at facultatem ordinandi uni delatam esse Episcopo, ut vitarentur schismata. Disputata de sexuplici Potestate quam Christus delatit Apostolis. 1. Potestas in corpus verum Christi. 2. Potestas in corpus mysticum ad retinenda & remittenda peccata. 3. Potestas prædicandi Evangelium. 4. Potestas iurisdictionis aut corrigendi. 5. Potestas determinanda iurisdictioni Ministrorum: & quod omnes Episcopi iuritate ordinis & characteris sint æquales: Iure autem humano ad hanc & illam diuersionem addit. 6. Potestas accipiendi necessaria ad honestam sustentationem Ecclesiasticorum.

Indicium facit per sex memoratas species Potestatis Ecclesiasticæ, demonstratur, Papam nullam omnino sui habere in rebus temporalibus, quia epus Potestas quanta quanta spiritualis est: & ratione Potestatis in foro exteriori, Ecclesiasti solummodo cognoscunt de causis vel delictis, ut spiritualis sint: necnon similiter de peccato erroris aut oppositionis, quo quispiam opponit aut asserit aliquid Legi divinæ naturali, aut Canonice contrarium: Index autem Politicus cognoscit de peccato vendicationis, & possessoris, quo aliquis quidpiam suum esse vendicat. Cognoscit Ecclesiasticus autem esse peccatum spirituale, quæ nullam penam temporalem potest imponere ut eam exequatur dominici, propterea quod Ecclesia nullum Dominium aut usum habet gladii materialis, nisi illud a Principe Politica mutuetur. Denique Potestas accipiendi necessaria ad vitæ sustentationem, debitorum non subditorum Ecclesiasticorum efficiat homines.

AD horum vero solutionis evidentiam præmittendum est, scilicet, qualem Potestatem acceperunt a Christo Apostoli & Discipuli Domini, & in ipsis Episcopi & Sacerdotes alii. Nam ut dicit Glossa Luca 10. *Sicut in Apostolis forma est Episcoporum, sic in LXXII Discipulis, forma est Presbyterorum secundi Ordinis: ET OMNIS POTESTAS SACERDOTALIS ad hos duos Ordinis reducitur.* Est ergo sciendum quod sicut patuit ex prædictis in secundo capite, *Sacerdotium non est aliud quam Potestas spiritualis Ecclesiæ, collata ad dispensandum fidelibus Sacramenta gratiam continentia quæ ordinantur ad vitam æternam.* Sicut autem natura, quæ non deficit in necessariis, ideo non dat alicui potentiam, nisi det sufficientia adiutoria, per quæ potentia illa modo convenienti possit exire in suam operationem, unde Philosophus habet pro inconvenienti quod natura det alicui potentiam aliquam animæ, & non det ei organa per quæ operatio animæ impleatur: ita Deus, cum minus deficiat quam natura, cum prædicta Potestate dat etiam Sacerdotibus illa, sine quibus illi prædictam Potestatem convenienter exercere non possunt. Sunt autem quinque talia: unum est ex parte Sacramentorum, materiæ corporalis sanctificatio vel consecratio. Nam secundum Hugonem, & Magistrum sententiarum, *Sacramentum est sensibile elementum sanctificatum & consecratum per verbum Dei.* Duo autem sunt ex parte Fidelium quibus Sacramenta ministrantur: quorum Unum est debita Informatio seu eruditio eorum per doctrinam, ut sciant quo modo vivere debeant, ut digne recipiant

Sacramenta: quia non conferunt nisi dignis & dispositis. Aliud est Contemnentium coërcitio, ut qui propter turpe quod est in peccato, vel propter monitiones & eruditiones salutare non discedunt a turpi; ipsi per pœnas Judicum coërceantur. Ex parte vero Ministrorum Sacramenta ministrantium, similiter duo requiruntur, Unum est ipsorum Distinctio & Ordinatio debita. Nam si multitudo Ministrorum non esset debite ordinata & distincta per unum in hoc habentem auctoritatem, esset confusio: & negligeretur communis utilitas, si quilibet Ministrorum posset exercere Jurisdictionem suam ubique. Nam homines non consueverunt ita esse solliciti de communi, sicut de sibi appropriato: esset etiam dissentionis materia in populo, & inter Ministros, si omnes Ministri curam haberent indistincte de omni populo, sicut in primitiva Ecclesia erat, ubi unus dicebat, *Ego sum Pauli*, alius vero dicebat *ego sum Apollos*, 1. Corinthior. 1. Et ideo necessaria est distincta Ministrorum ordinatio per aliquem unum habentem auctoritatem in hoc. Aliud vero est quo ad necessitatem vitæ vel sustentationem.

Et secundum ista in Euangelio accepimus sex Potestates collatas Apostolis & Discipulis Domini, & in ipsis Successoribus eorum, Ministris scilicet Ecclesiasticis.

Prima est Potestas Consecrationis quæ interdum dicitur Character vel Potestas Ordinis quam contulit Dominus Discipulis in cœna, quando tradens corpus suum sub specie panis eis dixit, *Hoc facite in meam commemorationem*, Lucæ 22. & primæ Corinth. 11.

Alia est Potestas Administrationis Sacramentorum & præcipue Sacramenti Pœnitentiæ, quæ est Potestas clavium vel spiritualis Jurisdictionis in foro conscientiæ, & consistit in auctoritate discernendi lepram a non lepra, & in potentia absolvendi a culpa, & commutandi reatum pœnæ æternæ, in reatum pœnæ temporalis. Et hæc Potestas in spirituali foro promissa fuit Petro Matthæi 16. ubi dicitur, *Tibi dabo claves Regni cœlorum*: & Matthæi 18. promissa fuit omnibus cum dicitur, *Quæcumque alligaveritis, &c.* collata vero fuit eis cum dictum est eis Joannis 20. *Sicut misit me Pater, ita & ego mitto vos*: & cum hoc dixisset insufflavit dicens, *accipite Spiritum Sanctum: quorum remiseritis peccata, &c.* Et hæc Potestas secundum aliquos, cum Potestate consecrationis est una secundum essentiam Potestatis, differens secundum diversos actus, respectu Corporis Christi veri vel mystici: & est complementum Sacerdotalis dignitatis vel Potestatis. Unde in ordinatione

natione simplicium Sacerdotum, & in ordinatione Episcoporum, qui sunt magni Sacerdotes, eadem verba proferuntur: scilicet *Accipite Spiritum sanctum, quorum, &c.*

Tertia, est Potestas sive auctoritas Apostolatus sive prædicationis, quam tradidit eis Dominus dicens Matthæi ultimo, *Euntes ergo docete omnes Gentes, &c.* & Marci ultimo, *Euntes in mundum unversum prædicare Evangelium omni Creaturæ, &c.*

Quarta Potestas, est Judiciaria Potestas, scilicet correctionis in foro exteriori, per quam timore pœnæ peccata corriguntur, præcipue quæ sunt in scandalo Ecclesiæ. Et hæc Potestas data est Matthæi 18. ubi dicitur, *Si peccaverit in te frater tuus, &c.* usque ibi, *Quod si te non audierit, dic Ecclesiæ, quod si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & publicanus:* ubi dicit Glossa, *objurgatio plurimorum ipsum corrigit: Et sequitur, Amen dico vobis quæcumque alligaveritis, &c.* ubi notatur auctoritas discernendi in foro exteriori, cum dicitur, *Dic Ecclesiæ,* scilicet, ut cognoscat: at auctoritas coercendi seu puniendi per Ecclesiasticam Censuram cum dicitur, *Quod si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus, &c.* Cujus confirmationem subjungit dicens, *Amen dico vobis quæcumque, vel quæcumque alligaveritis, &c.* Glossa, *vinculo Anathematizati.* Et est signanter considerandum, QUOD IN ISTIS TRIBUS ACTIBUS, SACERDOTES habent perfectam Potestatem Hierarchizandi populum fidelem, scilicet, illuminandi per Doctrinam, purgandi per Correctionem, & perficiendi per Sacramentorum administrationem.

Potestas Quinta est, scilicet Dispositionis Ministrorum, secundum quosdam, quo ad determinationem Jurisdictionis Ecclesiasticæ, ut vitetur confusio. Et hæc collata est Petro & Successoribus ejus Joannis 21. ubi dictum est ei, *Pasce oves meas.* Potestas enim Clavium & Jurisdictionis Potestas, collata erat omnibus æqualiter, & sine determinatione: & poterat quilibet uti ea in quemlibet peccatorem cum effectu: cum peccator sit debita materia super quam cadit actus Potestatis Ordinis. Unde & B. Paulus ubique sine determinatione populum hierarchizabat, ut patet in suis Epistolis. Et quia confusio, ut dictum est, inde sequi poterat, ideo Dominus hæc prævidens contulit Petro & Successoribus ejus auctoritatem disponendi Ministros Ecclesiæ, & determinandi Jurisdictionem dicens, *Pasce oves meas:* ut sis Pastor generalis ad quem dispositio & regimen generale ovium & ovilis pertineret: hoc enim nulli alii dictum est. Quidam tamen rationabiliter dicunt, quod non quilibet peccator est materia super quam debet vel potest cadere cum effectu actus

Clavium, & Potestas Jurisdictionis: sed peccator subditus: & ideo prædicta Potestas non habet effectum in peccatore, nisi supposita subjectione, quæ facit hominem esse debitam materiam super quam clavis potest habere actum suum cum effectû, sicut Potestas Ordinis non habet effectum nisi super panem triticeum. Et hæc Jurisdictio siue Prælatio data est Petro super totam Ecclesiam cum dictum est ei, *Pasce oves meas*: id est, sis Pastor & Prælatus, & Ecclesiam tibi ut Pastori committo & subdo. Unde Theophylactus, *finito prandio commissionem ovium Petro commendat, & nulli alii*: Idem dicit Gregorius sic, *Quamvis omnes Apostoli eandem habuissent a Christo, & æqualem Potestatem Clavium & Jurisdictionis, non tamen Jurisdictionem siue materiam subjectam habuit aliquis nisi Petrus & cui committere voluit*. Et secundum hanc viam, per illud verbum *Pasce oves meas*, non est data nisi Petro Potestas determinandi Jurisdictionem prius ab omnibus habitam: sed Jurisdictio soli Petro data est, quam tamen postea divisim Dominus aliis dedit, vocans alios in partem sollicitudinis. Secundum vero primam opinionem, *quod quilibet Episcopus non absolvit extra suam diocesim, hoc est ex ordinatione Petri seu Ecclesiæ id determinantis & prohibentis*: quia sine prohibitione alias posset, & adhuc si faceret teneret factum, cum habeat Potestatem ex sua ordinatione & materiam debitam scilicet peccatorem, licet male faceret transgrediendo Ecclesiæ ordinationem. Sicut Latinus Sacerdos, verba Sacramentalia proferens super panem fermentatum, conficeret: sed peccaret transgrediendo Ecclesiæ suæ ordinationem determinantis sibi panem azymum. Concordat autem dicta positio Dominio rerum temporalium, *ut sicut appropriatio rerum temporalium est solum per positionem hominum, qua remota, non possum dicere hoc est meum, sed omnia sunt communia*: Ita amota ordinatione Ecclesiæ, *hic populus non plus est istius Episcopi, quam alterius: sed est cujuslibet Sacerdotis, & indifferenter a quolibet potest absolvi*. Appropriatio autem facta est per Ecclesiam, ex auctoritate data Petro ibi, *Pasce oves meas*. Secundum vero opinionem aliam quod quilibet Episcopus non absolvat extra diocesim, non est ex Ecclesiæ ordinatione tantum, sed propter defectum materiæ: quia extra diocesim non habet populum subjectum: unde intendens absolvere extra diocesim suam & verba proferens super peccatorem non absolvit: sicut nec Sacerdos conficeret proferendo verba consecrationis super lapidem, vel panem non triticeum. Sunt vero tertii, dicentes quod per illud verbum *Pasce oves meas*, data est Petro auctoritas

ritas solum docendi & ædificandi, & Prælatiſ convenit exequutio. Exequutio autem eſt eis præcepta cum dictum eſt, *ite docete, &c.* Unde Gloſſa, *Pasce oves meas verbo & exemplo, non corporali cibo vel pabulo.*

Alia vero Potestas quæ Sexta eſt, convenit eis ex debito præcedentium, ſcilicet Potestas accipiendi neceſſaria ad congruentem vitæ ſuſtentationem ab iſ quibus ſpiritualia miniſtrant: & hæc Potestas data eſt, imo declarata deberi Petro & aliis Apoſtoliſ Matthæi 10. ubi poſtquam dixerat, *Euntes prædicate, &c.* ſubjunxit qualiter ad temporalia ſe haberent, dicens, *Gratis accepistiſ gratis date.* Gloſſa, *Sicut ego vobis ſine precio do talem Potestatem, & vos gratis date, ne Euangelii gratia corrumpatur:* & ſequitur, *Nolite poſſidere aurum, neque argentum, neque pecuniam in ſonis veſtriſ.* Gloſſa, *Qui alioſ ad contemptum hortamini divitiarum.* Sequitur, *Neque peram in via, neque duas tunicas, neque calceamenta neque virgam:* Gloſſa, *Auxilium baculi propriæ neceſſitatis amputat, ne curent de craſſino, qui docent omnia regi a Deo:* & ſubditur Potestas eis data, cum dicitur, *Dignuſ enim eſt operariuſ cibo ſuo:* Gloſſa, *Ecce quare præcepit eiſ nihil ferre, quia omnia debentur eiſ:* & alia Gloſſa ibi dicit: *Tantum neceſſaria accipite, quantum ad neceſſitatem ſufficit, ut inde ſecuri meliuſ æterniſ vacetis.* De hac etiam Potestate accipiendi neceſſaria ad ſuffragationem vitæ habetur Marci 6. & Lucæ 10. Hæ igitur ſunt Potestateſ quæ acceperunt Apoſtoli a Chriſto. Aliam autem Potestatem præter prædictaſ ſex non acceperunt ab eo, ut puto, niſi miracula faciendi ad confirmationem fidei: in qua non neceſſario ſuccedunt eiſ Epiſcopi, & Sacerdoteſ, propter fidei confirmationem ſic manifeſtam, ut jam non indigeat miraculiſ confirmari.

*Codex manuſcriptuſ Bibliothecæ S. Victoris ſic Caput XIII.
continuat conformiter ad diviſionem ab Auctore factam
in Præfatione huiuſ operiſ.*

HIs declaratiſ videndum eſt quid poſſint in temporalibuſ, & ſuper Principes Epiſcopi & Sacerdoteſ ex prædictiſ Potestateſ eiſ commiſſiſ. Et videtur quod de nulla dictarum Potestatum habent directe Potestatem in temporalibuſ, neque Jurisdictionem temporalem ſuper Principes, niſi quod poſſint accipere neceſſaria ad ſuſtentationem vitæ. Quod quidem videndum eſt per ſingulaſ Potestateſ. De Prima quidem Potestate, quæ eſt Potestas Conſecrationiſ, evidens eſt hoc,

hoc, cum ipsa sit totaliter spiritualis, & æqualiter in omnibus Episcopis, & Sacerdotibus, & degradatis, & suspensis: quod patet ex hoc, quod reconciliati iterum non ordinantur. Ex quo manifestum est, quod per talem Potestatem nihil habent Jurisdictionis vel Dominii in temporalibus.

Secunda vero Potestas, scilicet Clavium in foro Conscientiæ, totaliter est spiritualis: unde Joannis 20. *Accipite Spiritum Sanctum, &c.* Glossa Chrysostomi dicit, *Collata fuit eis Potestas spiritualis tantum dimittendi peccata: nec potest aliquid in temporalibus; nisi cum in foro conscientiæ ad satisfactionem inducit, sicut & ad cæteras pœnitentias corporales.* Ex quo patet, quod nullus est ei subiectus simpliciter, sed sub multiplici conditione, scilicet si peccaverit, & si pœnitere voluerit: & si quidem obedire noluerit, non potest eum coërcere ex prædicta Potestate, sicut Judex secularis potest imponere pœnam pecuniariam vel emendam etiam nolenti, & ipsum ad hoc compellere.

Tertia vero Potestas seu auctoritas, scilicet prædicationis, omnino est spiritualis, nec omnino habet Dominium, cum non sit Potestas Dominii sed auctoritas Magisterii, sicut Apostolus dicit 2. Timoth. 1. *Positus sum ego Prædicator & Apostolus & Magister Gentium.* Bernardus ad Eugenium lib. 2. *Apostolis seu viris Apostolicis interdicitur Dominatus.* & ibidem, *Dominabis Lupos & non Dominaberis ovibus: esto ut alia quacumque ratione hæc tibi vendices: loquitur de temporalibus, sed non Apostolico Jure, neque enim tibi ille dare potuit quod non habuit: quod habuit hoc dedit, sollicitudinem super Ecclesias: audi ipsum Apostolum Petrum, non sicut Dominantes in Clero sed forma facti gregis.* Per hanc tamen auctoritatem docendi, indirecte possunt in temporalibus, in quantum inducunt homines ad pœnitentiam, & restitutionem æris alieni, & ad erogationem temporalium, secundum quod exigit ordo Charitatis.

De Quarta vero Potestate in foro Judiciali exteriori est tota difficultas: propter quod intelligendum est, quod illa duo importat, scilicet auctoritatem discernendi seu cognoscendi, quæ significatur cum dicitur, *Dic Ecclesiæ:* & Potestatem coërcendi cum dicitur, *Sit tibi sicut Ethnicus & publicanus.* Hæc enim sunt duæ Claves in foro exteriori. De Prima ergo sciendum quod Judex Ecclesiasticus, ut Ecclesiasticus est, in foro exteriori non cognoscit regulariter, nisi de spiritualibus causis quæ Ecclesiasticæ vocantur, & non de temporalibus, nisi ratione delicti, quod tamen intelligatur quod sit delictum, nec
opor-

oportet de hoc facere exceptionem, cum de nullo delicto cognoscat Ecclesia, nisi secundum quod reducitur ad spirituale & Ecclesiasticum. Duplīciter enim peccatur in temporalibus, uno quidem modo PECCATO OPPOSITIONIS seu erroris, ut cum tenetur quod usura non est peccatum mortale, vel tenetur quod possumus alienum vendicare quocumque titulo: vel cum circa talia aliquis dubitat an sit licitum vel illicitum secundum Deum: & cum omnia talia determinantur per Divinam Legem, secundum quam habet judicare Judex Ecclesiasticus; non est dubium, quod ad solum Judicem Ecclesiasticum pertinet cognitio talium. Alio modo, PECCATO VENDICATIONIS, detinendo sive impendendo alienum ut suum: & talium cognitio ad Judicem secularem pertinet solum, qui secundum leges humanas seu Civiles judicat, secundum quas fiunt appropriationes rerum & vendicationes, ne res humanis usibus necessariæ negligantur, si omnibus & singulis essent communes: & ne si communes essent ex indistincto, non servaretur pax de facili inter homines. Unde propter hoc facta est rerum hujusmodi appropriatio per Imperatores, ut dicit Augustinus super Joannem & habetur *dist. 8. Quo Jure. Tolle*, inquit, *Jura Imperatorum*, & non potes dicere, *hæc res mea est*: de Jure enim naturali est una omnium libertas, & communis omnium possessio. Et ita de peccato in temporalibus non judicat vel cognoscit Judex Ecclesiasticus, sed secularis tantum, nisi forte aliunde quam a Christo concessum ei fuerit vel permissum. Et hoc notavit Bernardus ad Eugenium dicens, *Non in possessionibus, sed in criminibus Potestas vestra est*, ut supra Cap. 10. Et super illud Matthæi 18. *Ut in ore duorum vel trium stet omne verbum*: dicit Glossa, *Ut probetur illud esse peccatum, si negaveris esse peccatum*: sic enim si non acquiescit dicendum est Ecclesiæ, quæ non aliter judicat de peccato. Et 96. *dist. Cap. Duo*, ubi Papa loquitur Imperatori, *Nosti itaque inter hæc, te ex illorum pendere judicio*, scilicet Sacerdotum. Glossa, *quo ad spiritualia*, & hoc etiam notaverunt Summi Pontifices, Extravag. *Qui filii sunt legitimi. Cap. Lator*, ubi dicitur, *quod Judex secularis sive Dominus questionem de hæreditate debet decidere*. Et *Cap. Causam*, dicit Papa, *quod ad Regem pertinet non ad Ecclesiam de talibus possessionibus judicare, ne videamur Juri Regis Anglorum detrakere*, qui ipsorum judicium ad se asserimus judicare de Feudo, *cujus ad ipsum Regem spectat judicium*, nisi forte Jure communi, &c. Et Extravag. de Appellationibus Cap. Si

Lib. 11.

N

duobus,

duobus, dicitur, quod ad Papam non est appellandum a Iudice seculari nisi in terra Ecclesiæ subiecta vel concessa. Dicere vero quod talia dicunt Summi Pontifices ex humilitate, est omnino perniciosum, & hoc est ponere os in cælum: quia Philosophus hoc attribuit in 4. Ethicorum vitio Ironiæ quæ opponitur virtuti veritatis. Dicit enim, tales humiles non esse virtuosos, sed timidos & blanditores. Et Augustinus in lib. de verbis Apostoli dicit sic, Cum humilitatis causa mentiris, si non eras peccator antequam mentireris, mentiando peccator efficieris. Et super Joannem, Non ita timeatur arrogantia ut veritas relinquatur. Et Gregorius dicit, Incauti sunt humiles qui se mentiando illaqueant.

De Potestate vero Correctionis seu Censuræ Ecclesiasticæ sciendum est, quod non est nisi spiritualis directe, quia nullam pœnam in foro exteriori potest imponere nisi spiritualem, nisi sub conditione & per accidens. Licet enim Iudex Ecclesiasticus habeat homines in Deum reducere & a peccato retrahere, & corrigere, hoc tamen non habet nisi secundum viam a Deo sibi datam, quæ est separando a Sacramentis & participatione fidelium, & huiusmodi ad Censuram Ecclesiasticam pertinent: & dicitur nisi sub conditione, scilicet, si quis pœnitere velit, & pœnitentiam pecuniariam seu corporalem acceptare: non enim potest Iudex Ecclesiasticus ratione delicti imponere pœnam corporalem vel pecuniariam, sicut facit Iudex secularis, sed solum, si ille velit eam acceptare: si enim non vult eam acceptare, compellet eum Iudex Ecclesiasticus per excommunicationem, vel aliam pœnam spiritualem, quæ est ultima quam potest inferre, nec ultra potest aliquid facere nisi, dico, per accidens: quia si esset Princeps hæreticus & incorrigibilis, & contemptor Ecclesiasticæ Censuræ, posset Papa aliquid facere in populo: & hoc faceret Papa in crimine Ecclesiastico, cujus cognitio ad ipsum pertinet, excommunicando omnes qui ei ut Domino obedirent: & sic populus ipsum deponeret, & Papa per accidens. Sic etiam e converso, si Papa esset criminosus, & scandalizaret Ecclesiam, & incorrigibilis esset, Princeps posset ipsum excommunicare indirecte, & deponere ipsum per accidens, monendo ipsum per se & per Cardinales. Et si quidem Papa acquiescere nollet, posset aliquid Princeps facere in populo, unde compelleretur cedere; vel deponeretur a populo: quia Imperator posset sub hypotheca rerum vel pœna corporum inhibere omnibus & singulis ut nullus ei obediret, vel serviret ut Papæ: & hoc quidem uterque in alterum. Nam uterque scilicet Papa & Imperator universalem & ubique habent Jurisdictionem: sed ille spiritualem, iste tem-

temporalem: & tamen in hoc distinctio est adhibenda: quia ubi Rex delinqueret in spiritualibus, scilicet in fide, matrimonio, & aliis hujusmodi quorum Jurisdictio ad Judicem Ecclesiasticum pertinet, Papa habet ipsum monere, & si ipse inveniatur pertinax, & incorrigibilis, potest ipsum excommunicare, & ultra non potest plus, nisi per accidens: quia si fuerit contemptor, potest facere in populo ut dictum est. Ubi vero Rex peccaret in temporalibus quorum cognitio ad Judicem Ecclesiasticum non pertinet, tunc non habet ipsum Papa corrigere primo, sed Barones, & Pares de Regno: qui si non possunt, vel non audent, possunt invocare auxilium Ecclesiæ: quæ requisita a Paribus in juris subsidium, potest monere Principem & procedere contra ipsum modo prædicto. Similiter vero ubi Papa delinqueret in temporalibus, quorum cognitio ad Principem secularem pertinet, ut si mutaret ad usuram, vel mutantibus faveret, & præcipue in iis quæ per leges civiles sunt prohibita, Imperator, si esset, haberet ipsum primo corrigere, immediate monendo, & postea puniendo. Nam ad Principem pertinet omnes malefactores corrigere primo Jure, Romanorum 13. *Non enim sine causa gladium portat, Minister enim Dei est, vindex in iram ei qui malum agit.* Glossa super illud Roman. 13. *Ideoque tributa præstatis, dicit, quod ad hoc instituti sunt ut boni laudentur, mali vero puniantur.* Et Hieronymus super Hieremiam, & habetur 23. *quæst. 5. Regum Officium est proprium, facere Judicium & Justitiam, & liberare de manu calumniatorum vi oppressos, & peregrino, pupilloque & viduæ, qui facilius opprimuntur a potentioribus, præbere auxilium.* Unde commendabiliter Henricus Imperator, duos de Papatu altercantes non solum Canonica Censura, sed Imperiali auctoritate deposuit, ut legitur in Chronicis Romanorum. Et dicitur quod primo Jure habet Imperator ratione delicti præcipue civilis Papam immediate corrigere: quia de Privilegio a Principibus indulto, Clerici non nisi per suos Episcopos judicantur: quod Privilegium primo impetravit Julius Papa qui secundus fuit post Sylvestrum adhuc Constantino vivente, ut dicitur in Chronicis. Quidam tamen dicunt hoc eis deberi Jure divino, & non Privilegio Principum, juxta illud Psalmi, *Nolite tangere Christos meos*, quod ipsi exponunt de Sacerdotibus. Alii tamen exposuerunt de Regibus qui tunc ungebantur. Et sic legitur 2. Regum 1. David interfecit illum qui dicebat se interfecisse Christum Domini, id est, Saulem. Si vero in spiritualibus delinquat Papa, conferendo beneficia Ecclesiastica Simoniacæ, Ecclesias dissipando, privando personas Ecclesiasticas &

Capitula juribus suis, vel etiam male docendo & sentiendo & determinando circa ea quæ ad fidem & bonos mores pertinent, tunc primo monendus esset a Cardinalibus, qui sunt loco totius Cleri, & si incorrigibilis esset, nec possent per se amovere scandalum de Ecclesia, tunc in subsidium Juris haberent supplicando invocare brachium seculare: & tunc Imperator requisitus a Cardinalibus, cum sit membrum Ecclesiæ, deberet procedere contra Papam, ex quo Ecclesia non habet gladium secularem alio modo: non quidem manu nec jussu, sed nutu & supplicatione, ut dicit Bernardus ad Eugenium: sic etiam duo gladii mutuo se juvare tenentur ex communi charitate, quæ membra Ecclesiæ unit: colligitur hoc *dist. 96. Cum ad verum. & 23. quest. 5. Principes.* & Capitulis sequentibus. Et sic legimus in Chronicis quod Constantinus II. qui post ambitionem Papatus cum fecisset multa Ecclesiæ scandala per Principes est depositus, & zelo fidelium oculis est privatus. Similiter Joannes XII. cum esset Venator & Lubricus, frequenter de sua correctione admonitus, nec correctus, per Imperatorem & Clerum de Papatu depositus est, cui adhuc viventi successit Leo Papa. Sic etiam 4. Regum legitur, quod cum Sacerdotes reciperent oblationes a populo pro reparatione sartorum tectorum Templi, nec ea repararent, Rex Joas prohibuit populo ne ultra offerrent, & posuit famulos ex parte sua qui oblata reciperent, & sic de pecunia reparavit facta tecta Templi & pecuniam distribuit operariis.

Ex quibus patet, *Quod tota Censura Ecclesiastica est spiritualis, scilicet excommunicando, suspendendo, interdicens: nec aliquid ultra potest Ecclesia, nisi indirecte & per accidens, ut dictum est.* Et quod tota Censura Ecclesiastica sit spiritualis, patet etiam per hoc quod dicitur Matthæi 18. *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & publicanus.* Glossa, *Ut objurgatio plurimorum ipsum corrigit.* Et sequitur, *Amen dico vobis quæcumque legaveritis, &c.* Glossa, *Vinculo anathematis.* Chrysostomus ibidem, *Vide qualiter incorrigibilem duplicem duplicibus alligavit necessitatibus, pœna scilicet quæ est hæc, scilicet projectione ab Ecclesia, quam notavit cum dicit, sit tibi quasi Ethnicus & publicanus: & supplicio futuro; quod est ligatum esse in cælo, ut multitudine Judiciorum corrigatur culpa fratris.* Hæc est sententia Apostoli primæ Corinthior. 5. dicentis, *Is qui frater nominatur inter vos, & est fornicarius, aut ævarus, aut idolis serviens, aut maledicus, aut ebriosus, aut rapax, cum hujusmodi nec cibum sumite.* Ecce quod ultra excom-
mu-

municationem non procedit Apostolus, etiam in culpis gravibus, & instruens omnes Episcopos Cap. 3. ad Titum, *Hereticum hominem post unam & secundam correptionem devota, sciens quia subversus est qui ejusmodi est.* Ubi nota quod non dicit, COMBURE, SED DEVOTA. Ex quibus patet quod prædicta Potestas est spiritualis: nec Principes ratione hujus sunt Papæ subjecti, nisi ut supra dictum est.

Similiter de Potestate Petro tradita per illud verbum, *Pasce oves meas*, patet quod est spiritualis tantum, & nihil ad Principes de ea qualitercumque exponatur, scilicet primo vel secundo vel tertio modo.

Sexta vero Potestas, scilicet accipiendi necessaria ad debitam vitæ sustentationem est temporalis, & magis debet dici jus quod eis debetur in stipendium vitæ in quo non sunt Principes subjecti, sed solum debitores, sicut cæteri fideles, qui ab eis spiritualia recipiunt. Et licet hoc sit eis debitum, tamen hoc jus non petebant Apostoli per modum auctoritatis, sed per modum supplicationis: hoc tamen potest Papa decernere debitum eis esse, & ipsi possunt hoc petere secundum debitam facultatem possessionum, & etiam per Censuram Ecclesiasticam potest Papa interdum rebelles compellere ad reddendum.

CAPUT XIV.

RESPONSIONES AD PRIMUM SENARIUM
ARGUMENTORUM, QUIBUS PROBATUR
POTESTATEM POLITICAM PENDERE A
PAPA.

Locus Hieronimi Cap. 1. spiritualiter esse intelligendum de Christo & ejus membris, qui Regnum diaboli destruxit in obsequium fidei & Regni celestis adificationem, maxime gladio spirituali, quod est verbum Dei. Secundo, facultatem ligandi & solvendi spiritualiter a peccatis concessam esse Petro, maxime vero solvendi a vinculo obligationis & subjectionis temporalis. Tertio, quando Apostolus dicit futurum ut Angeli judicemus, æque Laici credentibus in Christum quam Clerici loqui, unde ille locus nihil privatum facit Ecclesiasticis. Quarto, argumentum a Sabe & Luce comparatione nullius est momenti, quia ducitur a similitudine allegorica, & mystico sensu. Quinto, Zacharias Papa Regem Francorum non deposuit, sed duntaxat deponitibus absolum, & consilium præbuit: deinde vero, quæ ex certa devotione & pietate erga Papam & Ecclesiam aliquando libere solita sunt, nihil conducunt ad aliquid proprium & deponitice probandum. Sexto, testimonium Nicolai Papæ pro seipso, quod Papa simul habeat celestia & terrena lora Imperii, nullius est ponderis, nisi spiritualiter intelligatur de Potestate ligandi & solvendi in celo & in terra, clave non errante.

N 3

Quod

Quod ergo Primo dicitur de Hieremia, *Ecce constitui te super gentes & regna*, respondetur quod dupliciter exponitur. Aliqui dicunt hoc fuisse dictum in persona Christi, eo quod Hieremias interpretatur *excelsus Domini*: sic enim de Salomone multa dicuntur, quæ tamen verificata fuerunt de Christo per Salomonem significato, ut dicit Augustinus 18. de Civitate Dei. Ipse ergo Christus per Hieremiam significatus positus est super Gentes & super Regna mundi, & diaboli, dum in excelsu montis positus ea sibi oblata contempsit: vel super ea positus est in membris suis, qui fide sibi adhærentibus, Regum & Regnorum sævitiam vicerunt, patiendo, fidei constantia armati, juxta illud, *Sancti per fidem vicerunt Regna*; & illud Salomonis, *Melior est patiens viro forti*: vel si de persona Hieremiæ intelligatur, constat quod nullum Regem ex quacumque causa de folio deposuit. Sed intelligitur positus super Gentes & Regna, quasi habens auctoritatem super ea, in annunciando & prædicando vera, sicut dictum est de David & Christo in Psalmis: *Ego autem constitutus sum Rex ab eo super Sion montem sanctum ejus, prædicans præceptum sanctum ejus*. Licet etiam positus fuerit super Gentes & Regna, vincendo per patientiam, cum in manu acceperit calicem plenum vini meri, & propinare jussus sit in omnibus nationibus: unde sequitur, *ut evellas*: Glossa, *Mala, & destruas & disperdas & dissipas*, interlinearis, *Regna diaboli, & ædifices*, intellige, *Ecclesiam, non scandalizes*: & *plantes, intellige, bona*: sic exponitur a sanctis, non de evulsione & destructione Regum mundi, & subrogatione aliorum: sed de destructione vitiorum, & plantatione fidei & morum: sicut accipitur illud primæ Corinthior. 3. *Dei ædificatio estis, Dei agricultura estis*. Et etiam dicitur fuisse, *de Sacerdotibus qui fuerunt in Anathoth*, quod interpretatur Responsio: quia hoc magis faciunt Sacerdotes de fide & moribus respondendo, quam de potentia seculari dominando: ideo etiam ibi præmittitur, *quod tetigit Dominus os suum, & dedit verba in ore ejus*: quia per prædicta, magis habent facere Sacerdotes verbo & doctrina ut Magistri, quam manu & Potentia ut Domini. Et confirmatur hæc expositio per Bernardum ad Eugenium Papam secundo libro, ubi exponit qualis est Papalis Principatus: *Accingere*, inquit, *gladio tuo, gladio scilicet spiritus quod est verbum Dei*: & infra, *Sic enim domabis Lupos, & non dominaberis Ovibus*.

Quod dicitur Secundo, *Quodcumque solveris super terram, &c.* Respondeo secundum Chrysostomum & Rabanum, per hoc non intelligitur aliqua Potestas data nisi spiritualis, absolvendi scilicet a vinculo

culo peccatorum. Stultum autem esset intelligere, quod per hoc datur Potestas absolvendi a vinculo debitorum. Amplius, secundum Hieronymum, *Non est intelligendum hanc Potestatem habere effectum clave errante.* Unde dicit, *Quod Presbyteri & Episcopi hunc locum non intelligentes aliquid sibi assumunt de Pharisæorum supercilio: ut vel damnent innocentes, vel solvere se noxios arbitrentur: cum apud Deum non sententia Sacerdotum, sed reorum vita queratur.* Et hoc declarat ibidem Hieronymus per exemplum quod ponit de Sacerdotibus Veteris Legis, qui non mundabant vel mundos faciebant, sed ex officio suo mundos & immundos judicabant. Richardus etiam de Sancto Victore in libro de Remissione peccatorum Cap. 8. exponit illud dicens, *Non dicit Dominus quaecumque volueris ligare & solvere, sed quodcumque ligaveris & solveris: ligat enim & absolvit Sacerdos sententia justa non injusta.*

Quod autem Tertio dicitur, *Nescitis quoniam Angelos judicabitis, &c.* Responsio secundum Ambrosium & alios sanctos Expositores, Apostolus loquitur non Clericis specialiter, sed generaliter fidelibus, qui eligebant in causis secularibus Judices infideles in scandalum fidei nostræ, & quasi inter fideles non esset sapiens ad judicandum, & hoc merito reprehendit.

Quod vero dicitur Quarto, *Fecit Dominus duo luminaria, &c.* Mystica est expositio: secundum Dionysium autem mystica Theologia, non est argumentativa nisi accipiatur ejus probatio ex alia Scriptura. Amplius, prædicta mystica expositio in sanctis non invenitur sed forte contrariis: unde dicit Hilarius super Genesim in Glossa, quod per Solem intelligitur Regnum, & per Lunam intelligitur Sacerdotium: unde dicit, *Splendor siquidem Solis Regni figurat excellentiam, plebem obtemperantem Regi, Lune splendor ostendit tanquam Synagogam: stelle vero Principes ejus sunt, & omnia fundata in Regni stabilitate tanquam in firmamento.*

Dato etiam quod ita sit, sicut assumitur, pro nobis est: nam licet Luna non illuminet noctem nisi lumine quod accipit a Sole, tamen Luna habet virtutem propriam a Deo sibi datam, quam a Sole non habet, ut quod infrigidet & humectet, cujus contrarium facit Sol: & sic est in proposito suo modo. Nam Princeps illuminationem & informationem de fide habet a Papa, & Ecclesia: tamen Potestatem habet sibi propriam & distinctam, quam non habet a Papa, sed a Deo immediate.

Quod autem dicitur Quinto, quod Zacharias Papa deposuit Regem Fran-

Francorum, & instituit loco ejus Pipinum, &c. Glossa ordinaria exponit, *deponentibus concessit*. Non enim legitur quod Zacharias Regem Franciæ deposuerit: sed legitur in Chronicis quod Childericus regnabat in Francia totus deses & remissus. Pipinus vero solus gubernabat Franciæ Principatum, & Major domus dicebatur, Carolo fratre suo existente Monacho. Miserunt ergo Barones ad Zachariam Papam, ut discerneret de eorum dubio, quis scilicet potius deberet esse Rex, an ille qui ocio deditus solo nomine regebat: an ille qui omne pondus Regni sustinebat? Quibus cum respondisset Papa, quod ille qui Regni gubernacula utilius regeret: quare Franci mox incluso Rege Childerico & uxore sua in monasterio, sibi Pipinum Regem constituerunt: & ipsum sanctus Bonifacius Moguntinus Archiepiscopus unxit in Regem, sicut habent Chronica Martini. Aliorum autem Chronica habent quod postquam Childericus quatuor annis regnavit, ex devotione in Monachum est tonsuratus: & tunc Pipinus Princeps in Regem est inunctus electione Baronum, & auctoritate Papæ decernentis super dubio Procerum, quod etiam facere potuissent sine Papæ assensu ex causa rationabili. *Ex quibus patet, quod Papa nunquam Regem Franciæ deposuit, nisi exponatur, id est, deponentibus consensit, sicut exponit Glossa, Nec oportet ex talibus factis singularibus quæ interdum ex devotione ad Ecclesiam vel personam, vel ex favore vel ex causa alia, & non ex debito juris sunt, argumenta sumere: cum legatur in iisdem Historiis, quod Bonifacius IV. Romanæ Ecclesiæ Præfatus obtinuit apud Phocam Imperatorem ut Ecclesia Romana esset Caput omnium Ecclesiarum: quia Ecclesia Constantinopolitana scribebat se esse primam omnium. Ex quo posset modo consimili sumi Argumentum, quod ad Imperatorem pertineret primatum Ecclesiarum transferre, & de Ecclesiis ordinare. Legitur etiam a Sozomeno scriptum in Tripartita Historia, quod Constantinus Imperator Concilio Clericorum intererat: quod etiam Eusebius narrat in Ecclesiastica Historia: ubi etiam dicit quod cum ex omnibus fere locis Episcopi congregati essent diversis ex causis, & jurgia inter se quædam detulissent, frequenter appellabatur, & a singulis libelli offerebantur: At ille videns quod per hujusmodi jurgia causa summi negotii frustraretur, diem certum statuit, qua unusquisque Episcoporum si quam querimoniarum habere videretur deferret: & hoc facto cum resedisset, suscepit a singulis libellos: quos simul omnes in sinu suo continens, nec in eis quid contineretur aperiens, ait ad Episcopos, Deus vos Sacerdo-*

cerdotes constituit, ac Potestatem vobis dedit de nobis judicandi & nos recte a vobis judicamur: vos autem qui nobis a Deo dati estis dñi, non potestis ab hominibus judicari: quia non est conveniens, quod homo de Deo iudicet: sed Dei inter vos expectate iudicium: de quo scriptum est, Deus stetit in Synagaga Deorum, &c. His ergo omissis jurgis, ea quæ ad hoc sunt distinguite. Cumque hoc dixisset omnes simul querimoniarum libellos iussit exuri. Nunquid ergo propter hoc ad Principem pertinet interesse Conciliis Episcoporum, & dissensiones & causas eorum modo consimili determinare, an non? Hugo etiam Floriacensis lib. quinto dicit: quod Constantinus sanxit & instituit in Testamento suo, Ut omnia quæ ad Ecclesiasticum pertinent ordinem Romani Episcopi iudicio dispositionem recipiant: Et in Epistola Constantini ad omnes Catholicos Episcopos, quam scripsit Dominus Beatus Isidorus, dixit Constantinus Imperator, Decernentes sancimus ut Romana Sedes Principatum obtineat super quatuor Sedes præcipuas, Antiochenam, Alexandrinam, Constantinopolitanam, Hierosolymitanam: & in Testamento ejusdem Constantini quod Ecclesia sancta tam grante ordinat, quod Pontifex Romanus pro tempore quicumque fuerit, excelsus cunctis mundi Sacerdotibus existat: & quæcumque ad cultum Dei vel Christianorum, fideique stabilitatem procuranda sunt disponat. Nunquid ergo dicimus propter talia, quod Ecclesia Romana habet ab Imperatore primatum Ecclesiarum, vel super Ecclesias & dispositionem earum? Absit. Amplius, in primo Concilio Hierosolymitano super questione legalium, legitur, quod post multam disceptationem hinc inde, postquam Petrus surgens ratione ostendit jugum Legis fidelibus non esse imponendum. Jacobus auctoritate Pontificali protulit definitivam sententiam: quia questio illa mota erat in Ecclesia Hierosolymitana, cujus erat Episcopus: nec poterat ad alterum transferri, nisi per appellationem, & ita inquit Jacobus, *Judico non inquietari eos qui ex Gentibus convertuntur ad Deum, &c.* Dicemus ergo, quod licet Romana Ecclesia sit Caput, quod non habet talem exercere Jurisdictionem, nisi in casu appellationis, in Ecclesiis cæterorum Episcoporum? Absit. Legitur etiam quod tempore Henrici Imperatoris Romani juraverunt non se Papam electuros sine Imperatoris assensu. Est igitur hoc observandum? Constat quod non. Hæc autem induxi, ut appareat quia non oportet ex talibus factis singularibus, quæ variis causis fieri possunt, argumenta juris sumere.

Quod vero Sexto arguitur de Nicolao Papa dicente, *Quod Christus Petro cælestis terrenique Imperii jura concessit.* Respondeo, ubi quaritur
 Lib. II. O tur

tur de Potestate Papæ in temporalibus, efficax est Testimonium Imperatoris pro Papa: & non est multum efficax Testimonium Papæ pro se ipso, nisi dictum Papæ fulciatur auctoritate Scripturæ Sacræ, & Canonica, & præcipue in materia ubi Imperator dicit contrarium manifeste, ut etiam cæteri Pontifices: unde in proposito non recipitur tale dictum. Potest tamen verbum Domini Nicolai Papæ habere intellectum verum multipliciter. Uno modo, quia pro communi utilitate boni spiritualis, modo superius dicto posset indicare collectam a fidelibus faciendam, non solum de bonis Clericorum, sed etiam de bonis Laicorum. Secundo modo potest accipi vel intelligi, quod Dominus Petro dedit jura cælestis terrenique Imperii, in quantum dedit ei Potestatem absolvendi & ligandi: cujus sententia absolutioque & ligatio Clave non errante approbatur in cælis: sicut exponitur illud verbum sibi dictum in traditione Clavium, *Quodcumque ligaveris super terram, &c.* Et ita exponunt Glossæ Matthæi 16. Nec videtur quod Dominus Papa aliunde dictum verbum acceperit, nisi ab illo verbo Domini ad Petrum, *Et tibi dabo claves Regni cælorum*: præcipue cum dicat Dominus Papa, *Quod beato Petro clavigero terreni simul & cælestis Imperii, &c.* Quasi alludens verbis quibus Petro commissa est Potestas. Et ideo cum sancti per illud verbum non dent Petro Potestatem aliam quam ut dictum est, Potestatem scilicet spirituales, ut dicit universitas expositorum ibidem, & Matthæi 18. non est tenendum quod Dominus Papa aliud intendat. Posset etiam aliter Tertio verificari dictum Domini Papæ, quod ideo dicitur Christus dedisse Petro Jura cælestis & terreni Imperii, &c. Quia ei dedit spirituales Potestatem conjungendi cives terreni Regni civibus Regni cælestis, sub quo sensu loquitur de Christo Maximus in sermone Epiphaniæ dicens, *hic est Rex ille magnus, qui venit cælesti Imperio sociare terrenum*. Inveniuntur etiam quidam Juristæ verbum Nicolai Papæ exponere sic, Petro concessit Christus Jura cælestis & terreni Imperii, id est, Jus imperandi cælestibus, & terrenis nimirum Clericis & Laicis, qui sunt etiam duo parietes Ecclesiæ, quibus ambobus Summus Pontifex in spiritualibus noscitur imperare.

CAPUT XV.

Confutatio Secundi senarii argumentorum de Potestate Papæ. Septimo Sacramentum quod Papa exigit ab Imperatore, nihil ei confert Iurisdictionis in Imperatorem ut Imperator est, sed ratione dynastiæ quas tenet in feudum ab Ecclesia Romana. Octavo, depositio Imperatoris questio est facti non Iuris, hic autem queritur non quid agatur sed quid agi debeat. Nono, idem pariter est Iudicium de translatione Imperii, & Constantini donatione: quamquam certum sit
Papam

Papam nihil dedisse Carolo Magno præter nomen, idque factum esse totius populi Romani consensu & acclamatione, non a solo Papa: Carolus autem Magnus jam pridem armis sibi Imperium subegerat & comparaverat. Decimo, Papa solimmodo legitimat ad obtinendos gradus Ecclesiasticos: in temporalibus autem minime, nisi in terra patrimonii Ecclesie. Undecimo, quæstio est facti absolutio a Sacramento fidelitatis, quæ non tenet quandiu naturalis obligatio manet, quoniam Papa tollere nequit: potest tamen de obligatione honoraria bona fide dispensare. Duodecimo, ad eum spectat solimmodo cognoscere de peccato criminis, non vendicationis, & possessionis.

Quod autem dicitur Septimo, quod Imperator jurat Papæ: Respondeo, Imperator Otho non juravit Papæ, nisi de Regno Sicilia, quod ab ipso seu ab Ecclesia suscepit in feudum. Juravit etiam reddere terram Sancti Petri si quam tenebat: sed nihil facit ad cæteras partes mundi, vel quæ non sunt de Imperio, vel quæ non cadunt sub donationem Constantini.

Quod dicitur Octavo, quod Papa deponit Imperatorem: Respondeo, verum est, illum quem ipse posuit, quia ab ipso accepit feudum, & ex causa rationabili: tamen ista argumenta sunt de facto, & dicunt quid factum sit, non tamen quid fieri debeat. Et contrario autem multa argumenta possunt fieri de facto, ut dictum est in solutione Quinti Argumenti.

Quod vero dicitur Nono, quod Papa transtulit Imperium, posset solvi sicut prius: potest nihilominus dici quod Constantinus nunquam dedit Imperium Ecclesiæ simpliciter: sed dedit urbem, & quasdam Provincias Occidentales, & signa Imperialia, ut de ipsis Provinciis disponderet, sedemque suam transtulit Constantinopolim cum tota dignitate Imperii.

Quod vero dicitur, quod Papa Imperium de Græcis transtulit ad Germanos: Responsio, non transtulit veritatem sed nomen: quia indignabantur Romani quod Imperium vel Imperii nomen ab eis Constantinopolim erat translatum: & ideo Carolo, quem pro sua defensione vocaverant, Victoriis habitis laudes acclamaverunt, & Imperatoris ei nomen dederunt. Et ex tunc fuit quasi divisum Imperium, dum duo dicerentur Imperatores. Amplius, non fuit factum per solum Papam, sed populo acclamante, & faciente, cujus est se subijcere cui vult sine alterius præjudicio. Ideo hoc fuit factum ex causa necessaria pro sui defensione, ut monstratum fuit, & persuasum Constantinopolitano Imperatori per Angelum in specie militis armati sibi apparentem: quæ autem lege privata dicuntur, nulla ratione est ut lege publica confirmentur. Hæc vero omnia ad factum pertinentia

declarantur in lib. de Cosmographia, & in Chronicis Hugonis Floriacensis lib. quinto, & in Chronicis Sigeberti. Quicquid autem de hoc factum sit, Papa non ordinavit, nisi de eo quod sibi a Constantino collatum fuerat, quod concedo fieri posse de Jure.

Quod autem dicitur Decimo, quod Papa legitimavit in temporalibus: Respondeo, dispensare potest in temporalibus in terra propria, ubi habet Jurisdictionem: alibi vero non, nisi per consequentiam, ut notat Joannes Andreæ. Vel ut melius, quod nec etiam per consequentiam potest in terra non subiecta sibi: & ponit Richardus, *quod dispensando in spiritualibus dispensat per consequentiam & indirecte in temporalibus in terra subiecta, ubi concedendo majus, intelligitur concedere minus, quando utrumque potest; sed extra non potest, nisi in spiritualibus legitimare.* Et sic notat Glossa ordinaria ibidem. Temo tamen quod si aliqui sunt illegitimati, quia nati ex matrimonio personarum illegitimarum ad contrahendum matrimonium ex prohibitione Ecclesiæ, Papa potest cum talibus ubique dispensare, & eos legitimare in spiritualibus & temporalibus, in quantum potest illud matrimonium ratificare, & personas legitimas facere ad contrahendum. Si vero fuerint illegitimi ex matrimonio personarum illegitimarum ad contrahendum ex Jure naturali vel divino, non potest dispensare ubique cum eis in temporalibus eos legitimando.

Quod vero dicitur Undecimo, quod Papa aliquando absolvit milites a juramento fidelitatis, dicitur ad hoc quod est argumentum de facto. Quod autem introducit de Francigenis: Respondeo, quod illud fuit magis declaratio Juris, quod scilicet juramentum in tali casu non ligabat, quam absolutio a juramento fidelitatis. Hoc enim fuit factum de consensu Regis, qui forte conscius de sua ineptitudine, volens orationi vacare Monachicam seu monasticam vitam elegit, in quo casu Barones potuerunt ad alterius electionem procedere, prout fuit per Papam declaratum & consultum. Considerandum tamen est, quod Vassallus duplici Vinculo obligatus est Domino suo naturali, scilicet ratione rei quam accepit a Domino cum honore Vassalliæ, & sub determinata conditione, & Vinculo juratorio: a naturali vero Vinculo non potest absolvere Papa, licet posset declarare quod in tali casu, scilicet ubi Princeps esset hæreticus, non tenetur Vassallus Dominum sequi: sed debet se deobligare, & reddere feudum: sed de obligatione juratoria potest ex causa rationabili & evidenti, & bona fide dispensare, & non aliter tenet deobligatio apud Deum: quia
Papæ

Papæ, ut dictum est supra, non est collata Potestas in destructionem, sed ad ædificationem. Quicquid tamen sit de juramento, semper manet obligatio naturalis quæ rem sequitur, nisi reddatur feudum.

Quod dicitur Duodecimo, quod Papa habet cognoscere de omni delicto: Respondetur; patet ex prædictis Cap. 13. quia verum est ubi quæstio movetur de peccato, an scilicet hoc sit peccatum vel non peccatum, licitum an illicitum: hoc enim determinatur ex naturali vel divino jure: & sic cognoscit ut Ecclesiasticus: non autem cognoscit de peccato vendicationis quæ determinatur secundum leges humanas. Vel intelligitur Papam cognoscere de omni delicto in foro conscientiarum, ubi debet credere confitenti.

CAPUT XVI.

Confutatio Tertii senarii argumentorum. Decimo tertio, Ecclesia aut Papa nullam habet Jurisdictionem temporalem ex annunciatione imperii aut peccati quod deferitur Papa. Decimo quarto, generalis sensus hanc loci declarat: si peccaverit in te frater tuus dic Ecclesie, & nomen Ecclesie ostenditur, non solum Prælatus sed etiam Ceteros fideles & continas Principes Politicum etiam intelligi. Decimo quinto, lex Throdofus de eligendo Iudice Ecclesiastico demonstrat, Ecclesiam hoc usum Privilegio liberalitate Christianorum Principum. Decimo sexto, explicatur caput 17 Deuteronomii: & innuitur quo in casu a seculari Iudice ad Ecclesiasticum recurri oporteat. Decimo septimo, hoc effatur, qui potest majus, potest & minus: de rebus potestate subordinatis capi debet: nam hanc rationem inatur & tamen volare non potest, quod est minus. Decimo octavo, Temporalia ordinantur ad spiritualia tamquam dirigibile ad destinationem, aut minus dignam ad dignam, minus vero tamquam effectus ad causam efficientem.

QUOD vero dicitur Decimo tertio, de Denunciatione. &c. Respondetur; Denunciationem non dare Papæ Jurisdictionem: quia sic ex toto posset adnihilari Jurisdictio Principum, cum omnis causa Papæ posset denunciari a parte: sed ut dicit Papa ibidem, *Non intendit judicare de Feudo, cum ad ipsum Regem Francorum spectat iudicium, nisi forte juri communis per speciale Privilegium, vel contrariam consuetudinem aliquid sit detractum: sed discernere de peccato cujus ad ipsum Papam pertinet sine dubitatione censura*, sicut ipse dicit: & ad hoc vadunt probationes quas adducit.

Quod vero dicitur Decimo quarto, *Si peccaverit in te, &c. dic Ecclesie*. Responsio: Chrysostomus exponit, *Ecclesie, id est, iis qui Ecclesie præsident*. Si vero Ecclesia accipiat non solum pro congregatione Clericorum, sed generaliter vocetur Ecclesia Communitas fidelium: sic Ecclesie præsunt & Ecclesiasticus Iudex in spiritualibus, &

secularis in temporalibus, vel potest dici quod loquitur quando est quæstio de peccato: unde dicit Glossa super illud, *ut in ore duorum vel trium*, &c. *Si dixerit non esse peccatum, ut probent illud esse peccatum: sic enim si non acquieverit dicendum est Ecclesiæ, quæ judicat de peccato.*

Quod dicitur Decimo quinto de Theodosio: Respondeo, sicut notant Juristæ, lex illa Theodosiana abrogata est, quia ratio legis non viget: cujus rationis notitia utilis est, ut sciatur quantam devotionem habuit Legislator erga Ecclesiam: & hoc ad ostendendum inferitur in corpore Decretorum *XI. quæst. 1. Cap. Quæcumque contentiones.* Amplius, etiam possumus attendere quod ex statuto Principum contingere potest quod Judex Ecclesiasticus de talibus cognoscat: sed si de statuto Principum ei convenit, non potest concludi, quod ei conveniat secundum se ut est Christi Vicarius: sed imo contrarium posset concludi: & posset dici quod Principes possent, licet non deberent ab Ecclesiasticis Judicibus sua Privilegia & gratias antecessorum suorum revocare: sicut e converso Pontifices revocant vel revocare possunt gratias suas a Principibus.

Quod autem dicitur Decimo sexto, de illo verbo Deuter. *Si difficile, &c.* unus casus est specialis in quo recurri potest a seculari Judice ad Ecclesiasticum: scilicet seculari dubitante præcipue ubi est quæstio de peccato: vel dicendum quod non remittitur ad Sacerdotem tantum, sed etiam ad Judicem qui fuerit pro illo tempore: per quem intelligitur Judex secularis, ut unus judicet in causis spiritualibus, alius vero in temporalibus. Unde signanter dicit, *ad Sacerdotes Levitici generis, & ad Judicem, &c.* & ita exponit Glossa.

Quod vero Decimo septimo dicitur, *Papa potest majus*, &c. istud est verum in majori & minori subordinatis per se: ut si Episcopus potest ordinare Sacerdotem, ergo & Diaconum: non autem tenet in iis quæ sunt diversi ordinis vel generis: ut si pater meus potuit generare hominem, ergo & canem: vel si Sacerdos possit aliquem absolvere a peccato, quod possit eum absolvere a debito pecuniæ.

Quod autem dicitur Decimo octavo, quod temporalia ordinantur ad spiritualia, &c. Responsio, patet ex prædictis supra Cap. 5.

CAPUT XVII.

Confutatio Quarti senarii argumentorum. Decimo nono, legata in pias causas juris sunt Ecclesiastici: cum autem restitutio bonorum, potius justa sit quam pia causa, magis ad Politicum Magistratum quam ad Ecclesiasticum pertinet. Vigesimo, corporalia Regi debent spiritualiter per spiritualia, & non temporaliter: neque vero Politica aut Regia Potestas est corporca,

poreæ, sed spiritalia a Deo infinita, quæ homines debet regere secundum virtutes morales. Vigesimo primo, Hugo a Sancto Videre tota erat via, dum perhibet Regalem Potestatem per spiritalia regere & defendere. Vigesimo secundo, Spirituali homo qui omnia iudicat, non est magis Ecclesiasticus quam quicumque alius fidelis, veram pietatem & vitam spirituales colens, quæ vite animam opponitur: & quid sit vita spiritalis & animalis. Vigesimo tertio, artes architectonica non simpliciter & absolute artibus sibi subordinata sed dominatur secundum quid, & per modum dirigens, ac suadenti imperant: deinde huius artis inferioris potest dici veritas sicut ac respectus habere incertum superioris, quare licet desiciat in uno, tamen forte non desit in alio. Vigesimo quarto, Papa non potest derogare legibus Politicis, nisi quo ad casus spirituales, & quo ad personam Ecclesiasticam, non quo ad Politicam.

QUOD vero dicitur Decimo nono, de Legatis & restitutionibus: Respondeo, Legata in quantum sunt ad pias causas, ad jus Ecclesiasticum pertinent: & hoc est spirituale, ut dicunt Ecclesiastici viri, & præcipue quando sunt totaliter indistincta: tunc enim possunt per Ecclesiasticum determinari juxta voluntatem expressam Testatoris. Quod autem transferri possint, ut si Testator leget centum libras pauperibus intra Civitatem vel Diocesim Parisiorum, quod possit ratione talis indistinctionis dare pauperibus in Carnotensi Diocesi, non video quod possit de jure voluntatem Testatoris mutare. Principis tamen auctoritate, qui utrique Diocesi præest seu Provinciæ, ex causa rationabili posset transferri & dari alicui Diocesis nominatæ. De restitutionibus autem faciendis, non video quin possint fieri per providentiam seu prudentiam quorumlibet virorum bonorum in pios usus, & pro utilitate Terræ Sanctæ, si necessitas immineat, vel utilitas exposcat: & præcipue per providentiam Principis, qui utilitati communi invigilat, ex quo pro communi utilitate vel necessitate erogantur: propter hoc, quod personæ sunt ignotæ: tamen quia licet, de culpa usuræ Judex Ecclesiasticus cognoscat, ratione qua culpa est, & quod restitui debet, judicare habeat: tamen ratione forte facti imponere restitutionem & emendam ad Principem pertinet, qui est Justitia animata, & custos Justitiæ: & idem in aliis contractibus, sicut in quo minus videtur coercere hæreticos, videlicet ad Judicem Ecclesiasticum pertinet, *Extravag. de Hæreticis. Cap. Ad abolendam, & Cap. sequenti, Vergentis*: licet Principes de negligentia exequendi a Papa reprehendantur, & puniantur: quia, ut notat Innocentius, *factum est de Imperatoris præsentis consensu*: tum etiam quia Episcopus civitatis habet ab Imperatore facultatem exigendi & consequendi bona exequutionis, & exequendi, cum Testator personam ad exequendum non designavit. *C. De sacrosanctis Episcopis. L. Nulli licere*: ita tamen quod cum Episcopus hujus-

hujusmodi pecunias fuerit consequutus, quantitatem & tempus quo eas receperit, apud Rectorem Provinciæ publicare debebit, ut ibidem dicitur. Tum quia Lex, *ff. De petenda hæreditate, L. Hæreditas*, ad quam Canonistæ per se remittunt defensionem & exequutionem piarum voluntatum ultimarum, sicut & cætera quæ ad pias causas pertinent, non solum ad Pontificem, sed ad Principem principaliter pertinere oportet, ut dicitur in fine, quod Principali & Pontificali, id est, Principis & Pontificis auctoritate compelluntur hæredes ad exequutionem extremæ voluntatis. Tum quia in tali casu, cum sit *restitutio æris alieni*, *magis videtur pertinere ad justas causas, quam ad pias*. Et ideo puto quod non oportet quod per solum Ecclesiasticum Judicem talis restitutio fiat: sed magis ad Principem pertinet; licet etiam posset fieri per providentiam quorumlibet bonorum virorum.

Quod autem arguitur Vigesimo quod corporalia reguntur per spiritualia, & ab ipsis dependent ut a causa. Responsio, Argumentum ut sic factum multipliciter deficit: Primo, quia supponit quod Potestas Regalis sit corporalis & non spiritualis, & habeat curam corporum & non animarum: quod falsum est, ut patet ex supradictis, cum ordinetur ad bonum commune civium, non quodcumque, sed quod est vivere secundum virtutem: unde dicit Philosophus in Ethicis, quod intentio Legislatoris est, homines bonos facere, & inducere ad virtutem: & etiam in Politicis dicit, quod sicut anima melior est corpore, sic Legislator melior est Medico: quia Legislator habet curam animarum, Medicus corporum. Secundo deficit argumentum, quia non quælibet Potestas secularis a qualibet spirituali instituitur, monetur, & dirigitur: nam in domo ordinata Doctor literarum & instructor morum, cujus potestas est spiritualis, non instituit Medicum: sed ambo a Patrefamilias instituuntur: nec etiam dirigit Medicum, in quantum Medicus est, sed solum per accidens, in quantum accidit Medicum velle castum vel literatum fieri. Sic Papa non instituit Regem, sed uterque est a Deo institutus suo modo: nec enim dirigit perse ut Rex est, sed per accidens, in quantum convenit Regem fidelem esse, in quo instruitur a Papa de fide, & non de regimine. Unde subjicitur Papæ in iis in quibus subjicit eum Potestas suprema, scilicet in spiritualibus tantum. Tertio, patet etiam argumentum deficere, & magis esse pro nobis quam contra nos, si consideremus exemplum: quia licet corpora cælestia moveantur in suum finem, & administrentur per Angelos: tamen non sunt producta per Angelos, sed immediate

diatē à Deo: & ita debet concludi quod Potestas terrena est à Deo immediate, licet ipsa ad beatam vitam dirigatur per Potestatem spiritualem.

Quod vero Vigesimo primo dicitur de Hugone dicente, quod Spiritu-
talis Potestas instituit temporalem: dici potest quod dicta Hugonis
non sunt authentica, & modicum roboris adferunt. Dicit tamen
potest ut dicit Augustinus I. de Civitate Dei, *Mos Sacra Scriptura
est dicere rem fieri quando manifestatur*: pro tanto ergo dicit Hugo,
quod Potestas spiritualis regiam instituit, non quidem ipsam efficien-
do ut sit, cum sit à Deo & à populo consentiente & eligente, sed
quia in ungendo, ipsum institutum & electum manifestat.

Quod autem dicitur Vigesimo secundo, *Quod spiritualis homo omnia
dijudicat, & ipse à nemine judicatur, &c.* licet illa auctoritas frequen-
ter assumatur, & in diversis casibus pro auctoritate Domini Papæ: ta-
men non est ad propositum, quia non accipitur ibi homo spiritualis à
Potestate spirituali quam habet Ecclesiasticus Judex: cum habens
hanc potestatem spiritualem, interdum sit animalis, ut ibi accipitur:
sed dicitur spiritualis homo, vita vel sensu. Vita autem animalis dicitur,
cum vita alicujus fertur per animæ lasciviam, & non continetur recto-
re spiritu. Scientia quidem animalis homo est, qui secundum phanta-
siam & sensum corporeum, vel ad Legis literam, vel rationem phy-
sicam de Deo judicat. Spiritu-
talis vero dicitur vita & scientia: vita
quidem, qui secundum Deum habens rationem, animam suam regit:
spiritu-
talis autem scientia est, qui non secundum humanum sensum,
sed Spiritui Sancto subjectus per fidem de Deo judicat certissime & fi-
deliter: Unde talis judicat omnia, Glossa, *Certa fide occultorum, non
patenti cognitione intelligit & discernit, & à nemine judicatur, id est, re-
prehenditur*: & sic exponunt Hieronymus, & Augustinus, & litera
Apostoli hoc ostendit.

Quod vero dicitur Vigesimo tertio de ordine finium, Respondeo,
multipliciter deficit argumentum: primo quidem, quia ars ad quam
pertinet superior finis, monet & imperat arti ad quam per-
tinet finis inferior, non quidem simpliciter, sed quantum ei com-
petit ad necessitatem sui finis ultimi: & hoc aliquantulum est concessum
superius in proposito. Amplius deficit, quia ars illa superior non
semper imperat necessario inferiori, movendo per modum necessita-
tis, & instituendo eam: sed solum ei imperat per modum dirigentis;
& sicut medicus pigmentarium informat, & judicat de ipso an bene
conficiat pigmenta & debite, sed ipsum non instituit, nec destituit:

Lib. II.

P

sed

sed est aliquis superior utrobique, apud quem est totus ordo Civitatis, ut Rex vel Dominus Civitatis: & isti si pigmentarius non conficiat pigmenta, prout Medico, competit habent ipsum destituere, sicut & constituere, & ita est in proposito. Totus mundus est quasi una Civitas, in qua Deus est suprema Potestas quæ Papam & Imperatorem instituit, Quare, &c. Tertio deficit argumentum, quia licet aliquid coloris habeat, ubi illud quod pertinet ad artem inferiorem, non habet rationem boni, vel appetibilis secundum se, sed solum ut ordinatur ad finem superiorem quem respicit ars superior: sicut se habet confectio medicinarum, quam facit pigmentarius ad sanitatem quam intendit Medicus: tamen dicta ratio nihil coloris habet, ubi illud quod ad inferiorem artem pertinet, habet in se rationem boni & appetibilis secundum se, cujusmodi est vivere secundum virtutem. Nam multa sunt bona & appetibilia secundum se, quæ tamen ad aliud ordinabilia sunt, ut dicitur in 8. Ethicorum de Amicitia, & in 10. dicitur idem de Scire & Videre, & aliis hujusmodi. Quarto deficit dicta ratio, quia dato quod valeat in aliquibus partibus ordinatis, ubi inferior finis non ducit in superiorem, nisi determinato modo: & ideo deficere secundum illum determinatum modum est deficere simpliciter, & inutile remanere respectu illius finis: tamen ubi finis inferior habet diversos ordines ad superiorem, non oportet, quod si deficiat secundum unum ordinem, quod potestas constituta in illo destituatur, tanquam inutilis: quia est alius ordo ejus ad finem, qui forte solum notus est supremæ Potestati: propter quem ordinem, vult inferiorem potestatem manere tanquam utilem: & sic est de potestate Regia: quia secundum eam populus non solum dirigitur in Deum, secundum quod Rex ea utitur ut Rex est, sed etiam secundum quod ea utitur ut tyrannus: in quantum scilicet tyrannis Principum est, in ultionem peccatorum ut dicit Job, *Quod regnare facit Dominus hypocritam propter peccata populi*: vel in probationem patientiæ subditorum, vel in compulsionem eorum, ut ad Deum refugiant, qui solus potest corda Regum immutare in melius, dicente Salomone, *Cor Regis in manu Domini est, & quocumque voluerit inclinabit illud*: qui etiam & tyrannos quos reputat conversione indignos potest auferre, secundum illud Salomonis: *Sedes Ducum superborum destruxit Deus, & sedere fecit mites pro eis*. Et per Ezechielem dicit, *Liberabo gregem meum de ore eorum qui pascunt semetipsos*.

Quod autem dicitur Vigesimo quarto quod Papa habet facere leges, & quod

& quod Princeps non potest facere leges, vel eis uti quousque fuerint per Papam approbatæ: Dico quod falsum est, ut dicit expresse Leo Papa scribens Lothario Augusto *dist. 10. de Capitulis*, dicens sic, *De Capitulis, & præceptis Imperialibus vestris & prædecessorum vestrorum irrefragabiliter custodiendis & conservandis quantum valuimus & valemus, Christo propitio, & nunc, & in æternum nos conservaturos modis omnibus profiteamur: & si forte quislibet vobis aliter dixerit, vel dicturus fuerit, sciatis ipsum pro certo mendacem.*

Nec per Canones semper Legibus derogatur nisi quo ad casus spirituales: Nec Papa posset Leges tollere, nisi quo ad suum forum, ut dicit Joan. & alii. Dicere autem, ut isti Magistri dicunt, quod Papa tradit leges Principibus, & quod Princeps non potest leges aliunde sumere nisi per Papam fuerint approbatæ; est omnino destruere regimen Regale & Politicum, & incidere in errorem Herodis timentis & putantis Christum Regem destruere terrenum: quia secundum Philosophum in 1. Politicorum, *Principatus tunc solum dicitur regalis, quando quis præest secundum leges quas ipse instituit. Cum vero præest non secundum arbitrium suum, sed secundum leges quas civis alii instituerunt, dicitur Principatus Civilis vel Politicus, & non regalis.* Si ergo nullus Princeps regetur nisi secundum leges a Papa traditas, vel ab eo primo approbatas, nullus principaretur principatu Regali vel Politico, sed solum Papali: quod est regnum destruere, & omnem principatum antiquum evacuare.

CAPUT XVIII.

Confutatio Quinti senarii Argumentorum de auctoritate Papa in temporalibus. Vigesimo quinto, Sacerdotium ideo vocatur Regale quia Sacerdotes dirigunt & regunt homines ad Regnum æternum & celeste: deinde omnes Christiani Sacerdotes vocantur, quia sacrificium spiritus contribulati Deo offerunt. Vigesimo sexto, unctio Regum Israel præceptum erat Ceremoniale & figurativum non morale: quare nihil ad Regni necessitatem, sed ad mysterium incarnationis & regni Christi spectabat. Vigesimo septimo, Ethnicos veram & perfectam habuisse Justitiam moralem ad regni gubernationem necessariam, & veros fuisse reges quamquam non essent Christiani. Vigesimo octavo, Politicam potestatem subordinatam esse potestati Ecclesiastica ut ab hac spiritualiter dirigatur, non autem quod ab ea causaliter dependeat, aut quod Reges cogere vel abdicare valeat. Vigesimo nono, Ecclesiam dici unam ac unum populum, unum ovile, & corpus efficere mysticum ratione Christi, qui maxime proprie est Caput Ecclesia, auctor utriusque Potestatis: non autem intuitu Petri, qui solum dicitur caput ratione exterioris ministerii spiritualis, non autem propter regimen temporale, quia Reges sunt caput ministerii temporalis. Caterum Papa ut Supremo Hierarcha nihil potestatis collatum est à Christum sui regni. Vigesimo decimo, quod non etiam alius Episcopus proportionatim conveniat in sua Diocesi, totaque plebe spiritualis non temporalis. Trigesimo, locus D. Luca 22. de duobus gladibus pla-

ne allegoricus est, ex quo nihil potest concludi: & de vario sensu quo Apostoli & Ecclesia dicuntur habere duos gladios.

QUOD autem dicitur Vigesimo quinto, *quod Sacerdotium dicitur Regale, quia Sacerdotes sunt Reges*: dicendum quod Sacerdotium, ut patet ex prædictis, dicitur Regale a Regno, non quidem mundi; sed cœli ad quod ordinat & dirigit: vel secundum Intentionem B. Petri hoc dicitur omnibus fidelibus iustis, qui in quantum sunt unum cum Christo capite, in ipso sunt Reges & Sacerdotes, attribuendo membris quod est capitis, secundum regulam Tyconii: vel ideo dicuntur Regnum, quia in ipsis regnat Rex eorum Christus: & Sacerdotes dicuntur; quia offerunt Deo Sacrificium Laudis & Spiritus contribulati; quod etiam offerunt omnes iusti.

Quod autem dicitur Vigesimo sexto de Veteri Lege, in qua Rex inungebatur per Sacerdotem: Respondeo non est de necessitate Potestatis secularis quod inungantur, cum ante Reges inunctos, in populo illo fuerint Duces, ut Moyses & Josua, & successores eorum, de quibus Dominus providebat. Non est etiam de necessitate Regis qui perfectiorem habet auctoritatem quod ungatur: cum aliæ gentes Reges habeant, qui non inunguntur: In populo autem illo Reges, inungebantur in mysterium & repræsentationem Regis Christi de populo illo nascituri, qui *unctus est oleo gratia præ participibus suis*: Oleo dico significato per oleum quo Reges de populo inungebantur: quod etiam apud Reges Christianos, qui se membra Christi profitentur, observatur. Non enim est inconveniens, quod Reges in populo Dei sint veri Reges, & tamen sint figura altioris Regis, ut dicit Augustinus. Hæc vero unctio regia fieri præcipiebatur per Sacerdotem, ut significetur, quod de populo illo erat nasciturus, qui simul foret Rex & Sacerdos, scilicet Christus. Hæc autem quæ instituta erant in populo illo, cum pleraque eorum essent figurativa, non sunt trahenda ad populum Christianum. Unde & in Novo Testamento non legimus quod Sacerdotes inungere debeant Reges: nec etiam observatur in omnibus Regibus Christianis, ut patet in Regibus Hispaniæ. Et ideo argumentum nihil est ad propositum. Amplius, illa inunctio erat consecratio Regum: consecrare autem secundum Papam, est Deo dicare: Ex quo patet quod per hoc non concluditur quod Sacerdotium sit majus in temporalibus, & causis seculi quam Regia potestas, sed solum in iis quæ a Deo sunt. 2. *quæst.* 7. *Nos si incompetententer.* Quod etiam istud argumentum non concludit patet, quia

quia in Veteri Lege Sacerdotes qui Reges inungebant, indubitanter Regibus subdebantur.

Quod autem dicitur Vigesimo septimo, quod sine Christi Justitia non potest esse Respublica: Dicendum est, quod virtutes morales acquisite possunt esse perfectæ sine Theologicis, nec ab ipsis perficiuntur, nisi quadam accidentalī perfectione, ut innuit Augustinus in lib. Sententiarum Prosperi: & ideo sine rectore Christo est perfecta & vera justitia quæ ad Regnum requiritur, cum Regnum ordinetur ad vivere secundum virtutem moralem acquisitam; cui accedit quod perficiatur per interiores virtutes quascunque: Verum ideo dicit Augustinus quod non est vera justitia ubi non est Christus rector, non quia esse non possit, sed quia non erat. Justitia etiam moralis acquisita apud illos qui justitiam servare credebant, dæmonibus & idolis servientes: contra quos dicit Augustinus, quod veram justitiam non servabant. Potest etiam esse quod non regeretur Respublica populi Christiani recte, nisi rector sit Papa; qui est Christi Vicarius in spiritualibus: nec taliter justitia servaretur, nisi ei sicut justum est in spiritualibus obediretur.

Quod vero dicitur Vigesimo octavo, quod oportet illas Potestates esse a Deo ordine quodam. Respondeo, ordinem habent ut dictum est dignitatis non causalitatis: cum una non sit ab alia, sicut omnes Angeli a Deo sunt producti ordine quidem dignitatis, in quantum unus in naturalibus semper est nobilior altero: sed non est ibi ordo causalitatis, quo unus sit ab alio, cum omnes sint a Deo immediate creati. Intentio tamen Apostoli videtur esse de ordine cujuslibet ad finem suum proprium, & non de ordine unius ad alterum: Quod patet ex hoc quod subjungit de Principe, *quod minister Dei est in vindictam, &c.*

Quod autem dicitur Vigesimo nono de uno capite, &c. Dici potest quod una est Ecclesia, unus populus Christianus, unum corpus mysticum, non quidem in Petro vel in Papa, *sed in Christo, qui solus proprie & maxime est caput Ecclesie*, a quo distributa est utraque Potestas distincta quo ad diversos gradus secundum Psalm. *Omnia subjecisti sub pedibus ejus.* Et Ephesior. 1. *Ipsam dedit caput super omnem Ecclesiam quæ est corpus ipsius.* Ubi dicit Ambrosius quod Christus est caput Ecclesie. POTEST NIHILOMINUS Summus Pontifex quantum ad exteriorem ministeriorum exhibitionem dici Caput Ecclesie, in quantum ipse est principalis inter Ministros, a quo ut a principali Christi

vicario

vicario in spiritualibus totus Ordo ministrorum dependet, ut ab Hierarcha & architecto, sicut Romana Ecclesia indubitanter est caput omnium Ecclesiarum. Non est autem caput quantum ad regimen in temporalibus, seu dispositionem temporalium: sed. quilibet Rex est in hoc caput Regni sui: & Imperator monarcha si fuerit, est caput mundi.

Est etiam hic considerandum, quod ex Ecclesiastica hierarchia, quam oportet habere unum Monarcham summum Pontificem, nituntur aliqui ostendere Reges & Principes esse subditos Papæ in temporalibus: Ita quod in Papa sit utraque potestas, spiritualis scilicet & temporalis, quod ipsi prosequuntur diffuse. Sed in veritate, ex ipsa Ecclesiastica hierarchia secundum B. Dionysium in infimo gradu sunt laici cum suis Regibus quasi imperfecti, perfectibiles tamen supra quos sunt perfectiores, ut viri Ecclesiastici, & in supremo est Summus Monarcha omnium, scilicet Dominus Papa. Constat autem secundum doctrinam ejusdem Dionysii quod infimi non reducuntur ad supremos nisi per medios: nec supremi Hierarchæ perficiunt infimos immediate sed mediantibus mediis. Summus ergo Pontifex non habet potestatem generalem & immediatam super laicos, nisi quam habent medii de hierarchia immediatam, & magis contractam ut Episcopi vel Abbates. Quamvis enim in Angelica hierarchia Supremus Monarcha, qui est Deus, aliquid possit circa infimum Angelorum, quod circa ipsum non potest aliquis mediorum, ut creare & in nihilum redigere: tamen hoc non potest in quantum Hierarcha, sed in quantum Deus creator. Cum ergo in istis mediis perfectionibus, non ponant aliqui utramque potestatem, spiritualement scilicet & temporalem, sed spiritualement tantum, clarum est ex ista ordinatione Ecclesiasticæ hierarchiæ, quod summus Pontifex, ut hierarcha est, non habebit potestatem nisi spiritualement, licet generaliorem, quia ubique habet potestatem. Et propter hoc Bernardus ad Eugenium lib. 3. prædictum Ordinem hierarchicum attendens, nullam potestatem ponit in Papa, quam non ponat in Prælati inferioribus, licet in Papa ponat summam: Unde dicit sic: *Erras si ut summam, ita & solam à Deo institutam vestram Apostolicam potestatem existimas: Si hoc sentis dissentis ab eo qui ait: Non est potestas nisi à Deo. Proinde quod sequitur, qui potestati resistit Dei ordinationi resistit, & si principaliter pro te facit non tamen singulariter. Denique idem ait: Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit: Non ait sublimiori tanquam in uno:*
sed

sed sublimioribus tanquam in multis: Non ergo tua sola potestas à Domino, sunt & mediocres, sunt & inferiores. Ecce manifeste in isto ordine hierarchico, nullam potestatem dat Papæ, quam non det mediis Prælati, licet eam in Papa ponat summam. Ex quo patet, quod cum dicti medii Prælati non habeant potestatem à Christo nisi spirituales, non potest esse, quod Papa singulariter habeat temporalem, per hoc quod est totius Ecclesiæ summus seu supremus Hierarcha. Et hoc dicunt Sancti, Matth. 16. quod Christus non dedit aliquam potestatem Petro quam non dederit cæteris Apostolis, & Episcopis, & Sacerdotibus Ecclesiæ: licet Petrus dicatur specialiter claves Ecclesiæ accepisse propter principalitatem quam à Christo accepit, ut dicit Rabanus & Glossa, propter hoc etiam quod dictum est Petro soli, Matth. 16. dictum est etiam per eadem verba omnibus, Matth. 18. Quacunque alligaveritis, &c. Et Joannis 20. dictum est omnibus, Accipite Spiritum sanctum, quorum remiseritis, &c. Ubi dicit Chrysostomus quod collata fuit potestas spiritualis tantum. Hanc autem digressionem hic feci propter aliquos magnos, qui propter unitatem Ecclesiasticæ Hierarchiæ nituntur ostendere, Papam habere utrumque gladium. Est etiam considerandum, quod ex dicto Ordine hierarchiæ Bernardus ubi supra reprehendit Papam, quia dictum Ordinem Ecclesiasticum perturbat, dum Abbates & inferiores Episcoporum eximit, eos immediate sibi subdens, quod in cælesti hierarchia ad quam exemplatur Ecclesiastica, non invenitur. Quod etiam non posset de jure fieri, sentire videtur, cum Papæ in Mose dictum sit à Domino, Inspice, & fac secundum exemplar quod tibi à Domino in monte ostensum est. Hoc enim dispensationem non dissipationem indicat, cum tamen Papæ non sit credita dissipatio sed dispensatio.

Quod vero Trigesimo dicitur de duobus gladiis, Respondeo, non est hic nisi quædam adaptatio allegorica, ex qua non potest sumi argumentum: quia secundum Dionysium, mystica Theologia non est argumentativa. Et Augustinus dicit in Epistola ad Vincentium, *quod Allegoria non sufficit ad probationem alicujus, nisi certa ejus habeatur aliunde auctoritas manifesta.* Possum etiam dicere, quod per illos duos gladios intelligunt omnes mystice verbum Dei juxta illud Apostoli, Ephes. 6. *Accipite loriceam fidei, & gladium spiritus, quod est verbum Dei.* Quod autem dicitur duo gladii propter Novum & Vetus Testamentum: & per duos gladios intelligunt gladium verbi & gladium instantis persecutionis, de quo dicitur Lucæ 2. Beatæ Virgini,

Tuam

*Tuam ipsius animam pertransibit gladius: & 2. Regum 12. Non recedet gladius de domo tua: & eos sufficere tunc dicebat: & horum gladiatorum unus erat Apostolorum passive, quia ab eis sustinendus, scilicet gladius persecutionis: alius autem erat eorum proprie, quia ab eis pro tempore competenti evaginandus, scilicet gladius Verbi Dei. Dato autem quod per illos duos gladios quos habebant Apostoli intelligantur duæ Potestates, scilicet spiritualis & temporalis, licet dicantur ibi esse, tamen non dicuntur ambæ esse Petri vel alterius Apostoli, nam unum eorum non tetigit Petrus, scilicet secularem, quia suus non erat. Alium vero tetigit, scilicet spiritualem, quem solus Dominus dixit esse suum, & tamen non statim evaginandum à Petro, unde dictum est ei: *Pone gladium tuum in vaginam*, quia non certe debet statim, sed cum magna deliberatione, & in necessitate magna Judex Ecclesiasticus uti suo mucrone spirituali, ne contemnatur. Posito igitur quod per illos duos gladios mystice illæ duæ Potestates intelligantur, pro nobis est: quia cum essent duo, Petrus non habuit nisi unum suum: propter quod etiam dicit Dn. Matth. 10. *Non veni pacem mittere, sed gladium*: & signanter dixit gladium, non gladios: & in persona Christi dictum est in Psalmo, *Accingere gladio tuo super femur tuum, &c.* Et Apocalyps. 1. de Filio sedente in medio candelabrorum, & 19. de illo qui dicitur Verbum Dei, dicitur, *Quod ex ore ejus exibat gladius ex utraque parte acutus*. Ecce ergo quod à Christo non habent nisi unum, potest nihilominus dici, quod duo gladii ibi dicuntur fuisse, & ad Apostolos pertinere, quia unus Apostolis & eorum Successoribus convenit per se quem à Christo habent: alius vero suus est aptitudine, quia eis non repugnat, & ex commissione & permissione Principum suus erat futurus. Potest etiam dici quod dicta auctoritas Bernardi pro nobis est, quia dicit, *Quod utrumque est Ecclesiæ, sed materialis pro Ecclesiâ; spiritualis vero ab Ecclesiâ exercendus: Ille Sacerdotis, is militis manu, sed sane ad nutum Sacerdotis & jussu Imperatoris*. Ubi signanter dicit, *Ad nutum Sacerdotis, & non per manum, vel ad jussu ejus: quia in hoc non habet auctoritatem jubendi vel compellendi, sed solum innuendi si voluerit Imperator*.*

CAPUT

CAPUT XIX.

Consutatio Sexti senarii versatur in dilatione argumentorum Joannis de Cremona. Trigesimo primo, Noe, Abraham, & Moses populum, non tam ut Sacerdotes, quam ut Politici Principes immediate à Deo electi gubernarunt. Trigesimo secundo, causa finalis ut qua sunt ad finem non simpliciter & absolute imperat, sed duntaxat per modum dirigentis & suadentis, non cogentis. Trigesimo tertio, Deus non auferi Regna malis Imperatoribus, & Tyrannis, quia vult opes temporales bonis & malis communes, & beatitudinem salis probis & electis propriam esse. Trigesimo quarto, Ecclesia nullum Jus habet puniendi corporaliter Hæreticos vel Schismaticos, sed officium est Principum Christianorum Ecclesia pacem factam tectam ueri. Trigesimo quinto, Deus dicitur dedisse Regem Israelitis cum indignatione, non quod regimen Regale improbaret, sed quia Israelita curam & regimen quod Deus privatim habebat de illis, & Monarchiam Aristocraticam & Democraticam temperatam spreverunt. Trigesimo sexto, Sacerdotes solummodi liberi & immunes sunt quoad rerum divinarum ministerium & ea qua hujusmodi ministerium sequuntur.

AD Trigesimum primum quod arguit Joannes de Cremona; Respondeo: quamvis multa jactet se dicturum, tamen absque dubio tam rudia sunt dicta sua, quod mihi non videntur repetitione digna: sed discurremus per singula. Quod ergo primo dicit, quod Dominus à principio rexit mundum per semetipsum usque ad diluvium, & postea per Sacerdotes Noe, Abraham, Moysen, & alios hujusmodi: dico quod deficit multipliciter: Primo, quia supponit prædictos fuisse Sacerdotes, quod quidem de Noe falsum est manifeste, cum nec Sacerdos fuerit, nec officium aliquod Sacerdotis legatur fecisse, non obstante quod legatur quod erexit altare Domino: quia erigere altare Domino, vel orare seu invocare Dominum, non sunt actus proprii Sacerdotum, cum etiam non Sacerdotibus conveniat. Jacobi 5. *Orate pro invicem ut salvemini*: Et si etiam fuisset Noe Sacerdos, non ideo dici potest, quod mundum rexit Deus per Sacerdotem Noe, quia non legitur ædificasse altare Domino, nisi postquam ædificaverat & rexit arcam. De Abraham vero & Moysen constat quod non fuerunt Sacerdotes veri, cum nullum verum Sacrificium oblatum fuerit ante veram Christi Hostiam, qui primus fuit verus Sacerdos, ut supra Capite Quarto patuit: nec etiam fuerunt Sacerdotes legales & figurales dignitate & officio, sicut Aaron, cum nondum essent inuncti: nec Sacrificia adhuc erant instituta, licet in necessitate & propter defectum Sacerdotum, prædicti aliquos actus Sacerdotum fecerint: ut quod Moyses inunxit Aaron, vel aliquid hujusmodi, propter quod Moyses Sacerdos dicitur in Psalmo, *Moses & Aaron in sacerdotibus ejus.*

Lib. II.

Q

Quod

Quod vero Abraham dicitur Presbyter non est ad propositum: quia sicut dicitur *distinct.* 84. *cap.* 6. Presbyter vocatur non tantum ætate sed & sapientia. Secundo deficit ratio, quia dato quod fuissent Sacerdotes, tamen erant à Deo constituti ut Principes: & ideo in temporalibus regebant populum non ut Sacerdotes, sed ut Principes. Nec oportet, quod si tunc Potestates duæ erant simul indistinctæ in subiecto, quod ita nunc esse debeant in uno: quia hoc erat propter imperfectionem illius Sacerdotii, quod tamen voluit Dominus postea magis ac magis esse distinctum à Potestate Seculari, quanto magis accessit ad perfectum. Unde temporibus Regum & Judicum duæ Potestates erant subiecto distinctæ, & multo magis nunc esse debent, ut supra dictum est, Capitulo Decimo.

Quod autem dicit Trigesimo secundo de habente dominium super finem, & super ea quæ sunt ad finem: patet quod argumentum nulum est: idem enim est modus arguendi ac si diceretur, Iste est dominus omnium equorum, ergo & omnium frenorum qui fiunt propter equos: quod non sequitur, sicut cuilibet patet. Peccat etiam argumentum in materia, quia non est verum, quod Papa sit Dominus spiritualium, quia Minister est tantum, primæ Corinth. 2. *Sic nos existimet homo ut ministros Christi, & dispensatores*, scilicet Ecclesiæ. Non oportet autem, quod si spiritualium & temporalium unus est dominus, quod eorum sit tantum unus minister, sed erunt plures, primæ Corinth. 12. *Divisiones administrationum sunt, unus autem Dominus: & divisiones operationum sunt, idem vero Deus, qui operatur omnia in omnibus.* Ad hæc etiam adaptari possunt rationes ad argumentum de finibus datæ supra, Cap. 17. Quod vero additur, quod Deus animas Petro dedit, frivolum est, neque enim ei dedit ut esset Dominus earum, sed instructor & defensor contra spirituales lupos. Unde Bernardus ad Eugenium, *Domabis lupos, & non dominaberis ovibus.* Et Petrus dixit, *Non dominantes in Clero, sed forma facti gregis ex animo.* Quod vero subjungit de Apostolo dicente, *Vestra sunt omnia*, non est ad propositum, quia non loquitur Petro vel Papæ singulariter, sed omnibus fidelibus, præcipue iustis, quorum sunt omnia, quantum ad aliquam utilitatem, vel operationem in bonum, eo modo quo omnia sunt iustorum * 33. quæst. 6. *cap.* 1. Vel ideo ita dicit, quia ut dicit Glossa super illud 1. Corinth. 12. *Charitas non querit quæ sua sunt, sed querit omnia communia, ut quod aliquis non habet in se, habeat tamen in alio cui unum est per charitatem.*

Quod

Quod autem dicitur Trigesimo tertio de peccatis Imperatorum, quod propter peccata eorum translatus est Jus Imperii ad Papam: Respondeo, hoc totum ridiculosum est: Primo quia ut ostendit Augustinus. 4. de Civitate Dei, *Regna & Imperia vult Deus esse communia bonis & malis, felicitatem non nisi bonis.* Et ita non est de Jure Divino, quod Imperatores propter peccata sua jure Imperii priventur. Secundo, quia non omnes Imperatores prædicta flagitia commiserunt, nec eorum peccata aliis Imperatoribus obfuisse debuerunt: & præcipue quia in Imperio non succedunt ut hæredes, sed ab exercitu vel populo rite eliguntur. Tertio etiam, quia aliqui Papæ inventi sunt flagitiosi & hæretici, & iuste depositi: nec tamen malitia eorum obfuit aliis Successoribus eorum vere & debite electis. Quarto, quia dato quod Imperator culpa sua privetur jure suo, tamen nihil juris ex culpa ejus Papæ in Imperio accrescit. Nam ut dicit Augustinus, *Homo peccando, iuste diabolo subditur, non tamen iuste diabolus dominabitur eidem.* Et præcipue tenet hoc in proposito, quia dominatio Sacerdotibus interdicta est, ut supra patuit. Quinto, quia falsum est quod in fine argumenti insinuat, scilicet quod Imperatoribus debeatur Imperium ex privilegio: hoc enim privilegium Imperatoribus datum a Clericis nusquam audivimus, sed jure eis dabatur Imperium populo seu exercitu faciente, *dist. 29. cap. Legimus*, & Deo inspirante, quia à Deo est, *23. quest. 4. cap. Quæsitum*: & Commentator 8. Ethicorum cap. 10. dicit, *Quod Rex est a populi voluntate, sed cum est Rex, quod dominetur est naturale.*

Quod Trigesimo quarto dicitur de majori potestate quam habet nunc Ecclesia quam haberet in principio: Respondeo, quantum ad hoc argumentum innititur allegoriæ, & patet quod nullius est efficacix, quia ut dicit Augustinus epistola ad Vincentium: *Allegoria non sufficit ad probationem, nisi de hoc habeatur auctoritas alia manifesta*: Et ideo dicit Dionysius, *Quod mystica Theologia non est argumentativa.* Amplius super illud, Luc. 14. de parabola convivii, & Psalm. *Quare fremuerunt Gentes, &c.* magis videtur secundum moralem sensum accipi Christi persecutio quam nunc sustinet in membris suis a malis, quam in futuro quando in cælo omnia ei subjecta erunt secundum Apostolum, Hebr. 2. quam illud quod isti accipiunt: Si tamen totum accipiatur pro statu militantis Ecclesiæ ad diversa tempora, ut isti accipiunt, adhuc non est pro eis: quia sicut dicit Augustinus de Verbis Domini, non loquitur Dominus quasi nunc possit Ecclesia compellere Judæos

Q. 2.

& Gen-

& Gentiles ad fidem, vel quod nunc non sit Ecclesia subiecta in temporalibus Regibus, & Principibus, de Jure sicut olim: sed loquitur de Hæreticis qui per sepes intelliguntur: Nam qui sepes construunt, divisiones quærunt: ii enim de Jure sunt ab Ecclesia compellendi redire. Sed hoc non faciebat Ecclesia in principio propter defectum potentia, eo quod Reges & Principes non sic erant favorabiles Ecclesiae sicut nunc sunt, & ideo cum favore Principum nunc possunt: & sic tractatur ista materia, 23. *quest.* 5.

Quod vero objicitur Trigesimo quinto de Regis permissione ex Dei indignatione: Respondeo, argumentum deficit: Dominus enim cum Sacerdotio simul vel ante instituit Regem in populo illo, licet non cum plena potestate, ut patet in Mose & Josue, & Successoribus, qui toto illi populo præerant. Unde dicebat Moyse, Numer. 27. *Provideat Dominus Deus spirituum omnis carnis hominem, qui sit super multitudinem hanc.* Et de singulis Judicibus, qui post Josue fuerunt, legitur, quod Deus suscitavit Salvatorem, & quod Spiritus Dei erat in illis, ut patet Judicum 2. Erant igitur a Deo instituti, & non Judicio Judæorum commissi: & erant Reges aliquo modo in quantum toti populo illi præerant singulariter vel specialiter, quod est species Regni: non erat tamen Regimen Regium purum, eo quod commiscebatur Aristocratia, in qua plures dominantur secundum virtutem, & Democratia, id est, Principatui Populi, ut videbitur. Cum autem postea ad eorum petitionem eis dedit habere Regem cum plenitudine Potestatis, adhuc electionem eis non commisit, sed reservavit, ut patet, Deuter. 17. ubi dicitur, *Constituēs Regem quem Dominus Deus tuus elegerit.* Non est etiam contra Regiam Dignitatem, quod ad petitionem eorum quasi indignatus Regem concessit, primo Regum 8, quia simile argui posset de Sacerdote: quia cum Moyse Domino diceret, Exod. 4. *Obsecro Domine mitte quem missurus es:* Dominus iratus in Moysen ait, *Aaron frater tuus Levites scio quod eloquens sit, ecce ipse egredietur in occursum tuum, &c.* Sed quare ergo indignatus concessit eis Regem? Dicendum, quod non ideo quia Regale Regimen displiceret simpliciter ut malum, sed ideo quia illum populum sibi elegerat ut peculiarem, Deuteronomii 7. & instruxerat eis Regimen melius puro Regali, saltem illi populo propter duo: Primum est, quia licet Regimen Regium in quo unus simpliciter principatur secundum virtutem, sit melius quolibet alio Regimine simplici, ut ostendit Philosophus in 3. Politicorum: tamen si fiat mixtum cum Aristocratia & Demo-

Democratia, melius est puro, in quantum in Regimine mixto omnes aliquam partem habent in Principatu: per hoc enim servatur pax populi, & omnes talem dominationem amant, & custodiunt, ut dicitur in 2. Politicorum: & tale erat Regimen a Deo optime institutum in populo illo. Quia erat Regale in quantum unus præerat omnibus singulariter, ut Moyses vel Josue. Erat etiam aliquid de Aristocratia, qui est Principatus aliquorum optimorum principantium secundum virtutem, in quantum sub illo viro eligebantur Lxxii. Seniores Deuter. primo. Erat etiam ibi aliquid de Democratia, id est, Principatu populi, in quantum Lxxii. eligebantur a populo, & de toto populo, ut dicitur ibidem: & sic erat optime mixtum, in quantum omnes in Regimine illo aliquid habebant live aliquam partem. *Et sic certe esset optimum Regimen Ecclesie, si sub uno Papa eligerentur plures ab omni Provincia, & de omni Provincia, ut sic in Ecclesia Regimine omnes haberent partem suam.* Aliud etiam erat propter quod tale Regimen erat melius illi populo, quam purum Regale: quia licet regimen Regale sit optimum in se, si non corrumpatur, cum propter magnam Potestatem quæ Regi conceditur, de facili Regnum degeneret in Tyrannidem, nisi sit perfecta virtus ejus cui talis Potestas conceditur. Nam ut dicitur decimo Ethicorum *vir virtuosus est bene ferre bonas fortunas.* Hæc autem perfecta virtus in paucis reperitur & præcipue in populo illo, eo quod Judæi crudeles essent, & ad avaritiam proni, per quæ vitia maxime deceditur in Tyrannidem. Et ideo Dominus a principio non instituit eis Regem cum tanta plenitudine Potestatis, sed Judicem & gubernatorem in eorum custodiam modo prædicto, quia sic eis magis competebat. Et ideo postea ad petitionem eorum Regem instituit quasi indignatus, quia scilicet Regimen aliud eis utilius abjiciebant. Quod autem in eodem argumento subjungitur de Regibus Osæ 8. *Regnaverunt & non ex me;* non est ad propositum, quia loquitur de malis regibus: Et simile posset dici de malis Prælatibus Ecclesiasticis, *qui non intrant per ostium in ovile ovium:* vel qui abutuntur accepta auctoritate. Et amplius dici posset, quod dicta auctoritas pro nobis est, quia Bernardus ad Eugenium lib. 2. eam exponit de Papa & Prælatibus Ecclesiasticis, quærentibus dominatum, dicens: *Planum est, Apostolis interdicitur dominatus: Ergo tu tibi audes usurpare aut dominans Apostolatuum aut Apostolicum dominatum: Plane ab alterutro prohiberis, &c. Alioquin non te exemptum putes illorum numero de quibus Dominus conqueritur sic dicens, ipsi regnaverunt & non ex me: Principes extiterunt; & non cognovi eos.*

Q 3

Quod

Quod vero Trigesimo sexto dicitur de terra Sacerdotum, quæ sub Pharaone libera erat a tributo, & censu: dicendum est quod per hoc demonstrabatur Sacerdotes debere esse liberos quo ad onera personalia, & quo ad mansionem sive mansum Ecclesiæ, & quo ad ea quæ eis donantur, ut Sacerdotes sunt, & Ministri Dei pro Redemptione animarum: & non quo ad ea quæ titulo emptionis, vel aliter acquiruntur Ecclesiæ, quæ cum onere suo transeunt ad eos, ut notatur 23. *quæst. ultima Cap. Tributum, & alio cap. Secundum Canonicam auctoritatem*: & hoc est Ecclesiis indultum ab Imperatoribus, & Principibus, ut ibidem dicitur.

CAPUT XX.

Confutatio Septimi senarii argumentorum pro Papæ auctoritate temporali. Trigesimo septimo, Episcopi ratione feudaliæ & temporalium Regi non Romano Pontifici obsequi tenentur: & quoniam casu Rex impedire possit ne Curia Romana servitia consueta capiat, & ne Prælati Romam proficiantur: atque abusus gladii spiritualis cohibere. Trigesimo octavo, Jus patronatus potest competere laicis, & Jus Investiturarum aut Regalium Principibus politicis: eoque jure privari non possunt nisi propter aliquem abusum intolerabilem & incorrigibilem: quædam sunt spiritualia causaliter & effectivè, ut Sacramenta: quædam consequenter vel concomitanter; ut Jus decimarum, & hac nullo modo Laicis convenire queunt: potest autem collatio & præsentatio beneficiorum aut Jus regaliorum quæ duntaxat antecederent spiritualia sunt, Ecclesiæ non ladi aut gravari collationibus Regaliorum. Trigesimo nono, perfectio uniuscujusque rei debet attendi secundum causas essentielles sui status, & ideo perfectio Papæ à spiritualibus non a temporalibus manat. Quadragesimo, si in confesso esset Clericos magis pollere judicio & ratione quam Laicos, inde inferri deberet, illos non esse de temporalibus sed de solis spiritualibus sollicitos debere. Quadragesimo primo, tametsi veritas aliquando reticeri debeat, nihilominus, nunquam ulli concessum est loqui contra propriam conscientiam. Quadragesimo secundo, quamquam Papæ nullam habeat potestatem in temporalibus, non inde sequitur hæreticos puniri non posse gladio materiali, cum Ecclesiæ brachium seculare invocare possit: Solus Papæ Decreta fidei Catholica condere non potest, sed Concilium Generale, quia orbis major est urbe.

QUod autem Trigesimo septimo opponitur de Episcopis vocatis a Papæ, qui remanserunt de mandato Imperatoris, & super hoc reprehenduntur a Papæ: dicendum, quod sicut notavit Joannes ibidem, & infra eadem causa & quæst. *Cap. Quo ausu*. Istud intelligitur de illis tantum Episcopis qui Levitica portione sunt contenti: de aliis autem Regalia tenentibus, vel possessiones alias cum talia transcant cum suo onere, non intelligitur: imo tales dominis suis obedire tenentur, sicut cæteri: & hanc distinctionem, ponit expresse Capitulum, *Si quis Episcopus*. Sed notandum quod hoc etiam videtur persimile,

simile, quod Monachus translatus ad Episcopum magis est subjectus Archiepiscopo, quam Abbati suo, & ei plus debet obedire. Similiter Monachus transiens ad Curam parochiæ alicujus permittente Abbate, in iis quæ ad curam illius parochiæ pertinent magis obedire tenetur Episcopo illius loci quam Abbati, & potest Episcopus ipsum visitare & corrigere. Sic Episcopus accipiens feudalia, præcipue sciente & permittente Summo Pontifice, magis tenetur obedire temporali Domino, quam Summo Pontifici: *Imo in casu ubi jam præcipit ei Princeps aliquid de pertinentibus ad onera feudorum, videtur exemptus à Papa; sicut Monachus ab Abbate.* Ita etiam determinat Hugo de Sancto Victore de Sacrament. lib. 2. parte. 2. cap. 7. dicens quod Principes dotantes Ecclesiam, non possunt in ipsam totaliter transferre dominium, sic quod nihil de dominio retineant, cujus verba sunt hæc. *Potest Ecclesia ministros habere Laicas personas per quas jura & judicia ad terrenam Potestatem pertinentia secundum tenorem Legum & debium Iuris humani exerceat, sic tamen ut id ipsum quod Potestatis à Principe terreno se habere agnoscat, & ipsas possessiones nunquam ita à Regia Potestate elongari posse intelligat, quin si ratio postulaverit, & necessitas, & illis ipsa potestas debeat patrocinium, & illi ipsas possessiones debeant in necessitate obsequium.* Sicut enim Potestas Regia patrocinium quod debet alieri, non potest dare: sic ipsa possessio etiam ab Ecclesiasticis personis obienta, obsequium quod Regia potestati pro patrocinio debetur, jure negare non potest, sicut scriptum est, *Reddite quæ sunt Cæsari Cæsari, & quæ sunt Dei Deo.* Sed forte dicitur, quod sunt aliqui qui merentur isto Jure privari, quia impediunt Spirituale donum, scilicet impediendo ne Episcopi vadant ad Curiam, quando illi sunt vocati pro aliquo negotio spirituali: vel quando oportet eos vel alios illuc ire pro dispensatione super Irregularitate, vel pro alia causa hujusmodi: constat enim quod impedire hujusmodi transitum, est impedire bonum spirituale. Amplius per tales arctationes passuum, & tales Leges ne aliqui portent extra Regnum pecunias, inferitur damnum Curie Romanæ, & sic potest Papa conqueri legitime & talia prohibere, & reputare Principem talem hostem suum, quia talia facit. Respondeo: prohibere simpliciter & universaliter impedire ne quacumque ex causa aliquis transeat, esset impedire spirituale bonum in casu. Sed si prohibeatur cum exceptione, scilicet nisi ex causa rationabili de licentia Principis qui causam audiat, non est impedire bonum spirituale, si etiam per tales arctationes damnificetur Curia Romana, quia non accipit consueta servi-

tia

tia, non ideo debet reputari Princeps injuste agere & nocere Ecclesiæ, nisi faciat sola intentione nocendi, quia si faciat hoc pro suo vel terræ suæ commodo, licet inde per consequentiam damnum aliis contingat, sibi est licitum: quia cuilibet licitum est uti jure suo. Argumentum habetur ad hoc: aliquis habet fontem orientem in fundo suo, qui divisus per rivos rigat hortos vicinorum suorum, iste facit aquam descendere vel currere per diversa loca domus suæ, & sic impeditur ne currat ad hortos vicinorum, nunquid hoc est ei licitum? Dicit lex quod sic, licet aliis incommodum eveniat, quia utitur jure suo. Esto etiam quod faciat hoc Princeps intentione nocendi, adhuc in casu est licitum, scilicet si præsentibus probabilibus vel evidentibus argumentis appareat, quod Papa ad hoc vocaret Prælatos, ut cum ipsis aliquid machinari intenderet contra ipsum, vel contra Regnum suum. *Est enim licitum Principi abusus gladii spiritualis repellere, eo modo, quod potest etiam per gladium materiale: præcipue ubi abusus gladii spiritualis vergit in malum Reipublicæ, cujus cura Regi incumbit: aliter enim sine causa gladium portaret.*

Quod vero Trigesimo octavo, dicitur de collatione beneficiorum, dicendum, quod collatio ista competere potest Laico ex consuetudine, sicut præsentatio de Jure scripto: nam non plus repugnat Laico unum quam aliud, & potest competere de Jure Patronatus, si hoc fuerit in consuetudine habitum vel concessum ab Ecclesiis. Sicut enim dicitur octavo Ethicorum, *Benefacienti etsi non ex debito justitiæ, ex quo actiones nascuntur inter homines, tamen ex debito honestatis debetur de superabundanti honor; indigenti vero retributio lucri:* & inde est quod fundatoribus Ecclesiarum & patronis ratione beneficii accepti, Ecclesiæ a principio ex debito justitiæ non erant obligatæ: tamen ex debito honestatis, eis voluerunt concedere aliquid honoris, & aliquid utilitatis. Honoris quidem, præsentando ad beneficia, quod invenitur concessum patronis in Jure scripto expresse, & generaliter: tamen quibusdam excellentioribus patronis ut magis foveretur eorum devotio ad Ecclesias fundandas, est per dissimulationem, collatio concessa rationabiliter: & quia illud quod rationabiliter est concessum, licet ex gratia, & non ex debito justitiæ in longam & præscriptam consuetudinem tractum convertatur in Jus commune, eo quod ut dicit Plato in Timæo, *Quod semel est rationabiliter institutum, non nisi divina voluntate immutari debere.* Ideo dicta præsentatio ad beneficia Ecclesiastica omnibus patronis debetur generaliter, & collatio quibusdam
 excel-

excellentibus, qui hoc ex consuetudine habuerunt, debetur specialiter & de jure, ut eis auferri non possit sine injuria. Imo si quis auferre vellet eis sine causa evidenti & rationabili, indubitanter non posset: sed semper teneret Patroni collatio, quicquid ageretur contra hoc a quocumque. Nam ut dictum est supra. *Deus non dedit potestatem Petro, vel Ministris Ecclesiasticis in bonis Ecclesie ad ordinandum prohibito sed pro bona fide, & ad edificationem, & non ad destructionem, ut dicitur 2. Corinthiorum 13.* Deus enim non vult quod rite alicui est collatum ei auferri, nisi culpa interveniente: Nam secundum Apostolum Romanor. 11. *Sine penitentia sunt dona Dei:* & Job. 36. dicitur. *Non auferit a viro justo oculos suos, & Reges in solio suo constituit in sempiternum:* propter peccata enim fecit vasa Ægyptiorum spolia Hebræorum. Et ideo ex quo fuit in Principio Patronis concessum expresse vel interpretative per longam dissimulationem & ex causa rationabili, quia ex debito quo beneficienti honor debetur, etiam ut potentes prioniores efficerentur ad dotandas Ecclesias, non est dubium non esse Papæ a Christo commissum quod talia revocare possit, sine evidenti & magna culpa, super quam Princeps monitus inveniretur incorrigibilis, & præcipue cum ex hoc Ecclesiæ sumpserunt magnum emolumentum. Quod ergo arguitur, quod collatio non cadit in laicum, cum sit idem quod spirituale: Respondeo, quod spirituale non dicitur proprie, nisi in habitudine ad Spiritum divinum per causalitatem seu per concomitantiam. Unde sacramenta Ecclesiastica sic spiritualia sunt, ut administratio Sacramentorum, quia gratiam spirituales continent, & causant. Spirituali vero annexum dicitur quod habet ordinem ad dictum spirituale, vel per consequentiam ut Jus decimarum, vel per antecedentiam, ut Jus patronatus, & collatio præbendarum. Primum ergo quod est spirituale, proprie non cadit in laicum aliquo modo, nec secundum quod est annexum ei per consequentiam: quia tale dependet ex spirituali officio. Nam ratione spiritualium officiorum competit alicui Jus decimarum: & ideo sicut spirituale officium non competit laico, ita nec Jus prædictum, licet fructus corporales, qui nomine decimarum appellantur, laico competere possint de concessione Ecclesiæ. Sed tertium quod annexum est spiritualibus officiis per antecedentiam, ut præsentatio vel Collatio, seu Jus conferendi, quia non sic dependet a spirituali, sed e converso potest competere laico præcipue, vel ex concessione Ecclesiæ, vel ex permissione & ex longa consuetudine præscripta, potest Rex sibi Jus

Lib. II.

R

acqui-

17

acquirere cum sibi non repugnet: quia si ei repugnaret, ei non posset convenire ex concessione cujuscunque, sicut nec administratio Sacramentorum, vel Jus decimarum potest competere Laico auctoritate cujuscunque: adde quod nec sit onerosa Ecclesiis, sed interdum fructuosa, & præcipue Ecclesia sciente, & permittente hoc Jure uti. Quod autem dicitur, quod dos non debet esse onerosa; Respondeo: dicta consuetudo cum non sit damnosa in Ministris Ecclesiæ, sed in pluribus fructuosa, non præjudicat Juri publico in genere, licet videatur præjudicare in specie. Nam licet videatur præjudicare Episcopis qui privantur collatione beneficiorum, quæ de Jure communi eis debetur, tamen Ecclesiæ aliunde ex hoc emolumentum accipiunt, præponderans, ratione defensionis & dotationis & foundationis, & ideo non præjudicat simpliciter, velut dicit Philosophus 8. Ethicorum, *quia hoc facimus quod per amicos facimus*: Et ideo Ecclesiasticus conferre dicitur, licet non per se, sed per Patronum Laicum, cui ab eo concessum est rationabiliter. Quæ concessio non est revocabilis, nisi sicut dixi. Et quod opponitur de consuetudine contraria substantiæ contractus & inhonesta; Respondeo quod hic nullus est contractus, nec conditio, quia Patroni non dant sub conditione vel modo, sed simpliciter, licet obligatio sequatur collationem jam factam, nec est hic aliquid inhonestum, cum per violentiam non sit ab Ecclesiis extortum, sed ab Ecclesia sic Patronis liberaliter concessum, licet ex debito honestatis quo cuique beneficio præcellenti debetur honor, & indigenti retributio lucris, ut dicitur 8. Ethicorum. Si etiam esset contraria substantiæ contractus, vel doni, ut dicit argumentum, non ideo sequitur intentum, quod sic pro non adjecta habeatur, & quod donum non maneat: hoc enim convenit in conditione inhonesta, quæ est contraria substantiæ contractus, ut contraho tecum si occideris hominem. Sed ubi est conditio appositæ contraria substantiæ doni, donum vel contractus non tenet: ut si dicatur, contraho tecum si venenum aut sterilitatem procures, vel aliud hujusmodi: & ideo secundum illud donatio facta Ecclesiis non tenuisset, sed rediret totum ad donatores. Quod vero dicitur quod Ecclesia gaudet Jure minorum, & reputat se deceptam; Respondeo: non sufficit ad restitutionem quod sit minor, nisi ostendat se læsam, hoc certe Ecclesia facere non posset, cum appareat evidenter, quod ex dicta permissione facta est locupletior. Amplius; secundum magnos Juristas, Ecclesia ponitur in ultimo momento

mento 26. annorum à tempore læsionis factæ, ut sic infra quadriennium quod vocatur tempus utile, tantum restituatur, & non ultra, nisi fraus probetur intervenisse. Alii vero dicunt quod restituenda sit usque ad quindecim annos, ponentes eam in anno decimoquarto. Alii autem usque ad triginta, ponentes eam in primo die minoris. Amplius dicit Goffredus, quod Ecclesia à minore differt in hoc quod Ecclesia præscribit, & præscribitur contra eam: sed minor semper servatur illæsus, præterquam in longissima præscriptione, quæ quidem contra minorem currit, sed restituitur: contra Ecclesiam vero erit præscriptio quadraginta annorum, nec est restituenda.

Quod autem dicitur Trigesimo nono, quod Papa debet esse perfectus in vita activa. Respondeo: ex hoc solum sibi convenit disponere de rebus suis, & non de alienis, & prædicare aliis res eorum esse distribuendas, secundum quod exigit ordo Charitatis.

Quod Quadragesimo opponitur de Clericis qui magis pollent ratione: Respondeo, si sic est, non ideo præcipue debent regere in omnibus, sed in majoribus, & in melioribus, scilicet in spiritualibus.

Quod autem dicitur Quadragesimo primo, quod aliter loquentes loquuntur in favorem Principum: Respondeo; quamvis in casu aliquo veritas sit subticenda, sicut Moyses reticuit veritatem de repudio uxoris, Matth. 19. tamen nulli licitum est in casu quocumque contra conscientiam docere vel scribere in Doctrina religionis: & ideo dicere quod tanti viri inter quos aliqui fuerunt Summi Pontifices, scripserunt contra conscientiam suam in favorem Principum, vel ob timorem eorum, est ponere os in cælum. Magis autem probabiliter posset è contrario dici, quod tales Doctores qui sic indebite ampliant auctoritatem Papæ, loquuntur timore vel favore ipsius, cum sint personæ Ecclesiasticæ, quæ magis possunt per ipsum promoveri. Et præcipue cum ipsi dicant, licet male, quod Summus Pontifex non gratiose amplectitur suam potestatem extendentes, & reprimit obloquentes, quod non faciunt Reges & Principes.

Quod autem Ultimo dicit ille de Cremona, tales pro Hæreticis habendos, qui dicunt Papam non habere potestatem in temporalibus, &c. Dicendum, quod iste est temerarius in judicando, cum dicit nos ita dicere ut Ecclesia non possit coercere hæreticos: hoc enim falsum apparet, cum Ecclesia possit invocare brachium seculare contra hæreticos, *Extravag. de hæreticis. cap. Ad abolendam.* &

cap. Vergentis. Magis autem posset dici, quod iste Anathema esset, & non longe ab hæresi si cum pertinacia suum dictum assereret: Nam Papam habere utrumque gladium non continetur in Sacra Scriptura, quæ est regula fidei, & Deuteron. 4. dicit Dominus: *Non addetis ad verbum quod vobis loquor, neque auferetis ab eo.* Et in gestis primæ Nicænæ Synodi dicitur, quod perlecto Symbolo Nicænæ Synodi, decrevit Sancta Synodus aliam fidem nulli licere proferre vel conscribere, vel componere, præter definitam a Sanctis Patribus qui in Nicæna Synodo congregati sunt a Spiritu Sancto. Et subditur anathematis pœna. Et idem recitatur in gestis Concilii Chalcedonensis. **AMPLIUS CUM FIDES CHRISTIANA SIT CATHOLICA ET UNIVERSALIS, non potest Summus Pontifex hoc ponere sub fide sine Concilio Generali: quia Papa non potest derogare Statutis Concilii dist. 19. cap. Anastasius.** Nam licet Concilium non possit Papæ legem imponere *Extravagant. de electione cap. Significasti 35. quæst. 9. cap. Veniam.* Tamen non intelligitur in iis quæ fidei sunt, eo quod Orbis major est urbe, & Papa & Concilium majus est Papa solo.

CAPUT XXI.

DE DONATIONE CONSTANTINI, ET
QUID PAPA PROPTER EAM POS-
SIT.

Frustra eos laborare, qui ex Donatione Constantini facta Ecclesia Romana, persua- dere volunt Papam Jus habere deponendi Reges: cum ejusmodi donatio nunquam facta fuerit, & quamquam facta fuisset a Constantino, nullius esset roboris, quia ejus Successores ad eam tenendam minime obligarentur, cum par in parem non habeat Imperium. Fabulosum esse Imperium translatum fuisse a Græcis ad Francos, cum potius divisum fuerit in Orientale & Occidentale, postquam Carolus Magnus Italianam atque alias Provincias Imperii subegit. De Francorum virtute, & origine, quod nunquam Romano Imperio paruerint, & de Jure Præscriptionis, aliaque multa scitu digna.

Viso quid possint Viri Ecclesiastici, eo quod sunt Christi Vicarii, videndum est quid possint Summi Pontifices ex dono Constantini Magni Imperatoris. Dicunt enim quod Sylvestro Successoribusque dederit Imperium Occidentale, & Imperialia signa, ut Palatium suum & Coronam, & alia hujusmodi. Et ideo volunt aliqui, quod
ratio-

ratione hujus doni Summus Pontifex Imperator est & Dominus mundi, & quod potest Reges constituere, & destituere sicut Imperator, & præcipue Imperio vacante. Ut autem ista melius pateant, præmittenda sunt aliqua ad factum pertinentia, quæ in Chronicis & Ecclesiasticis Historiis de hac translatione & donatione Imperii leguntur, ut melius videatur quid per donationem illam possit Dominus Papa, præcipue super Regem Franciæ.

Est quidem sciendum de Donatione prædicta, quod sicut accipitur ex Chronicis Hugonis Floriacensis, & in libro de Cosmographia, & ex Epistola Constantini ad Episcopos, & ex Testamento ejusdem, ipse Constantinus non dedit nisi certam Provinciam, scilicet Italiam cum quibusdam aliis, ubi Francia non includitur, & Imperium transtulit ad Græcos, ubi novam Romam ædificavit. Cæterum de translatione à Græcis ad Germanos facta per Romanos & Papam in persona Caroli Magni, ut dicunt, sciendum est ex Chronicis prædictis, quod non fuit translatio facta, quin remaneret Imperium apud Græcos secundum rem, & apud Occidentales secundum nomen: vel quod fuit facta divisio Imperii, ut duo Imperatores dicerentur, Romanus scilicet & Constantinopolitanus: Eo quod Romani leguntur ex triplici causa ab Imperio Græcorum recessisse, scilicet propter defensionem Reipublicæ, quam acceperant a Carolo Magno, Constantinopolitano Imperatore negligente: & ex odio Irenæ Imperatricis, quæ filium suum Constantinum & filios filii sui exoculavit, ut sola imperaret, provocati: & ex translatione Imperii ad Græcos ab eis per Constantinum Imperatorem facta indignati, & graviter ferentes Imperium Græcorum, laudes Imperii Carolo Magno Victori declamaverunt.

Ex quibus ergo suppositis apparet, quod ex dicta Donatione & translatione, Papa nihil potest super Regem Franciæ propter quatuor. Primo quidem, quia dicta Donatio non fuit nisi de portione determinata in qua Francia non includebatur, nec translatio fuit facta totius Imperii, sive Monarchiæ mundi ad Germanos, cum etiam post translationem prædictam quæ magis fuit divisio Imperii, vel nova Imperii appellatio, quam translatio, quia remanserunt adhuc Imperatores apud Græcos. Secundo, quia dicta donatio nihil valuit propter multa quæ in Glossa Juris Civilis ponuntur, & ut Jurisperiti communiter dicunt, *Quia Imperator ideo dicitur semper Augustus, quia ejus est augere Rempublicam, & non minuire:* & ita dicta Donatio non videtur tenuisse,

tenuisse, præcipue quia excessiva, & immensa, licet alias in remuneratione facta: & cum moderatione tenuisset. ff. de Tut. l. Cum plures. cap. Primus. Nec obstat quod dicit Lex, quod mensura donationis in Ecclesia est immensitas, ut in Authentica de rebus Ecclesie non alienandis, cap. Sancimus. Illud enim intelligitur, quando donatur de patrimonio Cæsaris, & non quando donatur de patrimonio Fiscii, quia pro statu Reipublicæ constituendo institutum est ab Universitate, grave semper debet manere: de quo non potest largiri nisi cum moderamine & ex certis causis, in Authent. Quomodo oportet Episcopos & Clericos, Col. 2. Vel intelligitur in Principe non donante Ecclesiæ, sed permutante cum re Ecclesiastica, ubi non est periculum, si res Principis sit major, & non commensurata rei ab Ecclesia acceptæ. Secundo, quia Imperator est Administrator Imperii & Reipublicæ, ut dicunt Jura per Legem Regiam a populo latam, ut de Constitution. Principum l. 1. Sed si Imperii Administrator est Imperii Diminutor aut Vastator, donatio non valet. Tit. præmii Institution. & ff. pro emptore l. Quod fundum c. 8. Si tutor. Tertio, quia si donare lex est, C. De donatione inter virum & uxorem. l. Donationes. Lex enim facta per unum seu ab uno revocari potest per Successorem: Quia par in parem non habet imperium ut ff. de Arbitris. l. Nam & Magistratus: dicta ergo donatio firma non fuit. Quarto, quia eadem ratione qua unam partem potest dare, & Successor potest & aliam, & sic Imperium deminoreretur & spoliaretur donis suis, quod est inconveniens, quia expedit quod Imperium sit locuples, l. Legatus. ff. de Officio Præsidis. & in Authent. ut Iudices sine quo suffrag. Collatio. secunda. Ex quibus dicunt Juristæ, quod donatio non valet.

Quod vero Deo displicuerit ex hoc sumitur Argumentum, quod legitur in Vita B. Sylvestri Papæ, quod in donatione illa audita est vox Angelorum dicentium in aëre, Hodie in Ecclesia venenum effusum est. Item B. Hieronymus dicit de isto Constantino, Quod ab ipso usque in præsens tempus, Ecclesiarum rapina & totius orbis discordia sequuta est. Dicit etiam Hieronymus, Quod in tantam crudelitatem postea versus est; ut filium suum Crispum interficeret & uxorem suam Faustam: extremo etiam tempore vite sue ab Eusebio Nicomediæ baptizatus est, & sic bis baptizatus fuit, & amplius in Arrianum Dogma declinavit: & hoc idem dictum in Chronicis suis multi alii Chronicorum veraces Scriptores & fide digni imitantur. Quod autem aliqui defendere volunt, quod illud de filio suo intelligi non debet, patet esse falsum: tum quia

B. Hie-

B. Hieronymus satis postea loquitur de ipso Constantino. Constat autem, quod ab illo Constantino non incepit rapina Ecclesiarum, cum ipsius tempore non fuerit Ecclesiæ magna persequutio. Constat etiam ex Chronicis, quod solus Constantinus & non filius ejus uxorem habuit Faustam nomine. Non invenitur etiam iste Constantinus familiaris fuisse Eusebio Nicomediæ Episcopo, sed alius Constantinus qui mortuus in sua Ecclesia est sepultus: & ideo illa scelerosa dicunt Hieronymus & alii de Constantino Magno, quamvis affectus pietatis suæ reddiderit enim bonæ memoriæ apud B. Gregorium in Regitro: Græci etiam apud eum devotionem conceperunt ex eo quod ad ipsos Imperium transtulit, & Constantinopolim apud eos fundavit.

Tertio apparet, quod ex dicta donatione nihil habet Papa super Regem Franciæ, dato etiam quod valuisset & Generalis de toto Imperio fuisset: quia licet Galli inveniantur tempore Octaviani Augusti Imperio Romano fuisse subjecti, tamen Franci nunquam; hoc enim legitur in diversis Historiis, quod post excidium Trojæ, duodecim millia Trojanorum Duce Antenore, a quo primo dicti sunt Antenoridæ, ad partes Pannoniæ juxta Mæotidas paludes pervenerunt, ibi Civitatem Sicambriam ædificaverunt, semper Imperio Romano infesti: ibique manserunt usque ad tempora Valentiniani Imperatoris, a quo inde expulsi pro eo quod tributa Romanis juxta morem cæterarum Gentium solvere recusaverunt: egressi autem inde cum suis Ducibus Marcomiro, Sunnone & Genebando venerunt & habitaverunt juxta ripam Rheni in confinio Germaniæ & Alemanniæ, quos cum multis præliis idem Valentinianus postmodum devincere non potuisset, proprio nomine eos Francos, id est, feroces appellavit. Et ab illo tempore virtus Francorum tantum excrevit, ut totam Germaniam & Galliam usque ad juga Pyrenæi & ultra subjugaret: & Galliam habitantes, eamque Franciam nominantes, nullis Romanis nec aliis quibuscunque fuerunt subjecti.

Quarto ex dicta donatione. Dato quod valuerit, & de toto Imperio facta fuerit, & dato quod Franci tunc fuissent Imperio subjecti, quod non dicimus, adhuc Papa nihil potest super Regnum Franciæ, cum non sit Imperator. Et amplius dato quod esset, Franci præscripserunt contra Imperatorem usque ad dies istos. Tenuerunt enim sic Regnum Franciæ Reges Sancti, & tam longo tempore, & bona fide, ut patet de B. Ludovico per Ecclesiam meritis suis evidentibus canonizato, qui ita tenuit & Ecclesia canonizando sanctum approbavit, quicquid

quid dicant aliqui Theologi. Nam cum *Jure Humano sit appropriatio rerum, & subiectio hominum* secundum Augustinum, Jura Humana possunt facere commune vel alienum, & quod meum est, ex causa rationabili non esse meum, & transferre dominium. Ex quo enim Jura Imperialia statuerunt, quod aliquid post tantum tempus in præscriptione transferatur, dominium transfertur: & hoc pro communi utilitate, vel in odium negligentis & in favorem bonæ fidei possessoris, & ne lites in infinitum protendantur, & multiplicentur: nec in hoc aliquis tenet alienum sed suum, quod suum factum est Præscriptione legitima. Et ideo dato, quod Regnum Franciæ alias fuisset subiectum Romano Imperio, tamen præscripta est subiectio. Quod etiam patet ex Chronicis Sigeberti & aliorum: Ibi enim legitur, quod Carolus Magnus totam Italiam sub Jure Regni Francorum subegit. Legitur etiam in Historiis Romanorum, quod olim Imperium fuit apud Francos. Et tamen constat, quod Italia nunc non est subiecta Francis, quod non est, nisi propter aliquam temporis Præscriptionem quæ in talibus locum habet.

Ex prædictis etiam apparet, non valere quod dicunt aliqui Juristæ de præscriptione Jurisdictionis & subjectionis, quod subiectio quæ Imperatori debetur præscribi non potest: sed illa tantum quæ debetur Baronibus inferioribus: Ita tamen quod subiectio remaneat ad superiorem. Cujus rationem allegant, quia cum plures dissentiant faciliter, non expedit ut plures regimen habeant, sed quod unus toti mundo principetur: & ideo ista utilitas præscriptione tolli non debet. Sed parum valet ista ratio, ut patet ex dictis supra Tertio Capitulo, quia verum est quod plures dissentiunt faciliter in re una: & ideo melius est regimen Regum quam Aristocraticum, ut supra dictum est Cap. 1. Melius autem est plures pluribus Regnis dominari quam unum toti mundo. Quod ex hoc etiam apparet, quod tempore Imperatorum nunquam fuit mundus in tanta pace quanta fuit postea & ante, sed frater fratrem, & mater filium occidebat, & e converso, & cætera horribilia scelera per mundum currebant, & dissensiones per maximæ, de quibus non oportet modo narrare per singula. Mirum etiam est si præscribi non possit contra Imperium Romanorum, ut dicunt illi, cum ante Regnum Romanorum fuerint Regna & Imperia, scilicet Babyloniorum, quod incepit a Nino tempore Abrahæ, Carthaginense tempore Judicum, Macedonum sive Græcorum ab Alexandro tempore Machabæorum, & quodlibet prædicto-

dictorum est æque a Deo sicut Imperium Romanorum. Si igitur non obstante quod Græci habuerunt Imperium a Deo Romani præscribunt & præscripserunt contra Græcos, & usurpare tentaverunt Græcos expellendo, quare non possunt alii homines præscribere contra Imperium Romanorum, etiam eorum Dominium a se abjiciendo: præcipue cum eis se non subjecerunt voluntarie, sed violentia Romanorum, sicut de Gallis legitur, quod nunquam antequam venirent Franci voluntarie se subjecerunt Romanis, sed semper rebelles fuerunt prout potuerunt, modo quidem Romanos vincendo, modo e converso? Si ergo Romani per violentiam acceperunt, nunquid iuste per violentiam etiam abjici potuit Dominium eorum, vel etiam contra eos præscribi? Si vero aliquis dicat quod Deo ordinante cessare debuit aliorum Imperium, & crescere debuit Imperium Romanorum: quare non sic potest dici de Romano Imperio, & quolibet alio, quod cessare debeat Deo ordinante, ut illi qui ante Romanis qualitercumque fuerunt subjecti amplius non debeant subjici, si discedere velint & possint? Imo expressius videtur haberi in Scriptura de Imperio Romanorum, quod deficere voluerit quam de alio: dicitur enim Numerorum 24. in Prophetia Balaam, *venient in tremibus de Italia & superabunt Assyrios, vastabunt Hebraeos, & ad extremum etiam ipsi peribunt.* Ut dicit Magister in Historiis, *sicut Monarchiam prædixit Romanorum hic, & sic in fine temporum destructionem eorum.* Similiter in Daniele, ubi agitur de imagine quadriformi percussa in pedibus, dicit Glossa, *quod Regno Romanorum nihil fortius fuit, & nihil in fine debilius aut fragilius erit.*

CAPUT XXII.

AN LICITUM SIT DE HUIUSMODI PERTINENTIBUS DISPUTARE ET JUDICARE.

De Statu Papa, ejusdem Potestate, abusu Potestatis, & defectu personalitatis quando & quatenus de his inquirere & disputare, Concilium appellare, & Christianis Principibus injurias sibi a Pontifice illatas armis propulsare licitum sit.

Nunc vero inquirendum videtur, si sit reprehensibile judicare de factis Papæ, & quod aliqui dicunt quod est tangere montem & ponere os in cælum. Dicunt etiam Dioscorum perpetuo condemnatum per Concilium Generale, quia Papam Leonem reprehendit & judi-

Lib. II.

S

judi-

judicare voluit, 21. *diffinēt. cap. In tantum.* Sed circa hoc est considerandum, quod contra Papam potest intelligi esse quadrupliciter discussio & judicium, scilicet de statu, de potestate, de potestatis abusu, & personali defectu. De Statu quidem Papæ, scilicet an sit Papa vel non, dico quod discutere licet, cum possit venire in dubium propter defectum electionis: cujus tamen forma est certa in qua potest error incidere, sicut circa electionem cujuslibet alterius Prælati Ecclesiastici. Et iterum Papa propter defectum personæ, cum interdum possit aliquis esse quod esset a Sede repellendus, ut si esset fœmina, vel Hæreticus, sicut fuerunt aliqui qui ob hoc non enumerantur in Catalogo Paparum, & tanto magis est necessarium veritatem istorum requirere, quanto magis periculosum esset in hoc veritatem non agnoscere. Hoc tamen est observandum ut exceptiones in talibus frustratorie & supine non admittantur, quod ex tempore exceptionum factarum & ex personis excipientibus maxime observetur. Si vero contra personam vel electionem Summi Pontificis post discussionem diligentem a literatis & ab illis quorum interest factam, inveniretur aliquid illegitimum contra statuta, non esset dissimulandum, sed monendus cedere, & si nollet, posset excipi, & Generale Concilium peti, & ad ipsum Concilium appellari: imo in tali casu deberet, si pertinax inveniretur cum violentia, advocato brachio seculari à Sede removeri, ne prophanarentur Ecclesiæ Sacramenta. Sic enim legitur in Chronicis Romanorum Pontificum de Benedicto IX. de Cadelo Portuensi Episcopo, Constantino II. & aliis quibusdam, propter intrusionem per brachiumulare commendabiliter à Sede depositis. Sed quis judicabit eum Hæreticum? Responsio. Si dixerit & affirmando tenuerit aliquid quod est contra id quod est in Symbolo fidei per Ecclesiam alias approbato, jam dicitur judicatus: *nam qui non credit jam judicatus est.*

De Potestate vero Domini Papæ quid possit, vel quid non possit, credo, quod non sit reprehensibile inquirere veritatem, cum ignorantia sit periculosa, & non sit certum in quibusdam, ut utrum possit dispensare cum bigamo: vel utrum possit dispensare in solenni voto continentix: cum inveniatur aliquis Papa de facto dispensasse aliquando: & cum aliquis Papa dicat quod non possit, *Extravagante de ingredientibus monasterium*, & multa etiam alia infinita sunt de Potestate Papæ dubia, de quibus est utile dubitare, & etiam prout per rationes videtur alicui humiliter judicare.

De

De Potestatis vero abusu & personali defectu suo, an scilicet præbendas conferat pro communi necessitate Ecclesiæ, vel bono suo privato: & utrum sit Castus, sobrius, vel scelerosus, si non sit evidens aut manifestum, absque dubio non licet judicare, sed semper in meliorem partem interpretandum est & trahendum, etiamsi prima facie aliquid mali coloris occurrat. Et multo minus est licitum de Papa quam de aliis quibuscumque. Si vero sit factum ex genere suo malum & manifestum, ut incontinentia, vel homicidium, vel aliud ex lege prohibitum, non potest judicari per modum auctoritatis ab aliquo, citando vel excommunicando, cum superiorem non habeat. Unde Dioscorus qui Leonem Papam excommunicavit ut dicitur 21. dist. per Generale Concilium est perpetuo condemnatus. Per modum etiam judicii & correctionis dicunt aliqui quod non est judicandus: quia si Homicidium Samsonis, quod ex se malum est, interpretatur quod instinctu divino fuit factum, multo magis omne factum Sanctissimi Patris interpretari debemus in bonum. Et si quidem fuerit furtum vel aliud ex se malum, interpretari debemus quod divino instinctu fiat, cujus nutu regitur Ecclesia Sancta magis quam singularis persona. Sed B. Augustinus satis respondet in primo de Civitate Dei: Nam homicidium Samsonis, ut dicit, interpretatur factum instinctu Dei, qui per ipsum Sampsonem alia miracula operabatur. Ideo dicitur, si Papa errat privando Ecclesias Jure suo, dispergendo gregem Domini, scandalizando Ecclesiam ex quocumque facto suo, potest de facto suo judicari, persuaderi, & reprehendi à quocumque; quod si non ex officio, tamen ex charitatis zelo, non pœnam imponendo, sed cum reverentia exhortando: quia affectus qui personæ debetur, non minus ei debetur ratione majoris status ad quem assumptus est, & ideo sicut populo, ratione status ad quem assumptus est, non tenetur minus omnibus ad charitatis affectum, licet auctoritate servata secundum Augustinum: Ita è converso, cum alicui delinquenti teneatur quilibet ad correctionem fraternam ex charitatis zelo & debito ipsi facto, Papæ non minus tenetur quilibet impendere charitatis affectum, licet cum humilitate & reverentia. Unde Galatar. 2. cum venisset Petrus Antiochiam, *in facie restitit ei Paulus, quia reprehensibilis erat*: nec ideo quis dicitur tangere montes, vel ponere os in cœlum, id est contra eum, quando corripitur. Sed nec debet aliquis timere de Papa, quod propter hoc scandalizetur, quia scandalum passivum non cadit in viris perfectis, sed

in pusillis tantum: unde timere in hoc scandalum Papæ, est in hoc tenere de Papa quod est pusillus, & minus perfectus quam quilibet alius quem aliquis audet corripere delinquentem: & ideo tales secundum veritatem ponunt os in cœlum qui talia prædicant de Sanctissimo Patre quod est vindicativus, & quod graviter portat omnem hominem facta sua qualiacumque judicantem: quod certe non est timendum, cum non sit pusillus, sed perfectus & aliis perfectior.

Sed quid si Papa dicat quod reputat talem hæreticum, qui tenet aliquid de quo sunt opiniones, & dicat hoc sine Concilio Generali, vel si dicat quod reputat hæreticum omnem hominem asserentem Regem Franciæ vel aliquem hujusmodi non esse sibi subiectum in temporalibus? Respondeo: verba Summi Pontificis indefinite dicta semper debent trahi ad aliquem sanum sensum, quantum potest fieri, unde dicta verba non debent accipi sic, quod non possit ad eum appellari, vel quod sit dominium habens in rebus ipsis, vel quod Papa se habeat intromittere de tuo & meo: hoc enim esset manifeste contra Scripturam, & contra omnem Doctrinam, & novitas quædam, quam non proferre debet Summus Pontifex, nisi cum magna maturitate & habito prius Concilio Generali, & discussione facta ubique per literatos: & ideo debet intelligi in sano sensu, scilicet ratione delicti, ubiquæstio movetur de peccato: vel debet intelligi in foro conscientiæ, ut dictum est supra, si super hoc non aperuerit intentionem suam: si vero finaliter aperiat intentionem suam in tam novo & injurioso sensu, quod absit, debet cum patientia tolerari, quantum potest sine periculo Justitiæ & veritatis, juxta illud Matthæi 5. *Quicumque angariaverit te mille passus, vade cum illo & alia duo millia*, & debet ad Deum haberi refugium, qui sicut cor Regis, ita & cor Papæ habet in manu sua, & potest ipsum quocumque voluerit inclinare & vertere, vel ipsum Papam, sicut & Regem de sede amovere. Si tamen periculum Reipublicæ sit in mora, quia scilicet trahitur populus ad malam opinionem, & est periculum de rebellionem, & Papa commoveat populum indebite per abusum gladii spiritualis: ubi etiam non speratur quod desistat aliter: puto quod in hoc casu Ecclesia contra Papam debet moveri, & agere in ipsum: Princeps vero violentiam gladii Papæ posset repellere per gladium suum cum moderamine: nec in hoc ageret contra Papam, sed contra hostem suum, & hostem Reipublicæ, sicut Ajod Judæus qui Eglom Regem Moab interfecit sagitta infixâ in femore ejus, eo quod gravi servitute populum

lum Dei præmebat, non est reputatus interfecisse Rectorem, sed malum & hostem: hoc enim agere non est contra Ecclesiam agere, sed pro Ecclesia. Sic enim commendabiliter populus zelo fidei commotus Constantinum Papam, qui Ecclesiæ in scandalum erat, oculis privavit, & deposuit. Sic & Henricus Imperator Romam vadens Benedictum IX. & alios duos, qui contentionibus suis scandalizabant Ecclesiam, Imperiali & Canonica Censura deposuit, & Clementem II. Romanæ Ecclesiæ Papam constituit, ut legitur in Chronicis Romanorum.

CAPUT XXIII.

QUOD PAPA NON POSSIT RESIGNARE.

Undecim Rationibus ostenditur, Papam neque sponte dignitatem Papalem posse ejurare, neque à quoquam alio deponi posse.

Nunc quia supponere videbar superius, quod Summus Pontifex renunciare potest & deponi, & vivens potest fieri de Papa non Papa: videndum est quibus rationibus usi sunt qui dicebant Papam non posse resignare voluntarie, nec deponi sola auctoritate inferiorum Prælatorum, ut in isto Capitulo ponantur rationes ad duos Articulos distincte superius in Principio hujus Tractatus positos, eo quod sunt multæ rationes quæ utrumque concludunt. Sit igitur Prima ratio eorum. Quod Papa renunciare non potest, quia Papatus à solo Deo est: quæ autem à Deo sunt vel ab alio superiori alicui committuntur, ab aliquo inferiori removeri non possunt: & sic Papalis dignitas à nullo inferiori removeri potest. Secunda ratio est, quod nullus potest auctoritatem vel Potestatem auferre quam conferre non potest: sed auctoritatem Papalem nullus potest conferre nisi Deus: Ergo nec etiam auferre, quod tamen fieret si Papa renunciare posset. Tertia ratio est *ex Decretali Inter corporalia. de Translation. Episcop.* quæ expresse innuit quod depositio Episcoporum vel translatio Episcopatum soli Papæ reservatur, & non nisi in quantum Deus, id est, Dei Vicarius. Ergo remotio Papæ ab officio, quia Papatus omnes dignitates excellit, per solum superiorem sicut Deum potest fieri: quia nulla ratio esse videtur, quod Dominus velit Episcopos solum per superiorem Papam in quantum est Deus; & Papam ipsum posse removeri per inferiores se: Imo videtur quod Deus velit quod

ipse solus per seipsum possit Papam amovere, qui solus est eo superior. Quarta ratio est, Summa virtus creata per nullam virtutem creatam potest tolli. Sed Papatus est summa virtus creata: Ergo, &c. Quinta ratio est, quia nec Papa, nec tota universitas creaturæ potest facere quod Summus Pontifex non sit Summus Pontifex: Ergo minus potest facere quod Summus Pontifex non sit Summus Pontifex. Sexta ratio est, quia Papa non est Papa nisi per legem divinam, & non per legem creaturæ, nec omnium creaturarum simul: Ergo nullo modo videtur quod Papa potest eximi quin sit Papa. Ex quo enim Papa consensit & se sponte subiecit, non potest esse non Papa per creaturam aliquam, vel omnes simul. Septima ratio est, quia nullus potest tollere votum alicujus, nisi ille qui est super votum: Sed Papatus est votum super omnia vota, quia Papa vovet se gerere curam Universalis Ecclesiæ, & gregis Dominici, & quod de ipso reddet rationem: Ergo ab ipso solo Deo potest ab ista obligatione absolvi: non enim aliquis alicui superiori obligatus, potest seipsum absolvere, sed solus superior eum absolvere potest. Octava ratio est: nullus videtur seipsum posse absolvere à peccato: Ergo nec à Papatu: quod esset, si voluntarie renunciare posset. Nona ratio est, quia Papalis obligatio non videtur posse tolli nisi per majorem Potestatem quam sit Papalis, qua tamen nulla major nisi Dei: Ergo, &c. Decima ratio, quia nulla dignitas Ecclesiastica post legitimam confirmationem potest tolli, nisi per ejus superiorem: Sed Papa non habet superiorem nisi Deum: Ergo. Undecima ratio est, eo quod Apostolus vult quod Christi Sacerdotium est æternum, quia Christus vivit in æternum. Ergo nullomodo potest esse vita Summi Sacerdotis sine summo Sacerdotio: quod tamen falsum esset si Papa renunciare posset. Ista sunt media, quæ videre potui ad hanc partem, quod Papa non possit renunciare, vel deponi.

CAPUT XXIV.

Exemplis & rationibus & præsertim à causa finali probatur, Papam posse sponte Papatum ejurare, atque invitum etiam posse abdicari: Quod enim pro charitate & bono communi Ecclesia institutum est, non debet contra charitatem militare.

Nunc vero ostendendum multipliciter exemplis & rationibus, & auctoritatibus, quod Papa possit renunciare, & invitum deponi. De Renunciatione ponitur exemplum de B. Clemente, de quo legitur in

in gestis Romanorum Pontificum, quod renunciavit, & post Linum & Cletum Cathedram recepit, ita quod Clemens fuit immediatus post Petrum, sed eo renunciante receperunt Cathedram Linus & Cletus, post quos fuit Quartus à B. Petro. Istud tamen exemplum potest capere calumniam, eo quod Haimo in Christianarum rerum memoria, & in aliis quibusdam Historiis dixisse legitur, quod Linus, & Cletus, non sederunt ut Pontifices, sed ut Summi Pontificis Coadjutores, quibus B. Petrus in vita sua Ecclesiasticarum rerum dispensationem tradidit, ipse vero tantum Orationi & Prædicationi vacabat. Et ideo prædicti Linus & Cletus tanta auctoritate dotati, meruerunt in Catalogo Summorum Pontificum reponi. Et sic secundum istos Clemens non renunciavit, sed immediate post Petrum Cathedram tenuit, usque ad Anacletum, vel usque ad Evaristum: puto tamen verius esse primum: & quod ideo forte Clemens resignare voluit, quia Petro adhuc vivente, ab ipso in Papam fuit ordinatus, ut ipse scribit ad B. Jacobum Hierosolymitanum Episcopum. Aliud exemplum potest poni de Marcellino, qui fuit tempore Diocletiani. Hic renunciavit ut dicitur in Glossa ordinaria 7. *quest. 1. cap. Non autem*: Et 21. *dist. cap. Nunc autem*, dicitur quod se ipsum deposuit: sua enim renunciatio, fuit quædam depositio: ipsemet ut dicit Hugo ex gestis Romanorum Pontificum, contra seipsum sententiam tulit dictando, & contra seipsum eam proferendo, dicens: *Ego Marcellinus ob scelus idololatriæ quod ego infelix commisi, iudico me condemnandum & deponendum: Anathematizo etiam quicumque corpus meum tradiderit sepulture*. Exemplum etiam potest poni de Cyriaco Papa, de quo legitur, quod cum Ursula & undecim millibus Virginum martyrizatus est. Scribitur etiam de eo, quod nocte quadam sibi revelatum est, quod cum illis Virginibus esset palmam Martyrii recepturus: tunc Clero & Cardinalibus Congregatis, omnibus invitis, & præcipue Cardinalibus, coram omnibus renunciavit & dignitati & officio. Sed iste Cyriacus in Catalogo Paparum non annumeratur: quia credebant ipsum non propter devotionem, sed propter oblectamentum Virginum dimisisse Episcopatum. Auctoritates etiam Sanctorum sunt ad hoc idem: unde Glossa ordinaria 7. *quest. 1. cap. Non autem*, movet quæstionem in propria forma, *Nunquid Papa renunciare possit, quia vult transire ad Religionem, vel est ager, vel senex? Et respondet, quod utique est prestare renunciare*: assignans pro causa quod Marcellinus renunciavit, & Clemens. Et similiter 21. *dist. cap. Nunc autem*,

tem, movet eandem quæstionem Hugo, & respondet quod sic, si expediret, & alias peccaret.

Ad hoc etiam adduci possunt rationes ex parte causæ finalis, quia non eligitur aliquis in Papam, nisi propter bonum commune Ecclesiæ & gregis Dominici, ad hoc etiam præest ut proficit. Si ergo postquam fuit in Papatu, invenerit se, vel inventus fuerit ineptus totaliter, & inutilis; vel superveniat impedimentum, ut insania, vel aliud simile; debet petere cessionem à populo, vel à cœtu Cardinalium, qui in tali casu est loco totius Cleri, & totius populi: qua obtenta vel non obtenta; cedere tenetur: aliter enim quod ex charitate institutum est contra Charitatem militaret, si inutiliter & ad malum Ecclesiæ, & ad damnum animæ suæ præsidens renunciare non posset. Hoc enim generaliter est verum, quia nulla obligatio facta voluntarie, præjudicare potest Charitati vel obligationi, qua quisque tenetur sollicitus esse de salute animæ suæ; sicut Religiosus, qui determinatam regulam novit, si videatur sibi & animæ suæ expediens ad arctiorem transire, potest petita licentia à superiore, & ea obtenta vel non obtenta transire ad eam libere. 19. quæst. 2. cap. *Due sunt leges. Qui privata lege ducitur, nulla ratio est ut lege publica constringatur*: & ideo si perpenditur mollities animi, vel ineptitudo ejus in scandalum Ecclesiæ, vel quod turbet Ecclesiam, seu quod dividat gregem Domini, faciens divisiones, & suscitans scandala, & si admonitus non desistat, etiam compellendus est ad cessionem: *Extravag. de Renunciatione. cap. Quidam cedendi. Et cum in postulatis*. Non est igitur irrationabile dicere, quod Papa possit cedere invito populo & reclamante, sicut fecit B. Cyriacus: & quod ipse invitus etiam, de consensu populi in tali casu possit deponi: quia cum ipse Papa & quilibet alius Prælatus præsit non propter se, sed propter populum, ut scilicet proficit; efficacior est consensus populi in hoc casu ad deponendum eum etiam invitum, si totaliter inutilis videatur, & ad eligendum alium, quam ejus voluntas ad renunciandum voluntarie populo invito & nolente. In depositione tamen qua deponitur involuntarius per populum, cum majori maturitate est incedendum quam in cessione vel renunciatione voluntaria: quia ad renunciationem sufficit quod causam alleget coram Collegio Cardinalium, quod est in hoc casu loco totius Ecclesiæ. Sed ad deponendum decet; quod fiat per Concilium Generale, ut patet 21. dist. cap. *Nunc autem*. Quod convocatum fuit Concilium Generale ad depositionem Marcellini. Credo tamen quod simpliciter

pliciter sufficeret ad depositionem hujusmodi Collegium Cardinalem: quia ex quo consensus eorum facit Papam loco Ecclesiæ, videtur quod similiter possit eum deponere; siquidem fuerit causa rationalis, & deponent eum meritorie. Si verò non fuerit sufficiens, peccant: Dicere autem, quod aliqua hic adducta non tenent contra Papam, qui non habet superiorem nisi Deum, non valet, ut patebit solvendo Argumenta.

CAPUT XXV.

Papalis Potestas formaliter quæ ad institutionem & essentiam est à Deo; subjectivè autem & quæ ad existentiam & electionem hujus aut illius personæ, est ab hominibus. Quoniam sensu spirituale matrimonium dicatur sortius & strictius carnali conjugio; & cur carnale matrimonium dissolvi non possit, sicut spirituale. Papatus cum radicaliter & originaliter insit toti Ecclesiæ, & Collegio Cardinalium tanquam potestatem habenti ab Ecclesiâ, non potest ab Ecclesiâ auferri: sed tantum ab hac aut illa personâ, cui solum exercitum committitur. Sacerdotalis & Episcopalis Potestas, quia Characterem imprimi auferri non potest, sicut Jurisdictio quæ electionis & consensu Ecclesiæ defertur. Unde etiam ejusdem Ecclesiæ consensu tollitur. Papa Potestas est à Deo, electio autem personæ ab hominibus, ex quo fit, ut hac, non illa mutabilis sit.

AD Primum ergo cum dicitur, quod Papatus à solo Deo est: Respondendo dicendum, quod Potestas Papalis potest dupliciter considerari: Uno modo secundum se, & sic est à solo Deo, quia solus Deus potest hanc potestatem dare hominibus, quod absolutus vel ligatus in terra, sit absolutus vel ligatus in Cælo. Alio modo potest considerari ut est in isto vel illo, & sic est à solo Deo eo modo, quo omnia opera nostra Deo attribuimus: Isaia 16. *Omnia opera nostra operatus es in nobis Domine: Ipse enim est qui operatur omnia in nobis, & velle & perficere.* Sed quæ sic sunt, à solo Deo sunt: sicut ei soli attribuitur omne opus nostrum, si operamur & non deficimus in opere quod in nobis est, id non excludit operationem nostram: nam cooperatores Dei sumus. Igitur licet Papatus sit à solo Deo, in se tamen in hac personâ vel illa est per cooperationem humanam: scilicet per consensum electi, & eligentium, & secundum hoc per consensum humanum potest desinere esse in isto vel in illo: sicut cum anima rationalis sit à solo Deo per creationem, tamen quod sit in hoc corpore, cooperatur humidum radicale & naturæ dispositio in disponendo & organizando corpus: & ideo per operationem naturalem potest desinere esse in illo corpore, quando scilicet calor naturalis consumpsit

Lib. II.

T

in

in tantum humidum, quod corpus sit ineptum pro anima rationali.

Ad Rationem, cum dicitur quod solus Deus potest conferre Papatum: Ergo & auferre; Dicendum est ut ad primam, & per idem exemplum potest etiam addi aliud exemplum: Nam solus Deus dat gratiam, & tamen oportet quod homo ibi cooperetur: *quia qui fecit te sine te, non justificabit te sine te*: & potest aliquis auferre sibi gratiam suam per actum suum.

Ad Tertiam Rationem de illa Decretali *Inter corporalia, de translatione. Episcoporum*. Ubi positio, translatio, & cessio Episcoporum reservatur soli Papæ; Respondeo, hoc magis est ad concludendum quod Papa possit sine auctoritate superioris renunciare, quam quod non possit. Cum enim existentia rerum hoc habeat, ut per quæ aliquid constituitur per hæc eadem contrario modo se habentia destruantur: sicut fit conjugium quoddam inter Prælatum & Ecclesiam per consensum eligentium & electi: Ita per dissensum dissolvitur. Unde quilibet Episcopus inveniens se mollem & ineptum ad curam & regimen Ecclesiæ suæ, allegata causa, coram populo vel Capitulo suo, posset resignare, nisi esset à Superiore ei prohibitum, & ei specialiter reservatum: de Episcopis & Archiepiscopis constat per illam Decretalem *Inter Corporalia*. Et quia de Papa non invenitur prohibitum, sicut de Episcopis inferioribus, ideo Papa potest resignare & deponi sine auctoritate cujuscunque superioris: *In casibus enim quæ fiunt secundum exigentiam rei, & causa, hoc est licitum quod non est prohibitum: in illis vero quæ supra rei & causæ conditionem sunt, non est aliquid licitum quod non fuerit concessum*; ut ordinare de Ecclesiis quæ pertinent ad Papam qui est Caput Ecclesiæ, est super conditionem Episcoporum inferiorum: unde nulli eorum est licitum nisi specialiter sibi sit concessum. Non est igitur simile de Papa, de quo non est reservatum superiori, nec ei prohibita est resignatio, ut de inferioribus Episcopis, quibus interdicta est, & Superiori reservata. Potest nihilominus aliter responderi ad hoc Argumentum, & ad alia quædam, *quod ubi apparet manifesta causa rationabilis, sicut ubi est defectus manifestus, supponitur consensus & auctoritas Dei ad renunciationem & depositionem, sicut in ejus confirmationem supponitur*. Et tamen considerandum quod ex Decretali prædicta posset aliquis prædictum Argumentum fortificare sic, quia ibi dicitur, quod fortius est vinculum spirituale inter Episcopum & Ecclesiam quam carnale inter virum & uxorem

uxorem suam: Si ergo vinculum carnale inter virum & uxorem nulla humana Potestate vel auctoritate, vel consensu quorumcumque interveniente potest solvi; Ergo nec vinculum spirituale Papæ ad Ecclesiam. In Episcopatu enim contrahitur matrimonium spirituale, in Electione ratificatur, in Confirmatione & Consecratione consummatur. Respondeo, vinculum spirituale dicitur fortius carnali quia dignius & non quia durabilius. Potest enim solvi spirituale matrimonium etiam post consecrationem Episcopi translatione, *ut 7. quest. 1. cap. Mutationes. & cap. Pastoralis. de depositione dist. 50. cap. Postquam, de Cessione. Extravagan. de Renunciatione.* in multis locis: Non sic autem matrimonium carnale. Vel ideo dicitur fortius, quia plus adigit & constringit quam carnale, & non dicitur fortius quia indissolubilius: Prælati enim majorem curam debet habere de Ecclesia sua, cum sit bonum commune, quam vir de sua uxore, cum hoc sit bonum particulare. Vel dicitur fortius, quia de se fortius est quam carnale. Quod enim carnale sit durabilius, quia conjuges non possunt separari quandiu vivunt, hoc potissime habet ex mandato Christi qui hoc præcepit in Evangelio dicens, *Quos Deus conjunxit, homo non separet*: propter quod Apostolus primæ Corinth. 7. dicit: *Præcipio, non ego, sed Dominus uxorem à viro non discedere: Quod si discesserit manere innuptam, aut cum viro suo reconciliari.* Ratio autem quare mandavit Deus non solvi matrimonium carnale, est, quia ex ejus solutione licet interdum posset provenire bonum personale, tamen hoc esset in malum commune, quia inde inducerentur homines communiter ad dimittendum uxores: secus vero est de Matrimonio spirituali. Si enim persona cum est inutilis & scandalizativa non posset resignare, vel deponi, & alius eligi, hoc esset in malum commune: quia cum talis præesset hoc esset in bonum particularis personæ: Ideo istud non prohibuit: imo si intelligatur ratio legislatoris, prohibendo matrimonium carnale non dissolvi, præcepit spirituale dissolvi, quando manifeste apparet quod obest bono communi.

Ad Quartam vero Rationem, quæ videtur specialiter probare, quod Papa non possit deponi voluntarius, quia Papatus est summa virtus creata: Respondeo; hic dicerent aliqui, quod argumentum concludit verum: quia licet renunciare possit, tamen invitus deponi non potest, nisi forte sit hæreticus: quia sic pro mortuo habetur, & ita se habens non potest esse Caput Christianorum. Et hoc ipsi ostendunt per hoc quod habetur, *dist. 21. cap. Nunc autem:*

T 2

ubi

ubi dicitur quod nullus rite potest ab his qui sunt inferioris dignitatis, vel Ordinis Judicialibus submitti definitionibus: & ibidem etiam dicitur de Marcellino Papa, quod nullus Episcoporum ausus est in eum proferre sententiam, sed sibi dicebant, non nostro iudicio sed ore tuo iudica causam tuam: & rursus dixerunt; Ex ore tuo condemnaberis; propter quod in legenda ejus dicitur quod seipsum deposuit, & depositus postea est reelectus. Sed istud non intelligitur, quia cum Papa præsint Ecclesiæ, potest renunciare nolente Ecclesia, ut dictum est de B. Cyriaco: quare potest involuntarius deponi per Ecclesiam si causa subsit necessaria. Amplius Capitulum specialis Ecclesiæ, ubi Episcopus nullo tempore ad sanæ mentis officium redit, vel etiam si interdum redit, & requisitus cedere noluerit, potest & debet alium eligere, 7. quæst. 1. cap. Qualiter. cap. Quamvis triste. & ibidem Joannes, & Extravag. de Renunciatione cap. Quidam cedendi. Ergo à simili Collegium Cardinalium vice totius Ecclesiæ poterit Papam invitum deponere. Item dist. 40. cap. Si Papa, dicitur: Cunctos iudicaturus, à nemine iudicandus est, nisi deprehendatur à fide devius: Ubi dicit Glossa, Quod si deprehenderetur in quolibet alio vitio, & admonitus non corrigeretur, & Ecclesiam scandalizaret, & incorrigibilis esset, inde posset accusari, & deponi: quia talis contumacia hæresi aequipollet. Item si in hæresim lapsus deponi potest, quia pro mortuo habetur, quare non similiter si in vitium labatur de quo non exhibet se corrigibilem, cum talis etiam pro mortuo habeatur, & nihil esse reputetur, dicente Augustino, quod peccatum nihil est, & nihil fiunt homines cum peccant. Pro defectu etiam si requisitus noluerit renunciare, alius ordinandus est ipso invito, quia sic videtur malignari. Quod vero dicitur de Marcellino, quod non ausi fuerunt eum condemnare: hoc fuit quia pœnituit, & corrigi voluit: & quia nihil erat probatum contra eum, nisi quantum ex ore suo voluntarie confitebatur, & ideo ex ore suo iudicabatur. Quod ergo dicitur in Principali Argumento quod Papatus est summa virtus creata, & sic non potest auferri; Respondeo; Licet sit summa virtus in persona, tamen est ei equalis vel major in Collegio sive in tota Ecclesia: vel potest dici, quod potest deponi à Collegio, vel magis à Generali Concilio auctoritate divina, cujus consensus supponitur & præsumitur ad eum deponendum, ubi apparet manifestum scandalum & incorrigibilitas ipsius presidentis.

Ad Quintam Rationem, ubi dicitur, quod non potest fieri quin Summus Pontifex sit Summus Pontifex, sicut quod Pontifex non sit Pon-

Pontifex: Respondeo non est simile: quia Sacerdos & Pontifex non dicunt nisi ea quæ sunt Ordinis, scilicet Characterem Sacerdotalem, vel Potestatem fundatam super ipso Characterem, licet diversimode: quia in Sacerdote imprimitur Character, quasi imperfectus, super quo fundatur Potestas conficiendi, sed non faciendi alium Sacerdotem sibi similem in Potestate conficiendi: Episcopo autem confertur Characteris perfectio, in quo fundatur Sacerdotalis Potestas perfecta: qua potest alium Sacerdotem facere: & ita Episcopus est ut vir perfectus, Sacerdos vero simplex ut puer: Episcopus etiam est Sacerdos non quilibet sed magnus & sponsus Ecclesiæ, quia potest quasi generare sibi similes, scilicet ordinando Sacerdotes: Archiepiscopus vero, Patriarcha, Primas, & Papa non important ex nomine suo ultra Sacerdotium & Episcopatum aliquid quod pertineat ad Potestatem Ordinis, vel ejus augmentum & perfectionem: sed solum dicunt ex nomine suo Gradus Jurisdictionis: Archiepiscopus quidem in sua Provincia, Primas in Regno, Papa in tota Ecclesia. Et quia Potestas Ordinis est indelebilis, & ejus perfectio indelebilis, eo quod super Characterem & super Characteris perfectionem fundatur, ideo nulla virtute fieri potest quod Sacerdos non sit Sacerdos, vel quod Episcopus non sit Episcopus. Jurisdictio vero sicut potest augeri vel minui, ita potest deleri & tolli: & ideo amota Jurisdictione, Papa definit esse Papa, & Summus Pontifex definit esse Summus Pontifex, licet non desinat esse Pontifex.

Ad Sextam Rationem, cum dicitur quod Papa non est Papa nisi per Legem divinam, & non per Legem alicujus creaturæ: & quod ex quo subjecit se legi sponte, non potest non esse Papa per aliquam creaturam, vel per omnes: Respondeo, hæc ratio duplici innuitur fundamento: unum est quod Papa est Papa per Legem divinam, quæ est immutabilis, & ideo non potest definire esse Papa; aliud est quod subjecit se legi sponte quæ est in ea perpetuari. Quantum ad primum fundamentum; Responderi potest, quod non obstante quod Papa est Papa per Legem divinam, quæ est immutabilis, tamen potest non esse Papa: quia licet divina Lex sit immutabilis formaliter in se secundum quod inferiora reducuntur ad Deum per superiora, & sic inferiores Prælati per Papam: tamen mutabilis est materialiter in isto scilicet, vel in illo, UT IN CÆLESTINO VEL BONIFACIO: quia ad hoc cooperatur creatura, ut dictum est supra. Quod ergo Papa sit super omnes, est de Lege divina, & non potest contrarium fieri: sed

sed quod iste vel ille sit Papa, mutabile est, quia ad hoc cooperatur consensus eligentium, & electi. Quantum ad Secundum fundamentum; Responderi potest, quod Papa subjecit se Legi Ecclesiæ sponte, quæ est, in ea perpetuari quantum ad ea quæ sunt Ordinis: quia semper potest ea facere quæ sunt spiritualia, scilicet ordinare, quia si quem ordinet, ordinatus est. Sed quantum ad ea quæ sunt Jurisdictionis ex lege, sponte non est perpetuo & immobiliter subditus Ecclesiæ, quia Jurisdictio potest auferri. Ratio autem quare illa quæ sunt Ordinis, non possunt auferri, & ea quæ sunt Jurisdictionis auferri possunt, esse potest, quia ea quæ Jurisdictionis sunt non sunt super naturam & conditionem negotii & super conditionem hominum: quia *non est super conditionem hominis, quod homines præsent hominibus, imo naturale est quodammodo: In talibus autem quod non est prohibitum est concessum, ut per easdem causas destruantur per quas constituitur, modo contrario se habentes.* Et ideo sicut per consensum hominum Jurisdictio datur, ita per contrarium consensum tollitur. Ea autem quæ sunt Ordinis sunt super naturam & conditionem negotii, & rerum, ut quod ad prolationem talium verborum Character vel Potestas spiritualis imprimatur in anima: *Et ideo in talibus, quod non est expresse concessum, est negatum:* unde quia expresse collatum est, quod ad tale verbum talis Character imprimatur, ideo sic fit. Sed quia non immediate expresse invenitur concessum quod per quemcumque modum auferatur, ideo impressio vel collatio Characteris, super quo fundatur Potestas Ordinis, est indelebilis. Per hoc ergo quod Papa legi sponte se subjecit, perpetuari habet in ea quantum ad illa quæ sunt Ordinis, ut quantum ad Sacerdotium, & Episcopatum in quibus imprimitur Characteris perfectio: sed quantum ad ea quæ sunt Papatus vel Summi Pontificatus; cum Papatus & Summus Pontificatus non addant nisi Jurisdictionem, non oportet quod perpetuetur, cum Jurisdictioni renunciare possit.

Ad Septimam Rationem de Voto quod Papa emisit: Respondeo: Votum Papæ, quod scilicet universaliter habebit curam gregis Domini, debet intelligi quamdiu erit in Officio, scilicet quamdiu erit Papa: sic enim qui sunt Potestates Civitatum, communiter jurant se tenere Statuta Communitatis & servare Communitates illas in statu bono: quæ omnia intelligenda sunt quamdiu durat Officium eorum. Juramentum enim quo aliquis juraret quod semper esset in Officio tali vel Papatu, & simpliciter vel absolute haberet curam de popu-

populo, esset illicitum: quia militare posset contra bonum commune, utpote si videret se insufficientem & bonum commune languere, & perire sub se.

Ad Octavam Rationem, quod nullus potest seipsum absolvere à peccato: Respondeo, non est simile: quia absolvere se à peccato est ascendere: sed absolvere se à Papatu est descendere. Non valet autem Argumentum, si aliquis non potest ascendere quod non possit descendere. Vel potest dici, quod homo absolvit se à culpa in contritione, & quod si teneatur confiteri alii à quo absolvatur, hoc est solum ex Domini præcepto Jacob. 5. *Confitemini alterutrum &c.* Et Lucæ 17. dixit Dominus Leprosis, per quos peccatores intelliguntur, ut ostenderent se Sacerdotibus.

Ad Nonam Rationem, quod Papalis obligatio non potest tolli nisi per majorem: Responsio patet sicut ad alias: quia Papæ obligatio non est nisi conditionata, scilicet, quamdiu est in officio.

Ad Decimam, quod nulli Dignitas Ecclesiastica post legitimam confirmationem tolli potest nisi per superiorem: Responsio, planum est quod hoc intelligitur de Dignitate quæ confirmatur per superiorem: sed ascensus Papæ sine superiore confirmatio ejus est: & ideo descensus ejus sine superiore cessio est.

Ad Undecimam, de Sacerdotio Christi æterno: Responsio patet ex prædictis: Nam Sacerdotium Christi fuit æternum, quia Christus vivit in æternum ratione oblationis: & sic concedo de Papa, quod Sacerdotium ejus durat semper quamdiu vivit: quia indelebilem habet Characterem & semper erit Sacerdos, & poterit offerre in altari: sed Papatus ejus non necessario est quamdiu vivit: sed potest cedere, vel ex magna causa deponi: quia Papatus ultra Episcopatum & Sacerdotium continet jurisdictionem quæ mutabilis est, & sine hac Papa non potest esse Papa.

*Finit Tractatus de Potestate Regia & Papali, compositus à Magistro
Joanne de Parisius Ordinis Prædicatorum Doctore Theologo.*

DIS-

DISPUTATIO

INTER CLERICUM ET MILITEM SUPER POTESTATE PRÆLATIS ATQUE PRINCIPIBUS TERRARUM COMMISSA INCERTO AUCTORE, TEMPORIBUS BONIFACII VIII. PONTIFICIS ROMANI SCRIPTA SUB FORMA DIALOGI.

CLERICUS Sermonis sui exordium sub hac forma posuit dicens : Miror optime MILES, paucis diebus tempora mutata, sepultam justitiam, everfas leges, jura calcata. MILES. Grandia verba sunt ista, & ego Laicus, qui quamvis paucas puer didicerim literas, non tamen ad profundum veni, ut tam alta verba à me possint intelligi. Et ideo venerande Clerice, si mecum desideratis habere Colloquium, planiorem oportet accipere stilum. CLERICUS. Ætate mea vidi Ecclesiam in honore magno apud Reges, Principes & Nobiles universos haberi: Et nunc video è contra, miserranda Ecclesia facta est vobis omnibus præda: Exiguntur à nobis multa, dantur nulla, si nostra bona non damus rapiuntur à nobis, conculcantur jura nostra, libertates astringuntur. M. Non facile credam Regem cujus Consilium sunt Clerici injuste agere vobiscum, aut apud eos perire jus vestrum. C. Imo certe contra omne jus injurias innumeras sustinemus. M. Scire vellem quid vocatis jus. C. Jus voco decreta Patrum & Statuta Romanorum Pontificum. M. Quæ illi statuunt, si de temporalibus statuunt vobis possunt jura esse, nobis vero non sunt. Nullus enim potest de iis statuere super quæ constat ipsum dominium non habere: Sic nec Francorum Rex potest statuere super Imperium: Nec Imperator super Regnum Franciæ. Et quemadmodum terreni Principes non possunt aliquid statuere de vestris Spiritualibus, super quæ non acceperunt potestatem: sic nec vos de temporalibus eorum super quæ non habetis auctoritatem. Unde frivolum est quicquid statuistis de temporalibus, super quæ potestatem non accepistis à Deo. Unde nuper mihi risus magnus fuit, cum audissem noviter statutum esse à DOMINO BONIFACIO VIII. quod ipse est, & esse debet super omnes Principatus & Regna: & sic facile potest sibi jus acquirere super rem quamlibet: cum non restet
nisi

nisi scribere, quia totum erit suum, cum scripserit, & sic totum erit vestrum: & ubi statuere nihil aliud est quam sic teneri velle, nihil ergo aliud erit jus habere quam velle: Non habet ergo nisi ut scribat, hoc volo jus esse, cum voluerit castrum meum vel villam meam, agrum meum aut pecuniam & thesaurum habere. Nec latet vos sapientem Clericum, ad quantum vos deducat ista Disputatio ridiculum. C. Satis acute Domine Miles & versute ista contra nos protulisti: & ad hoc totius sermonis vestri series seu discursus quantum ipse intelligo tendit, quod Dominus Papa de vestris temporalibus nihil potest statuere: quia non constat cum super temporalibus vestris dominium accepisse: Et si nos ipsi hoc ex nostris velimus probare dictis aut Scripturis, totum pro nihilo ducitis: quia nostrum scribere, ut dicitis, Dominium nobis aut Potestatem quæ aliunde non venerat dare non potuit: sed si Christianus vultis & Catholicus verus esse, non negabitis Christum rerum omnium Dominum esse, cui dictum est in Psal. 2. *Postula à me, & dabo tibi Gentes, &c.* de quo etiam scriptum est, quia ipse est *Rex regum, & Dominus dominantium.* Ista non sunt nostra, sed Dei verba: nec nos ea scripsimus, sed ea misit Dominus, & Spiritus Sanctus dictavit. Et quis dubitat illum hæc statuere posse quem constat universorum Dominum esse? M. Nullo modo Divinæ Potestati vel dominationi resisto, quia Christianus sum, & esse volo: & ideo si per Divinas Scripturas ostenderitis Summos Pontifices esse super omnia temporalia Dominos, necesse est omnino Reges & Principes Summis Pontificibus tam in spiritualibus quam in temporalibus esse omnino subjectos. C. Facile hoc est ex superioribus posse ostendi: Tenet enim fides nostra, Petrum Apostolum pro se & suis Successoribus institutum esse plenum Vicarium Jesu Christi: & certe plenus Vicarius idem potest quod & Dominus ejus, cum nulla exceptione, nulla potestatis diminutione est Vicarius institutus. Si ergo non negatis Christum de vestris temporalibus statuere posse, qui Dominus est cæli & terræ: non potestis sine rubore eandem Potestatem pleno Vicario denegare. M. Audivi à viris Sanctis ac devotissimis duo tempora in Christo distingui: alterum humilitatis, & alterum Potestatis. Humilitatis usque ad suam passionem: Potestatis post suam resurrectionem: quando ipse dixit: *Data est mihi omnis Potestas in calo & in terra.* Matthæi ultimo. Petrus autem constitutus est Christi Vicarius pro statu humilitatis, non pro statu gloriæ & Majestatis: non enim factus est Christi Vicarius ad ea

Lib. II.

V

quæ

quæ Christus nunc agit in gloria, sed ad ea imitanda quæ Christus egit humilis in terra, quia illa nobis necessaria sunt. Illam ergo potestatem suo Vicario commisit, quam homo mortalis exercuit, non illam quam glorificatus accepit: Et ut ista per Scripturas quas inducitis ostendamus, de eisdem Scripturis vobis testimonium proferemus. Ipse enim Christus dixit Pilato: *Regnum meum non est de hoc mundo: & quod non venit ministrari, sed ministrare*, Lucæ 22. Hoc testimonium adeo manifestum est, ut hominem resistentem possit confundere, & cervicem quamcumque duram obterere. Et hoc sic, *Dixit Iesu quidam de turba, Magister, dic fratri meo ut dividat mecum hereditatem: at ille dixit ei, ô homo quis me constituit Iudicem & divisorem super vos?* Lucæ 12. Auditis ergo aperte Christum in temporalibus nec Iudicem nec divisorem esse constitutum. Ergo in statu illo susceptæ dispensationis nec temporale Regnum habuit, nec etiam affectavit. Imò cum illi qui multiplicatis panibus comederant eum quærerent, ut ipsum Regem facerent, fugit: & in commissione Petro facta non Claves Regni terrarum, sed Claves Regni Cœlorum tradidit. Et Hebræorum Pontifices constat Regibus fuisse subditos: & à Regibus, quod procul à vobis absit, fuisse depositos. Et ut scias Christi Vicarium ad spirituale Regnum, non ad temporale dominium assumptum: accipe ab ipso Paulo nec minus clarum testimonium: Dicit enim sic: *Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in iis quæ ad Deum sunt, non ad gubernandum terrenum Dominium, sed ut offerat dona & sacrificia pro peccatis*. Vides ergo quod præficitur Pontifex in iis quæ sunt ad Deum, cum Paulus Timotheo scribat: *Nemo militans Deo secularibus negotiis se implicet*. Patet ergo, Christum Regnum temporale non exercuisse, nec Petro commississe. Nam & Petrus dicit Actuum sexto cap. *Non est æquum nos derelinquere verbum Dei, & ministrare mensis*; id est, temporalibus dispensandis. Et quamquam possint aliqua temporalia per ipsos Pontifices dispensari; satis tamen patet, quod non debeant in terrenis Regnis & Principatibus gubernandis, quæ totum sibi vendicant, occupari. Unde auctoritates quas induxistis superius, Domine Clerice, scilicet *Postula à me &c.* Et quod *ipse est Rex regum, &c.* non ad statum primum pertinent, sed ad secundum: In quo primo statu sic patuit quod Christus nullam potestatem temporalem exercuit, imò à se penitus abdicavit: & in iis solum, & non in aliis quæ ad dispensationem nostræ salutis exercuit, Petrum sibi Vicarium destinavit,

vit, quem nec militem fecit, nec coronavit in Regem, sed in Sacerdotem & Episcopum ordinavit. Quod si vultis adhuc contendere Christi Vicarium eam Potestatem in temporalibus habere quam Christus habuit in cœlis, non quam Christus exercebat in terris: forsan ista pertinacia non erit in fine vobis gratiosa: quod vobis patebit sic. Constat enim cuilibet fidei sapienti, quod si ei præciperet Deus pecuniam suam, agrum suum, aut vineam alteri cuilibet dare sine cautione, nulla petita ratione, nulla expectata cognitione, statim deberet obedire. Si ergo contenditis Papam eandem Potestatem habere: Ergo concedere necesse est quod omnia vestra bona & nostra & aliorum potest sine causæ cognitione cui voluerit Nepotulo vel consanguineo dare, tollere Principatus & Regna, & eis dare pro suæ libito voluntatis. Sed quam absurda sint ista vos videte, & utrum placerent si vobis hæc fierent respondete. Quod si à tanta absurditate recedere per vivam rationem cogimini, & Papa cogetur resilire. Tenendum est igitur quod non accepit in temporalibus tantam Potestatem ipse Christi Vicarius, sed eam solam quam Christus in sua humilitate exercuit & ostendit. C. Negatis o Miles Ecclesiam cognoscere de peccato? M. Hoc absit: nam qui hoc negaverit, pœnitentiam & Confessionem abnegabit. C. Si quid injuste agitur peccatum est, & qui habet cognoscere de peccato cognoscet utique de Justo & Injusto. Cum ergo Justum & Injustum in negotiis rerum temporalium sit, consequens etiam est ut Ecclesia de causis temporalibus debeat judicare. M. Argumentum istud cornutum est, cujus vanitas & infirmitas per Argumentum simile repellendum: In suspendendis latronibus, aliisque damnandis habetur Justum & Injustum & peccatum etiam. Ergo etiam ratione peccati debet Papa de sanguine judicare: sed plumen est vestrum Argumentum, ideo levi ratione sufflatum. Nunc restat vobis ostendere, quomodo vestra cognitio, domine Clerice, circa Justum & Injustum secundum leges humanas quæ de talibus sanxerunt, non sit de temporalibus judicandis: secundum quas Leges, & sub quibus omnibus personis subjectis est vivendum. Manifestum est ergo illum debere secundum Leges judicare, & secundum easdem de Justo & Injusto cognoscere, cujus est Leges condere, & interpretari, exponere & custodire, aggravare & molire, cum ei videbitur expedire. Si ergo vos in judicio temporalium simul vultis cum illo contendere, aut concurrere, cognoscendo de Justo & Injusto, jam contra Scripturam, *Aratis cum bove & Asino:*

& Principe dicente hoc est Justum, Pontifex dicet hoc est Injustum : & fiet quod dicit Habacuc Propheta: *in præcipitium factum est Judicium contradicente potentiore, propter hoc lacerata lex, & non pervenit usque ad finem Judicium*, Cap. 1. Quia vere non erit hoc Justitiam & Judicium facere in terra, sed Justitiam & Judicium in terra dilacerare. Et ego ostendam vobis secundum Paulum, unde vestra cognitio debet incipere, quod Principes suo Jure de Justo & Injusto cognoscunt & eorum sententiæ unusquisque sicut tenetur attendet & ei obediet, sicut præcipitur Deuteron. 17. *Si quis autem tumens superbia, non obedierit ejus Imperio, &c.* Nam Princeps cujus est officium judicare, ubi non habet Potestatem resistendi, vel coercendi, tunc incipit vestra cognitio: quia tunc accedere debet vestra monitio, dicente Apostolo Paulo ad Titum 3. Cap. *Admone illos Principibus & Potestatibus subjectos esse & subditos*, & ad Romanos 13. *Omnis anima Potestatibus sublimioribus subdita sit.* Ubi autem maleficia & scelera manifesta sunt, veluti prædæ, rapinæ, & similia, nec est qui velit aut possit corrigere: non nego vos in iis casibus debere, vel posse vestram potentiam exercere, sed non de Justo vel Injusto: quia de hoc non habetis cognoscere, aut manum ad hoc apponere. Et cum manifestum fuerit aut per sententiam Juris, aut evidentiam sceleris, quæ nulla egent cognitione, tunc non poterit ad vos ista materia & forma de quibus dictum est pertinere: alias si propter peccati colligantiam vultis de prænotatis casibus cognoscere, non restat nisi fora Principum claudere, Leges silere, & Decreta Pontificum & vestra sola resonare. Artare vos volo & urgere una quæstione, utrum sit vestrum de causa matrimonii cognoscere? Et ego nunc vado Paduam pro quadam hæreditate quam peto nomine uxoris meæ quæ habet in ea succedere: videtis quod ratione matrimonii mihi competit petere illam hæreditatem: nunquid propter matrimonii colligantiam, de quo habetis cognoscere, debeo coram vobis de hæreditate litigare? Robertus de Flandria pro uxore sua petens Ducatum Burgundiæ nomine dotis, debuitne coram Rege vel Episcopo litigare? Imo plane dico, vobis omnibus Clericis inhibendum, ne cognitionem de dote contra Deum & justitiam usurpetis, cum promissio dotis mere & vere sit pactio temporalis, & sæpe firmari possit Regalibus instrumentis. Et quia vobis usurpatis aliena, evenit vobis illud vero Dei judicio, qui in eo nihil inultum patietur. Patet ergo quod sit vanum & frivolum quod ex tali vicinitate rerum velitis vobis fingere colligantiam.

tiam in cognitione causarum, quamvis ad hæc omnia unum solum debet vobis sufficere quod supra memoravimus de Euangelio Lucæ 12. dicente Domino Jesu, *ô homo quis me constituit judicem aut divisorem super vos?* Ostendit enim quod secundum eam Potestatem quam homo mortalis exercuit, non pertinebat ad eum de hæreditate judicare. C. Nonne debent temporalia spiritualibus deservire? Ergo temporalia debent esse subjecta spiritualibus, & spiritualis Potestas temporalem regere debet Potestatem. M. Vere debent spiritualibus temporalia deservire suo casu, quia tenentur Dei cultoribus necessaria ministrare. Nam hoc omnis gens quasi innatum habuit & habet instinctum, & hoc naturali Jure decrevit natura naturans, ut ministrantibus Creatori, seu divina celebrantibus necessaria ministrantur, & honoris debitum & vitæ necessaria præbeantur. Quod etiam Phariseis in Lege quam Dominus Moyse tradidit & Sacerdotibus abundanter & caute providit, non Dominium tamen aut Regnum temporale commisit. Et Apostolus ad Corinthios Cap. 8. *Si spiritualia vobis seminavimus, non est magnum si carnalia vestra metamus.* Sed si vultis scire quale dominium præbeat ministris, accipite per ordinem verba Christi & ejus Apostoli Pauli: Dicit enim Christus de Discipulis suis ad prædicandum missis, *Dignus est enim operarius mercede sua:* & Paulus de seipso & cæteris Apostolis ait. *Quis militat suis stipendiis unquam:* quasi diceret, nullus: Et scriptum est in Lege Moyse, *Non alligabis os bovi trituranti.* Ecce quibus vos comparavit Christus & Paulus ejus Apostolus. Utrique operariis & stipendiariis. Nunquid operarii & stipendiarii sunt rerum Domini? *Videis quod temporalia conceduntur vobis, non ad dominium sed ad vitam subsidium, & ad spiritualis ministerii sumptum.* Et ex Lege Moyse comparamini bovi trituranti, cui satis est accipere pabulum, quamquam ipse suo labore impleat horreum. Et quod dicitis spirituales Potestatem regere temporalem Potestatem, jam vobis est per Apostolum Paulum superius responsum ibi, *Quod omnis Pontifex ex hominibus assumptus pro hominibus constituitur in iis quæ sunt ad Deum, ut offerat dona & Sacrificia pro peccatis:* & in iis habent nos regere, videlicet quæ sunt ad Deum: sed ad Ecclesiam non pertinet in iis quæ foris sunt aliquid judicare. Quod si adhuc contenditis Summum Pontificem superiorem esse per omnia in derisiones mirabiles incidetis: Si enim cum creatur Papa, creatus sit Dominus omnium: Ergo simili ratione, creare Episcopum, erit creare illum Patriæ Dominum: & Sa-

& Sacerdos meus erit Dominus Castrorum mei, & Dominus meus: *quia sicut Potestas Papa est in toto, ita Potestas istorum est in illa parte cui præsunt.* Ergo cessandum est ab ista stultitia, quæ ab omnibus irridetur, & tantis Scripturarum testimoniis ac rationibus confutatur. Nam in Veteri Lege discimus non Sacerdotes à Regibus, sed Reges & Principes à Sacerdotibus & Prophetis adorari, & eos ad se vocari, & quæ placebant Regibus imperari, & in iis quæ interdum erraverant publica dispensatione temporalium increpari, ut 3. Regum 1. & 2. Capitulis. C. Miror quod dicitis super dispensatione temporalium Regem arguisse Pontificem. M. Vos excitatis canem dormientem, & cogitis me loqui de iis quæ ante non cogitavi. C. Excitetur canis & latret. M. Quoniam uti nescitis utilitate & patientia Principum, timeo quod post justum latratum, sentietis & morsum. C. Quid interest Regum & Principum super dispensatione temporalium nostrorum: ipsi sua habeant, & nostra nobis dimittant. M. Nostra multum interest per omnem modum. Nunquid non interest nostra circa salutem animarum nostrarum super omnia cogitare? Nunquid non interest nostra pro parentibus mortuis debita prosequi obsequia, & etiam suffragia postulare? Nonne vobis à parentibus nostris ad hoc sunt nostra temporalia data, & copiose ministrata, ut in cultu divino totaliter expendantur? Sed certe nihil facitis inde, sed omnia vestris necessitatibus applicatis, quæ per eleemosynas & opera charitatis in visceribus pauperum claudere deberetis. Nonne est necesse quod per huiusmodi sanctissima opera mortui liberentur, & salvarentur vivi? Nonne cum ea ad propria expenditis, superflueque consumitis, & ea contra intentionem dantium & etiam quodammodo accipientium dispergitis male utendo, vivos & mortuos læditis, & vivis & mortuis damnabiliter derogatis? Nonne ei qui vult militare aufertur stipendium? Et certe vassallus non implens servitium merito perdit & Feudum: Et ut vobis imponam super hac quæstione silentium, & quod super hoc nostrum sit dolere & remedium apponere, accipite fortissimum & apertissimum Capitulum Scripturæ Sanctæ. 2 Paralipp. 24. cap. Legitur enim de Rege Joas: *Fecitque quod bonum est coram Domino cunctis diebus Jojada Sacerdotis:* & de eodem Rege legitur 4 Reg. 12. cap. *Vocavit Rex Joas Jojadem Pontificem & Sacerdotes dicens eis, Quare surta tecta non instauratis templi? Nolite ergo amplius pecuniam accipere à populo juxta ordinem vestrum, sed ad instauracionem templi*
reddite

reddite eam: Prohibuitque sunt Sacerdotes ultra accipere pecuniam à populo, &c. Vides ergo, quod laudatur rex Joas à Domino, quia curam accepit, ut oblationes juxta intentionem dantium expenderentur in cultum divinum, hoc est, ad instaurationem templi: Laudat enim Regem Joas Deus, ut ostenderet, quod non delinqueret, quia non cupiditate sed pietate, non ambitione sed religione id faceret: & ad tollendam suspensionem Rex testem volebat habere ipsum Pontificem; unde sequitur: *Cumque viderent nimiam esse pecuniam in Gazophylacio, ascendebat scriba Regis & Pontifex, effundebantque, & numerabant pecuniam, qua inveniebatur in domo Domini.* Ecce laudata est Regis religio, quia curam gessit, ut bona illius veteris Ecclesiæ servarentur solite & expenderentur religiose. Scio quod durum sit vobis hoc audire; tamen nihil refero nisi verba Scripturæ. Dicit enim vobis est superius, quod hæc accepistis omnia ad vitæ subsidium, & ad Sanctæ militiæ stipendium, ad victum habendum & vestitum: quibus duobus dicit Apostolus se esse contentum; & quicquid superest in pios usus pauperum, & miseras ægrotantium expendere debetis. Quod si non feceritis, multum nostra interest de eisdem curam habere, ne animas mortuorum, salutemque vivorum defraudeis. C. Rex iste Joas bona sibi non tulit, sed in usus Ecclesiasticos expendit: vos autem hodie bona nostra tollitis quæ non in religiosos usus, sed militares tumultus & bellicosas classes expenditis. Unde exemplum quod induxistis vestris operibus adversatur, & vestram violentiam solum colorat. M. Semper in malum vestrum contra stimulum Regum calcitratis: Est hoc vobis non molestum, quod de bonis Ecclesiæ secum tollunt Nepotuli vestri & consanguinei, alique personæ interdum inhonestæ? Sed vobis est omnino intolerabile & molestum, quod Rex mansuete petit à vobis, & pro gratia accipit pro vestra salute & defensione Ecclesiæ & bonorum vestrorum. C. Me miserum, pellemque meam tollitis cum carnibus, & hoc appellatis salutem? M. Non perstrepite, sed patienter audite: Considerate vicinos vestros suis egere, & ad vestra respicere. Si deficeret Regis Potestas qualis esset requies vestra? Nonne ignobiles egeni & prodigi, si consumpsissent sua, converterentur ad vestra? Ergo Regia manus vester murus est: Pax Regis pax vestra, salus Regis salus vestra, quæ si decisset aut forsan esset subtracta, vel peccatis vestris exigentibus à vobis discederet, & vicinis super bona vestra grassantibus, nunc exigentibus, nunc comminantibus atque vastantibus bona vestra,

vestra, cogere mini omnibus servire. Si videretis prorsus bona vestra perire, quanto velletis ea redimere, & quod manus Regia rediret sicut prius? Videtis ergo cum pauca Regi traditis, quomodo salutem vestram redimitis, quando omnia bona vestra disperdenda salvat. Sed sicut vos semper fuistis beneficis ingrati, sic estis nunc in vestris profectibus querulosi. Quod si manus hostilis Rege cadente Regnum invaderet, nonne omnes prædis & rapinis interiretis, & ferocitatem barbaricam quam vobis implacabilem sentiretis, relictis sedibus territi & attoniti fugeretis & totum perderetis, qui modo super minimis doletis? Quod si Reges & Principes suis stipendiis suisque periculis tenentur vos defendere, seque morti pro vobis gratis exponere, & vos sub umbra quiescere, comedere splendide, jucunde bibere, super lectos ornatos quiescere, quiete dormire, & in stratis molliibus lascivire: Ergo & vos vere estis soli Domini, Reges vero & Principes, vestri servi: Et alii pro vobis & res & personas offerunt morti. Si datur personis Ecclesiasticis requies, non est magnum si personis serviant opes: hoc dicitis esse durum, sed non quiescitis donec more solito convicti fueritis ac etiam confutati divinis quibus non potestis obviare Scripturis: Nam de Joas Rege superius memorato scribitur 4 Regum 12. & 2 Paralipp. 24. Cap. *Quam ob rem tulit Joas Rex Juda omnia sanctificata qua consecraverat Josaphat, & Joram & Ochozias patres ejus Reges Juda, & qua ipse obtulerat, & universum argentum quod inveniri potuit in thesauris templi Domini, & in palatio Regis, misitque Hazaeli Regi Syria & recessit ab Jerusalem.* Ecce aperte, quod pro redemptione populi accepit ea quæ consecrata erant in templo Domini: non tamen pepercit Regis palatio quando tulit ista de templo. Et eodem modo 4 Regum 18. Cap. legitur sic de Ezechia Rege sancto: *In tempore illo confregit Ezechias valvas templi Domini & laminas auri quas ipse affixerat, & dedit eas Regi Assyriorum.* Quod si dicas, quod Ezechias egit male: Respondeo sic: habetur in 2 Paralipp. 32. *Ezechias non reprehenditur in omnibus operibus suis præterquam in legatione Principum Babylonis.* Quis ergo damnabit, quem in omnibus Scriptura laudavit? Si erratis non intelligentes Scripturarum veritatem, quid ergo contra Reges & Principes contenditis? Legitur enim lib. 2. Machab. Cap. Quinto, *Non propter locum Gentem, sed propter Gentem locum Deus elegit.* Non est ergo parcendum Ecclesiæ materiali, ubi discrimen imminet Genti Christianæ, quod S. Ezechias & Josaphat intellexit, & fideliter adimplevit. Si enim
bona

bona vestra sunt Ecclesiæ & populus in Ecclesia est, quanto justius substantia illa, à qua salus populi pendet, expendenda est? Unde Dominus Matthæi 12. cap. *Dico autem vobis quia Templo major est hic.* Nec dubium est, quin templum spirituale, quod est homo, dignius sit materiali, & templo lapideo. Intelligit ergo Rex pius & prudens in illis verbis Domini Dei voluntatem, nec ulterius quærat auctoritatem. Nec est parcendum materiali templo, nec iis quæ dedicata sunt templo, ut salus reddatur & pax periclitanti populo Christiano. Nec est blandiendum Ecclesiarum superfluitati, imo succurrendum tantæ Gentis necessitati: sed quia Rex ea quæ sibi licent jure divino facit cum beneplacito vestro, non veremini exasperare Regem in mansuetudine vobiscum agentem, & solita benevolentia vos regentem. Cavete à Verbis Salomonis: *Quia ira Regis nuncius est mortis.* C. Si possunt revocari quæ semel Deo sunt donata, ergo irritari possunt omnia vota? M. Hoc non est quæ Deo data sunt revocare, sed illis usibus quibus fuerunt data applicare. Quæ enim sunt Deo data, eo ipso sunt piis usibus dedicata. Quid enim potest sanctius esse, quam Christiani populi salus: & quid pretiosius Domino, quam hostes, raptiores & interfectores arcere à populo Christiano, & quam pacem subiectis & fidelibus emere. Cum ergo in iis bona Ecclesiæ expenduntur, vere usibus quibus fuerunt dicata redduntur. C. Si ad Scripturas Sacras recurritis, quare libertates nostras infringitis, quas libertates constat nos ex ipsis traxisse Scripturis? Dominus enim interrogat Petrum Matthæi 17. *Reges terra à quibus accipiunt tributum, à filiis suis an ab alienis?* Et ille dixit ab alienis: Dixit illi Jesus: *Ergo liberi sunt filii.* Ut autem non scandalizemus eos, vade ad mare, & mitte hamum, & cum piscem qui primus ascenderit, tolle, & aperto ore ejus, invenes staterem; illum sumens, da eis pro me & te. Vides ô Miles, quod Christi servitio mancipati omnino sunt liberi. M. Si Evangelium bene respicitur, à Christo solo census sive didrachma petebatur: Ideo pro Christo dari videtur ista responsio: ipse enim est filius Dei, filius Regis magni. Et sicut filius Regis, major est præside: sic filius Dei major est, & major erat Casare: & sic illa responsio proprie videtur esse pro Christo. Attamen quia illi qui principaliter ministrant Regi, nullatenus ad publica onera sunt trahendi; Concedimus, quod Clerici in suis personis sunt liberi: quod non dico de iis qui vita & conversatione laici sunt, qui non ad honorem Dei, sed in fraudem sunt Clerici, sicut patet ad oculum non tonsurati: sed de

Lib. II.

X

his

his qui Christum sequuntur, ut Petrus, & sacris altaribus mancipati sunt: Concedimus, inquam, plane de iis quod liberi sunt, non dico clare per Euangelium, sed quia Euangelio & eorum officio videbatur consonum, indultum est eis hoc per privilegium Principum: Nam ab origine Ecclesiæ dixit Paulus ad Roman. 13. *Omnis anima Potestatibus sublimioribus subdita sit*: & post, *Non solum propter iram, sed propter conscientiam*: & post ibidem dicitur: *Reddite omnibus debita, cui tributum tributum, cui vectigal vectigal*: Videtis ergo quod omnis anima est subdita, & vectigalis & tributaria. Sed, ut dixi, nunc estis in personis liberi, quia officio Christi mancipati: numquid per hoc & eadem libertate gaudebunt agri? Si enim Ecclesia emerit censualem agrum, numquid cui solvendus est census perdet eum? C. Non de censibus, sed de exactionibus sermo est. M. Sicut ego super certos agros habeo certum censum, sic Imperator super orbem terrarum pro defensione Reipublicæ, cum opportunum fuerit, pro arbitrio voluntatis potest levare tributum. Clara enim ratione conceditur, ut Respublica Reipublicæ sumptibus defendatur, & quæcumque pars gaudet ista defensione, æquissimum est, ut cum aliis ponat humerum sub onus. Si ergo iuste omnes possessiones subditæ sunt ad onus publicum, quantum ad annum censum, ad quoscumque transeunt, semper erunt sub onere hoc, ubi necessitas fuerit Reipublicæ, siquidem cum aliis indigent semper defensione. Quod si dicitis quod contra hoc præscripsistis longa usi libertate: Respondemus vobis, quod quanto benignitate Principum fuerit libertas vestra longior, tanto ubi major apparet necessitas debet esse vestra voluntas promptior ad subveniendum. Nam & irridet Scriptura vestram præscriptionem, cum à Salomone usque ad Joas, & à Joas usque ad Ezechiam non legitur esse factum, quod tamen Ezechias perfecit. Nam & multæ civitates privilegiis & consuetudine ab exactionibus liberæ, patienter solverunt, & solvunt hodie quod placuit Principi pro defensione Regni, vel communitatibus vel personis. Et si Deus, ut dicitur, propter ingratitudinem revocat peccatorum remissionem, videatis ne propter vestram rebellionem non mereamini non minus, sed etiam plus onerari, & tandem facultate simul & potestate denudari. C. Nunquid per Regem tollendæ sunt gratiæ nobis per Reges concessæ, & per beatorum Principum Privilegia Sanctæ Ecclesiæ concessa? M. Fateor & verum est, amplissima vobis privilegia per bonos Principes indulta: scire vero debetis, quod quicquid Rectores Reipublicæ faciunt,

ciunt, ad utilitatem Reipublicæ intendunt, & ad eam habentes oculum juxta illam regulam cuncta disponunt in tantum, quod salutem Reipublicæ salutis propriæ, quod est in Principe gloriosissimum, anteponunt, exemplo David 2 Regum cap. 24. unde constat & testimonio, & recta ratione eos nihil concedere cui non possent in posterum Reipublicæ causa derogare. *Unde plane colligitur in omnibus privilegiis hoc exceptum scilicet, ut si privilegium indultum, videatur in posterum Reipublicæ nocuum, vel pro ardua necessitate, vel utilitate Reipublicæ manifesta, mutandum sit.* Igitur non est dubium, quin pro Regni necessitatibus gratias vobis indultas legibusque sanctitas, possint altissimi Principes, consultiori suspendere ratione, & secundum exigentiam temporis mutare: ut invenimus per Salomonem sapientissimum in pœna furti aliquid Lege divina immutatum. C. Imperatores sanxerunt ista, non Reges: & ideo per bonos Imperatores ô Miles nunc erit Legum gubernacula moderi. M. Hoc responsum est blasphemia: Et quoniam ut videtur, aut originem ignoratis Regni, aut quod videtur verius, illius altitudini invidetis, si Caroli Magni registrum inspiciatis & historias probatissimas revolvatis, invenietis quod Regnum Franciæ dignissima conditione Imperii portio est, pari divisione ab eo discreta, & æquali dignitate & auctoritate à quingentis annis circiter insignita. Quicquid ergo privilegii & dignitatis retinet Imperium Imperii nomine in parte una, hoc Regnum Franciæ in alia. Cum enim ex fraterna divisione Francorum Regnum à reliqua parte Imperii decessit, quicquid in parte decedente & penitus ab Imperio separata existente Imperium ipsum quondam obtinuit, aut ibidem Juris altitudinis, aut Potestatis exercuit, hoc Principi seu Francorum Regi in eadem plenitudine cessit: Et ideo sicut omnia quæ infra terminos Imperii sunt, subjecta esse noscuntur Imperio; sic quæ infra terminos Regni, Regno. Et sicut Imperator supra totum Imperium suum habet Leges condere, addere eis aut demere, sic & Rex Franciæ aut omnino Leges Imperatorias repellere, aut quamlibet, cum placuerit, permutare, aut illis à toto Regno suo proscriptis & abolitis, novas si placuerit, promulgare. Alioquin si aliquid novi, ut sæpe accidit, visum fuerit statuendum, si Rex non posset hoc, qui est summus, tunc nullus poterit; quia ultra eum non est superior ullus. Et ideo Domine Clerice Linguam vestram coërcete, & agnoscite Regem Legibus, consuetudinibus, & privilegiis vestris & libertatibus datis, Regia Potestate præesse, posse ad-

dere, posse minuere quælibet, æquitate & ratione consultis, aut cum suis Proceribus sicut visum fuerit temperare. Et ideo si aliquid pro salute Regni tuenda, videritis istis temporibus immutari, acceptate, & patienter hoc ferte, Paulo Apostolo hoc vos docente ad Roman. 13. *Qui Potestati resistit; Dei ordinationi resistit*: Ne qui contra stimulum calcitrant injuste, semel puncti iterum se pungant: *Obedite Præpositis vestris, & subjacete eis*: ad Hebræos in fine. David autem sub Achimelech Principe Sacerdotum, tempore necessitatis panes propositionis, qui solis Sacerdotibus parati erant, & nullis aliis licebat comedere, comedit, & aliis dedit comedendos qui secum erant: Et Matthæi 12. Sabbatum propter hominem, non hominem propter Sabbatum factum est: *Itaque Dominus est Filius hominis etiam Sabbati*. Et primo Paralipom. cap. 29. *In manu tua magnitudo & Imperium*: & ibidem, *Et adoraverunt Deum, deinde Regem*: Item ibidem, *& unxerunt secundo, Salomonem Filium David: unxerunt autem eum Domino in Principem, & Sadoch in Pontificem*. Et 2 Paralipom. cap. 23. *Nec quisquam alius ingrediatur domum Domini nisi Sacerdotes, & qui ministrant de Levitis, ipsi tantummodo ingrediantur quia sanctificati sunt: & omne reliquum vulgus observet custodias Domini. Levita autem circumdant Regem, habentes singuli arma sua: & si quis alius ingressus fuerit templum, interficiatur: sintque cum Rege intrante, & egrediente, &c. Unxitque eum Jojada Pontifex, ibique, &c.*

QUÆ-

Q U Æ S T I O
D E P O T E S T A T E
P A P Æ.

Rex pacificus Salomon, cui dedit Dominus divitias & sapientiam, sicut habetur 3 *Regum* 3. cap. sapienter volens exprimere conditiones Regales, in *Proverbiorum* suorum, lib. c. 25. sic dicit: *Gloria Regum est investigare sermonem*: Ubi describit personas Regia dignitate fulgentes, quantum ad statum, & quantum ad actum. Significat ergo, primo statum regalem esse statum celsitudinis, & honorabilis reverentiæ, in hoc, quod dicit, *Gloria Regum*. Istum honorem nec auferre, nec diminuere volebat primus Christi Vicarius, Beatus Petrus Apostolus, qui in prima sua Canonica 2. cap. cum ad timorem Dei suos subditos monitorie induxisset, dicens, *Deum time*; statim, sine alterius nominis quomodocumque dominium significantis interpositione, sed immediate, subjunxit, *Regem honorificate*. Secundo notificat Regalem actum debere esse actum sollicitudinis, & rationabilis diligentiae, in hoc, quod sequitur, *Investigare sermonem*. Debent siquidem Reges non vacare deliciis, ludis, & otiositatibus: quia per hoc legimus aliquos Reges debito sibi honore privatos. Quid enim Regnum Assyriorum ad Medos transtulit, nisi effeminati Regis mollietates, & delicatas Sardapali. Iste siquidem, sicut referunt antiquæ historiæ, cum ab Arbaço Medorum præposito fuisset in lasciviis, inter mulieres inventus, Medis extunc sibi rebellantibus, nedum Dominium Medorum amisit, sed inde in desperationem lapsus, accensa pyra se, suasque divitias, in igne cremavit. Quod contigisse dicitur, circa annum ab initio mundi 1240. Sed ut exemplum magis de propinquo quaramus, Childericum Regem Francorum simili de causa legimus per Barones Regni depositum, Monasterio reclusum, & monastico tegmine palliatum: tandemque Pipinum, patrem Caroli Magni, in Regni regimine substitutum: quod fuit circa annum Domini 750. Relicta ergo ociositate, quæ, Sacra Scriptura docente, mala multa docuit, debent Reges habere sollicitudinem, & diligentiam:

tiam: quod notatur in expressione investigationis: propter quod *Ecclesiastici* 51. dicitur, in persona boni Regis, *In iuventute mea investigabam eam*, scilicet, sapientiam. Sed signanter subditur, *Sermonem*. Nam est sermo aliquis præsumptuolæ elationis, sicut fuit sermo illius, qui dicebat *Job* 32. *Plenus sum enim sermonibus, & coartat me spiritus uteri mei*. Et iste sermo est repellendus. Unde & *Job* 38. dicitur, *Quis est iste involvens, qui involvit sententias sermonibus imperitis?* Est etiam sermo virtuolæ ædificationis, scilicet ille, de quo dicitur *Ecclesiastici* 5. *Honor & gloria in sermone sensati*. Et talis sermo est retinendus, præsertim ab his, qui sunt in regimine constituti. Unde dicitur *Sapientia* 6. *Ad vos Reges sunt hi sermones mei, ut discatis sapientiam*. Est tertio sermo scrupulosæ dubitationis, sicut fuit ille sermo, qui exiit inter Fratres, id est, Apostolos Christi, quod Discipulus ille, scilicet, Joannes Euangelista non moritur, *Johannis* 21. Et talis sermo est diligenter investigandus, ut diligenti investigatione Philosophi, præhabita veritas, planius elucescat. Sicut fecit sapientissimus Ecclesiastes, qui *investigans composuit parabolis multas, quasvit verba utilia, & conscripsit sermones rectissimos, ac veritate plenos*, sicut dicitur *Ecclesiastis* ultimo.

QUoniam ergo nihil tam indubitatum est, quod non recipiat aliquam sollicitam dubitationem, in *Authentic. de Tabellionib.* in med. collat. 2. & veritas, sæpius exagitata, magis splendescit in lucem. 35. q. 9. *grave vero.* ad maiorem veritatis patefactionem, quæritur, Utrum Papa sit dominus omnium, tam in spiritualibus, quam in temporalibus: ita, quod habeat utramque jurisdictionem, spirituales, & temporalem?

I. Et arguitur, quod sic. *Matthai* 28. dicit Christus de seipso, *Data est mihi omnis Potestas in cælo, & in terra*. Sed Papa est Vicarius Christi, & habet Christi Potestatem & auctoritatem, sicut habetur *Extr. de translation. Episcop. inter corporalia*. Ergo in ipso est omnis Potestas, tam cælestis, quam terrena.

II. Item sicut dicitur *Genes.* in primo, *In firmamento cæli*, per quod significatur Ecclesia, *Fecit Deus duo luminaria magna*, scilicet, Solem, per quem significatur auctoritas Pontificalis, & Lunam, per quam intelligitur Potestas Regalis. Sed Luna in firmamento nihil luminis habet, nisi quod recipit à Sole: Ergo Potestas Regalis nullam jurisdictionem habet, quam non recipiat à Summo Pontifice:

tifice: Ergo Summus Pontifex habet jurisdictionem omnium, etiam temporalem. Et habetur ista ratio in Decretis *Extr. de major. & obed. soluta.*

III. Item nullus potest aliquem deponere à Dominio temporali, nisi sit ejus Dominus temporalis. Sed Zacharias Papa deposuit Regem Francorum Childericum, sicut habetur. *15. q. 1. aliis.* Et Innoc. IV. deposuit Imperatorem Fridericum: Ergo Papa habet temporale dominium super Regem Franciæ, & Imperatorem. Et si super istos, ergo & super omnes alios: cum isti sint majores in temporalibus, omnibus Christianis.

IV. Item *De consecration. dist. 96. cap. duo sunt.* dicit Gelasius Papa Anastasio Imperatori, *Duo sunt, quibus mundus hic regitur: auctoritas sacra Pontificum, & Regalis Potestas.* Et post pauca, *Nosti itaque inter hæc ex illorum te pendere judicio.* Ergo Imperator subest judicio Papæ. Et si Imperator, ergo multo fortius alii Christiani.

V. Item Ecclesiastica Hierarchia exemplata est ad similitudinem Hierarchiæ cœlestis, secundum Beatum Dionysium, *in libro de cœlest. Hierarch.* Sed in cœlesti Hierarchia, quæ est Spirituum Beatorum, id est, Angelorum, ita est, quod habet omnis unum superiorem, qui præest omnibus, & omni modo, scilicet, illuminando, purgando, & perficiendo, ut habetur ibidem: Ergo similiter, in Ecclesiastica Hierarchia est unus superior, qui præest omnibus, omnimodo. Sed nullus talis est, nisi Papa: quia nullus præest omnibus in spiritualibus, nisi Papa.

VI. Item Jeremias fuit unus de Sacerdotibus, qui fuerunt in Anathot, in terra Benjamin, sicut habetur *Jeremia primo:* & tamen iste constitutus est à Deo superior Gentibus & Regnis: unde dixit ei Dominus in eodem capitulo, *Ecce constitui te hodie super Gentes, & super Regna:* Ergo est de ordinatione divina, quod aliquis de Sacerdotibus habeat superioritatem super Gentes & Regna: Sed non nisi Papa, qui est Summus Sacerdos: Ergo Papa est superior omnibus, etiam quantum ad temporalia: cum Regna temporalia sint sub spiritualibus. Et trahitur hæc ratio ex Decretis, *Extr. de mayo. & obedient. cap. soluta.*

VII. Item *Deuteronom. 17.* dicitur, *Qui autem superbierit nolens obedire Sacerdotis imperio, qui eo tempore ministrat Domino Deo tuo, ex decreto judicis morietur.* Ex hoc habetur, quod omnes tenentur obedire in omnibus, sicut superiori, illi, qui est Sacerdos & Judex omnium.

omnium. Sed talis est Papa, Vicarius Christi, qui est *Index vivorum & mortuorum*, sicut dicitur *Act. 10.* Ergo Papa superior est omnibus, etiam in temporalibus. Et hanc rationem tangere videtur Innocent. Papa, *Extr. Qui filii sunt legit. per venerabilem.*

VIII. Item 22. *Dist. in capitul. omnes*, dicitur, *Ecclesiam solus ipse fundavit*, scilicet, Christus, *& super petram fidei mox nascentis exexit, qui Beato Petro, Ecclesie viceclavigero, terreni simul & cœlestis Imperii jura commisit.* Sed cœleste Imperium est spirituale, & terrenum est temporale: Ergo Christus Petro, & ejus Successoribus, in ipso, dedit Imperium, non solum spirituale, sed etiam temporale. Ex isto forte Capitulo moti sunt his diebus aliqui, ad dicendum, quod quicumque teneret contrarium, deberet hæreticus reputari, propter aliqua verba, quæ sunt ibi: & sunt ista, *Non dubium est, quia si quis cuilibet Ecclesie jus suum detrahit, injustitiam facit: qui autem Romanæ Ecclesie privilegium, ab ipso summo omnium Ecclesiarum Capite traditum, auferre conatur, hic procul dubio in hæresim labitur: & cum ille injustus vocetur, hic dicendus est hæreticus.*

IX. Item Dionysius in libr. *de Divin. nominib.* dicit, *Quæ sunt causarum, insunt causis:* Sed Potestas spiritualis causa est temporalis: Ergo Potestas temporalis omnium habet esse penes illum, in quo est Potestas spiritualis omnium, scilicet, penes Papam. Probatio Minoris, videlicet, quod Potestas spiritualis causa sit temporalis: Sicut se habet anima ad corpus, sic spiritualia, quibus sustentatur corpus: Sed anima est causa corporis: Ergo & spiritualia causa sunt temporalium: Ergo Potestas spiritualis causa est temporalis.

X. Item Augustinus secundo *de Civitate Dei. cap. 21.* dicit sic, *Sine justitia non potest regi Respublica.* Vera autem Justitia non est in Republica, cujus Christus non est rector. Sed Respublica populi Christiani debet esse recta & vera. Ergo Christus in ea debet esse rector. Sed Papa est Christi Vicarius, *Extr. de translation. inter corporalia.* Ergo Papa rector est Reipublicæ, etiam in temporalibus.

XI. Item Apost. in prima *Corinth. 2. Spiritualis judicat omnia.* Sed Papa spiritualis est, & dominus in spiritualibus: Ergo habet judicare omnia, & de omnibus, etiam temporalibus.

XII. Item. Qui potest, quod est majus, potest etiam, quod est minus. 12. q. 2. *precipimus. Extr. de donationib. inter vir. & uxor. per nostras.* Sed major est Potestas spiritualis, quam temporalis: Ergo Papa, qui est super omnes, & habet Potestatem spiritualem super omnes,

omnes, etiam habet temporalem Potestatem. Probatio Minoris. 96.
Dist. duo quippe sunt, dicitur, Non tam preciosius est aurum plumbo, quam Regni Potestate Ordo Sacerdotalis altior.

XIII. Item: una est Ecclesia, secundum illud *Canticorum 6. Una est Columba mea, perfecta mea.* Et una sponsa debet habere unum sponsum, & unicum Dominum: Ergo Ecclesia debet habere unum sponsi Vicarium, qui etiam sit Dominus omnium.

XIV. Item: non confirmatur quis, nisi à superiori, *Extr. De election. nihil est.* Sed Imperator confirmatur per Papam in Jurisdictione Imperiali, quæ est temporalis, sicut expresse patet *Extr. De election. venerabilem:* Ergo Papa superior est Imperatore: & etiam in temporalibus. Et consequenter quolibet alio Christiano.

XV. Item: *Matth. 16.* Dominus constituens Petrum suum Vicarium dixit ei, *Et tibi dabo claves Regni cælorum:* Per claves intelligens Jurisdictiones. Ergo Papa, Successor Petri, & Vicarius Christi, habet duas Jurisdictiones, scilicet, spiritualem & temporalem.

XVI. Item: nullus potest legitimare aliquem ad honores & dignitates temporales, nisi habeat super ipsum dominium temporale. Sed Papa potest omnes legitimare, & quantum ad honores temporales, sicut patet, *Extr. Qui filii sunt legiti.* Ergo Papa super omnes habet Dominium temporale.

XVII. Item: Bernard. *lib. 4. de Consideration. ad Eugen. Pap. cap. 3.* sic dicit, *Quid denuo usurpare gladium tentas, quem semel jussus es reponere in vaginam? Quem tamen, qui tuum negat, non satis mihi videtur attendere verbum Domini, dicentis sic, Converte gladium tuum in vaginam. Tuus ergo & ipse, forsitan tuo nutu, etsi non tua manu, evaginandus. Alioquin si nullemodo ad te pertineret is, dicentibus Apostolis, Ecce gladii duo hic, non respondisset Dominus, Satis est, sed nimis est. Uterque ergo Ecclesia, & spiritualis gladius, & materialis. Sed hic quidem pro Ecclesia, ille vero & ab Ecclesia extrahendus, ille Sacerdotis, hic militis manu, sed sane ad nutum, & jussum Imperatoris. Huc usque verba Bernardi; in quibus gladium accipit pro Jurisdictione: Ergo utraque jurisdictio, scilicet, spiritualis, & temporalis, pertinet ad Papam.*

IN OPPOSITUM ARGUITUR.

AD Partem contrariam, videlicet, quod Papa non sit Dominus omnium temporalis, & quod non habeat temporalem jurisdictionem super omnes, arguitur primo sic.

I. Si aliquis est Dominus temporalis, ad ipsum pertinet judicare de hæreditatibus, & possessionibus: Ergo à destructione consequentis, ille, qui non habet ubique, sed in certo loco, judicare de hæreditatibus, & possessionibus temporalibus, non est ubique Dominus temporalis: Sed Papa non habet ubique judicare de hæreditatibus, & possessionibus temporalibus. Ergo Papa non est omnium Dominus temporalis. Quod autem Papa non habeat ubique judicare de hæreditatibus, & possessionibus, probatur per Decretum, *Extr. Qui fil. sunt legit. causam*: ubi Alexander Papa tertius dicit sic, *Nos attendentes, quod ad Regem pertinet, non Ecclesiam, de talibus possessionibus judicare, ne videamur furi Regis Anglorum detrahere, &c.* Hoc idem probatur per Decretum in eod. titul. lator.

II. Item: ad Dominum temporalem pertinet judicare de Feudis, ubi est Dominus temporalis: Sed ad Papam non pertinet ubique judicare de Feudis: quia in Regno Franciæ non habet hoc facere: Ergo Papa non est ubique Dominus temporalis. Major probatur per Decretum *Extr. De for. competent. ex transmissa*. Ubi Innocentius Papa tertius mandavit causam Feudi terminari. Probatio Minoris habetur, *Extr. De judic. novit.* ubi Innocentius Papa tertius dicit, *Non enim intendimus judicare de Feudo, cujus ad ipsum, id est, Regem Franciæ, spectat judicium.*

III. Item: ad illum, qui est super omnes Dominus in temporalibus, appellari potest de Jure, cum appellatur à Judice civili: Sed à civili, vel à sæculari Judice non potest appellari ad Papam: Ergo Papa non est Dominus omnium in temporalibus. Major plana est, & etiam potest probari per ea, quæ habentur in Decretis *de appellation. dilecti filii. Prior.* Probatio Minoris per Decretum, *Extr. de appellat. si duobus*, Ubi Alexander Papa tertius dicit sic, *Quod queris, si à civili Judice ante judicium, vel post, ad nostram audientiam fuerit appellatum, an hujusmodi appellatio teneat: tenet quidem in iis, qui sunt nostre temporali jurisdictioni subiecti: in aliis vero, etsi de consuetudine Ecclesia teneat, secundum juris rigorem credimus non tenere.*

IV. Item:

IV. Item: per Decretum, *Extr. De for. compet. licet*, Ubi Innocentius Papa tertius dicit sic, *Si quando à Laicis Vercellensibus literas super rebus præcipue, quæ forum seculare contingunt, à Sede Apostolica contigerit impetrari, sublato appellationis obstaculo, decernas irritas, & inanes.*

V. Item: Vassallus non recognoscens se Feudum tenere à Domino, ipso Jure ipsum Feudum amittit: hoc est enim notum per Leges, probatum in *Summa*, quæ dicitur *Copiosa*, titul. de feud. & servatur de consuetudine. Etiam factum est in promptu. Habemus in facto Franciæ. Nunquam recognovit, nec adhuc recognoscit, se Feudum, vel temporale aliquid, tenere à Papa, sicut expresse dicit Innocentius tertius, *Extr. Qui fil. sunt legit. per venerabilem*. Ergo si Papa esset vere ejus Dominus temporalis, jam ab illo tempore Regno suo fuisset privatus. Contrarium videmus, & semper sic erit per Dei gratiam. Ergo Papa non habet, saltem in Regno Franciæ, temporalem Jurisdictionem.

VI. Item: per Dominum Feudi debet investiri quicumque tenet Feudum ab alio, & ratione Feudi debet Domino aliquam redebentiam, sicut patet in libro *Fend. & Extr. De feud. ex parte*. Sed multi sunt Reges & Domini temporales, qui nec in personis suis, nec prædecessorum suorum, unquam in Regnis suis receperunt aliquam investituram à Papa, nec de terris suis unquam sibi fecerunt aliquam redebentiam temporalem, licet exhibuerunt ei, sicut Spirituali Patri, reverentiam, sicut Rex Franciæ, Castellæ, aliqui alii: Ergo, saltem quo ad illos, & eorum Regna, non est Dominus temporalis.

VII. Item: dicit Apostol. 2 *Tim. 2. Nemo, militans Deo, implicat se negotiis secularibus*. Sed nemo in Ecclesia Dei magis militare debet Deo, quam Papa: Ergo nemo minus implicare se debet negotiis secularibus, quam Papa: Sed jurisdictio temporalis, & præcipue omnium, summe est implicativa in negotiis secularibus: Ergo Papa non habet super omnes Jurisdictionem temporalem. Si responderetur, quod Papa non habeat Jurisdictionem temporalem super omnes, quantum ad executionem, quia hoc esset se implicare negotiis secularibus: sed bene habet Jurisdictionem temporalem super omnes, quantum ad Imperium ipsius super Principes seculares; & sic respondentes multi innituntur auctoritati Beati Bernardi, *lib. 4. de Considerat. ad Eugen. Papam*, quæ allegata supra, ad contrarium in 17. Argumento, ad quam auctoritatem respondebitur loco suo:

Y 2

Tamen

Tamen contra istam responsionem, sicut dicitur *Deut. 32. Dei perfecta sunt opera*, & omne quod à Domino ordinatum est. Sed perfectius & ordinatius est, quod ille habeat Potestatem & Jurisdictionem, qui eam potest licite demandare executioni, cum militet seculo, non Papa, qui debet militare Deo: Et videtur quod Papa à Deo accepit nullomodo temporalem Jurisdictionem super omnes.

VIII. Item: dignitas Christiana maxima regnare debet in Capite Christianitatis, videlicet, in Papa. Sed habere Dominium in temporalibus est contrarium dignitati Christianæ, præcipuè quantum ad personas Ecclesiasticas: Ergo Papa non habet Dominium omnium temporale. Probatio Minoris est per auctoritatem Bedæ, qui in *Glos. Jacobi primo* dicit sic, *Non est Christianæ dignitatis in temporalibus exaltari, sed potius deprimi.*

IX. Item: nomina debent esse consona & convenientia rebus, sicut notatum est, *Extr. De præbend. cum secundum Apostolum.* Sed Papa non nominatur ab Imperio temporali, sed à spirituali dignitate: Papa enim dicitur, quasi Pater Patrum, nec cognominatur à temporali Dominio, sed ab humili servitute. Vocat enim Papa se, *Servum servorum Dei*, secundum institutionem Sanctissimi Patris, Beati Gregorii Magni: Ergo realiter in Papa non est Dominium temporale super omnes, sed dignitas, & paternitas spiritualis.

X. Item: sicut Papa est Judex ordinarius totius Ecclesiæ, ita quilibet Episcopus est ordinarius Diœcesis suæ, *Extr. De offic. judic. ordin. cum ab Ecclesiarum.* Si ergo Papa haberet Jurisdictionem temporalem super omnes personas de Ecclesia, quilibet Episcopus haberet Jurisdictionem temporalem super omnes de Diœcesi sua: Sed hoc est falsum: Ergo & primum. Probatio Minoris, scilicet, quod non quilibet Episcopus habet Jurisdictionem temporalem in sua Diœcesi: Videmus enim multos Episcopos, qui in suis Diœcesibus habent Reges, & Principes, qui Jurisdictionem temporalem super eosdem Reges & Principes non habent: Sed è contrario eos recognoscunt, sicut etiam verè sunt, suos Dominos temporales: & hoc est, & fuit in Regno Franciæ, à tempore, ex quo non extat aliqua memoria, observatum.

XI. Item: nihil voluit Christus Petro Vicario suo, vel cuicunque Successoriejus committere, cujus contrarium voluit in se ipse docere. Imitatores enim esse Christi voluit omnes Apostolos, juxta illud Pauli *Corinth. 2. Estote imitatores mei, sicut & ego Christi.* Sed Christus.

stus ostendit, & de facto docuit, se non velle habere Dominium, vel Jurisdictionem temporalem: dicitur enim in Euangelio *Johannis sexto*, quod cum cognovisset Jesus, quod illi homines qui viderant signum, quod fecerat de multiplicatione panum, venturi essent, ut raperent eum, & facerent eum Regem, fugit iterum in montem. Ergo Christus, nec Petro, nec cuicunque Successori ejus, commisit Dominium temporale, vel Jurisdictionem temporalem, nec ostendit, quod deberent velle habere eam generaliter super omnes.

XII. Item: plus Dominationis non habet Papa, ratione qua Papa, quam habuit Petrus, postquam super ipsum fundata est Ecclesia à Christo, & sibi sunt traditæ claves Regni Cælorum. Sed Petrus post omnia ista non habuit Dominium rerum temporalium super omnes: Ergo nec Papa, in quantum Papa, & Successor Petri, habet super omnes Dominium temporale. Quod autem Petrus, postquam traditæ sunt ei claves Regni Cælorum, non habuit temporale Dominium, patet per hoc, quod *Actor. 3.* dicitur, quod illi claudo ex utero matris suæ, qui intendebat in Petrum & Johannem, sperans se aliquid accepturum ab eis, dicit Petrus, *Argentum, & aurum, non est mihi: quod autem habeo, hoc tibi do.* Certum est enim, quod illi nihil temporale dedit: & tamen dedit, quod habuit.

XIII. Item: solvere tributum nunquam pertinet ad superiorem Dominum temporalem: imo magis tributum debet sibi solvi, secundum sententiam Salvatoris, *Matth. 22.* Ubi petentibus ab eo, Si liceret dari censum Cæsari, aut non? Petivit ab eis, cujus esset imago, quæ erat in numismate census: & audito ab eis, quod esset Cælaris, respondit, *Reddite ergo quæ sunt Cæsaris, Cæsari: & quæ sunt Dei, Deo.* Sed Christus pro se, & pro Petro, voluit solvere tributum. Ergo voluit ostendere, nec se, nec Petrum, velle habere in temporalibus superius Dominium. Quod autem Christus, pro se, & pro Petro, solveret tributum, patet *Matth. 17.* Ubi dixit ad Petrum, *Vade ad mare, & mitte hamum, & eum piscem, qui primus ascenderit, tolle, & aperto ore ejus invenies staterem: illum sumens, da eis, pro te, & me.*

XIV. Item: Dominium, & ministerium, ex opposito se habent, ita, quod nec Domino debet imponi ministerium, nec minister sibi debet usurpare Dominium: sed ex ordinatione Christi, qui major est in Ecclesia debet exercere temporale ministerium, ut probabo: Ergo qui major est in Ecclesia non debet usurpare, vel sibi vendicare, tem-

porale Dominium. Quod autem major in Ecclesia debet exercere temporaliter humile ministerium, probatur per illud *Luc. 22.* Ubi cum fuisset contentio inter discipulos de majoritate, dicitur sic: *Qui major est in vobis, fiat sicut minor, & qui praeceptor est, sicut ministrator.* Et paucis interpolitis sequitur, *Ego autem in medio vestrum sum, sicut qui ministrat.*

XV. Item: Judicare est actus pertinens ad Jurisdictionem: Unde qui non potest aliquem Judicare, non videtur in ipso aliquam Jurisdictionem habere. Ex quo sic arguitur: Nihil à Christo commissum est Papæ super mundum, nisi illud, super quod venit in mundum: Sed Christus non venit in mundum, ut judicet mundum, quod pertinet ad Jurisdictionem temporalem, sed ut salvetur mundus per ipsum, quod pertinet ad Jurisdictionem spiritualem, sicut habetur *Johannis 3.* Ubi sic dicitur, *Non enim misit Deus Filium suum in mundum, ut judicet mundum, sed ut salvetur mundus per ipsum.* Ergo à Christo nihil commissum est Papæ super mundum, quantum ad Jurisdictionem temporalem.

XVI. Item: illud nunquam sibi debet vendicare Vicarius, quod planè, & plene, ad se non pertinere voluit, & expressit ejus Dominus, cujus vices gerit: secundum quod dicitur *Matthai 10.* *Non est discipulus super Magistrum, nec servus super dominum suum. Sufficit discipulo, ut sit, sicut Magister suus.* Salvator, noster Magister, & Dominus voluit, & expressit, se non habere Regnum, quod est mundanum, & temporale, sicut patet *Johannis 1.* ubi dicit, *Regnum meum non est de hoc mundo.* Ergo nec quicumque Papa vendicare sibi debet, ex Christi Vicariatu, quod habeat temporale Regnum. Et per consequens, quod habeat super omnes Dominium temporale.

DECISIO QUÆSTIONIS.

Circa quæstionem istam multi multa, & diversi diversa sentunt. Quidam enim dixerunt, Dominum Papam esse Dominum omnium, non solum in spiritualibus, sed etiam in temporalibus. Et istius opinionis multum adhæsive fuit Dominus Host. qui fecit *Summam Juris*, quæ dicitur *Summa copiosa.* Specialius tamen hoc probat in *Apparatu suo* super Decret. *Extr. Qui fil. sunt legit. per venerabilem.* super s. *rationibus*: ubi multas rationes adducit ad hoc, quarum melio-

meliores, & efficaciores adductæ sunt superius, in opponendo ad partem istam. Et hoc dico propter hoc, quod inter rationes, quas ibi ponit, inveniuntur aliquæ multum frivolæ: sicut illa, quæ proponit, quod Christus, non solum fuit præter naturam conceptus, sed natus, quæ in nullo est ad propositum. Alanus, & Tancr. dixerunt, quod quamvis à solo Deo esse dicatur, executionem tamen gladii temporalis accipit ab Ecclesia: quare etiam & Papa utroque gladio uti potest. Nam & Dominus utroque gladio usus est, & Moyses. Sed istorum opinio non multum accedit ad propositam questionem. Est enim quod Imperator subsit Papæ, quantum ad executionem gladii, vel Jurisdictionis temporalis, cum coronam Imperii accipiat ab ipso, sunt tamen alii Domini temporales, qui nec subsunt Imperio, nec coronam recipiunt à Papa. Unde non videtur illa opinio tales tangere: & per consequens, nec concludere, quod Papa sit Dominus omnium temporalis, nec potestative, nec executive. Bernardus Parmensis, Apparator Decretalium, quamvis cum Alano, & Tancr. videatur sentire, *Extr. Qui fil. sunt legit. c. causam que.* tamen alibi videtur, *Extr. de appellat. c. si duobus.* dicere, quod Jurisdictio temporalis non pertinet ad Ecclesiam, in præjudicium Judicis secularis, exceptis tamen aliquibus casibus, quos ipse notat, *Extr. De for. compet. c. licet.* Et cum isto, quantum ad istud ultimum, magis sentiendum esse credo. Quantum autem de questione proposita, utrum Papa sit Dominus temporalis, ita quod super omnes habeat Jurisdictionem, non solum spirituales, sed etiam temporales, dico quod non. Ad hujus intelligentiam notandum, quod sicut dicitur Proverbior. 16. *Universa propter semetipsum operatus est Dominus*, sicut etiam omnia, quæ in mundo sunt, voluit propter hominem operari. Et inde est quod, sicut voluit formare hominem ad imaginem & similitudinem suam, sic etiam voluit, quod in homine inveniretur una similitudo, quæ totius mundi esset representativa. Unde etiam hinc Græce Microcosmus dicitur, quod interpretativum est, minor mundus, secundum quod dicunt Isidorus, & Papias. Microcosmus autem iste sic mundi majoris similitudinem representat, quod, sicut in mundo invenitur duplex natura, videlicet, spiritualis, ut Angelica; corporalis, ut terrena; sic in homine, ad ipsius constitutionem, conveniunt natura spiritualis, scilicet, anima, & natura corporalis, scilicet, corpus, & ejus membra. Quantum ergo ad animam hominis, sicut in ipsa representatur
natura

natura spiritualis, & Angelica, quòd sicut in Angelis invenitur triplex Hierarchia, sic in homine, quantum ad animam, est triplex potentia, quæ sunt memoria, intelligentia, & voluntas, secundum quas est imago Dei in homine, quæ in nulla creatura alia, solis exceptis Angelis, invenitur. Quantum autem ad corpus ipsius, repræsentatur natura corporalis, & terrena, sub qua cuncti homines, quandiu sunt peregrinantes in mortali corpore, quod aggravat animam, continentur. Et hoc videtur Apostolus monere ad Romanos 12. *Multi enim unum corpus sumus in Christo.* In corpore autem humano sic est, quòd, cum in eo sint partes plurimæ, & membra multa, sunt tamen duo membra principalia, videlicet, cor, & caput, quorum sunt varia officia, & distincta; & sicut in corpore humano, cordis, & capitis, sunt distinctæ operationes, sic in regimine mundano distinctæ sunt jurisdictiones, videlicet, spiritualis, quæ repræsentatur in capite, & temporalis, quæ repræsentatur in corde; & sicut in humano corpore carentia capitis, vel cordis, esset causa dissolutionis, & mortis: sic cessatio alterutrius istarum jurisdictionum esset causa destructionis Ecclesiæ per universum mundum. Proprietas autem capitis appropriatur habenti jurisdictionem spiritualem; quia sicut in capite vigent sensus, quibus cætera membra reguntur, & à capite derivantur nervi, quibus ipsorum membrorum compagines ad invicem connectuntur, secundum quod docet Isidorus in lib. Etymolog. 11. c. 1. sic in Papa, qui omnibus præesse noscitur Spiritualmente, vigere debet discretio, & sapientia, qua Christi Fideles, qui sunt membra Ecclesiæ, dirigantur ad opera salutis. Unde ad ipsum, sicut ad caput, spectat omnibus Fidelibus dare sensum discretionis, & per gratiosam conditionem, & suam doctrinam, secundum illud Gregorii, in *Registr.* & habetur *Dist.* 43. *Sit rector discretus in silentio, utilis in verbo, ne aut tacenda proferat, aut proferenda reticeat.* Spectat etiam ad ipsum dare Fidelibus motum bonæ operationis, per virtuosam operationem, & bonam vitam, seipsum præbendo bonum exemplum Fidelibus, sicut docebat Apostolus, *Ad Titum.* Nervi autem, ab ipso capite derivati, sunt diversi gradus, & Ordines Ecclesiastici, quibus, secundum eorum diversa, & distincta officia, membra Ecclesiæ suo vero capiti sc. Christo, & sibi invicem, quasi quibusdam connexivis compagibus, colligantur. Unde in unitate Fidei faciunt unum corpus. Cordis autem proprietas adaptatur rationabiliter illi, qui jurisdictionem temporalem exercet, & est Dominus.

nus temporalis. Dicit enim Isidorus, quod cor est totius corporis fundamentum. Et Arist. *in lib. 12. de Animalibus* dicit, quod in corde est principium venarum, deferentium ad membra sanguinem, sine quo non est vita. Item dicit *lib. 16.* quod in generatione corporis animalis primo creatur cor, etiam antequam caput. Dominus autem temporalis, sicut Rex in Regno, & Imperator in Imperio, rectè dicitur fundamentum, propter soliditatem, & firmitatem justitiæ, quæ in ipso debet esse, sine qua Respublica nullomodo potest esse stabilis, sicut nec ædificium sine fundamento. Et in signum hujus, videlicet, quod Dominus superior in temporalibus, sit quasi fundamentum Reipublicæ, legimus, & refert Isidorus *lib. 9. cap. 3.* quod Reges apud Græcos, ob hanc causam, Basilei vocantur: quia tanquam Bases populum sustentabant. In signum etiam hujus, dicimus Dominos temporales, Fundatores Ecclesiarum; quod non dicitur de Prælati, nisi in quantum habentes sunt alioquod Dominium temporale. Ab isto vero corde, id est, à seculari Principe; procedunt, tanquam à principio, venæ, id est, leges, statuta, & consuetudines legitimæ, per quas, quasi per quasdam venas, dividitur, & defertur ad partes singulas totius corporis, hoc est, Communitatis, & Reipublicæ, substantia temporalis, sicut in humano corpore sanguis. Sicut enim sine corde non est in corpore vita, sic nec sine substantia temporali posset subsistere vita. Quomodo autem ista temporalis substantia habeat dividi, pertinet ad Reges, & Principes, exercentes Justitiam. Secundum quod habetur à Beato Hieronymo *super Jeremiam* & est. 23. q. 5. *Regum.* Ibi dicitur, *quod Regum est proprium facere justitiam, & liberare de manu calumniantium vi oppressos.* Idem habetur à beato Augustino. 23. q. 7. *quicunque.* Cor etiam potest dici Dominus secularis, ut Rex, respectu Domini spiritualis: quia sicut cor prius creatur, quam caput, sic prius fuit Jurisdictio temporalis in Regibus, quam fuerit Jurisdictio spiritualis in Sacerdotibus, vel Pontificibus: sicut patet per Augustinum *de Civitate Dei*, lib. 18. cap. 2. ubi refert de antiquissimis Regnorum initiis. Patet ergo ex prædictis, quod sicut in humano corpore sunt duæ partes principales, officia distincta, & diversa habentes, sc. caput, & cor, ita quod una de officio alterius se non intromittit: sic in orbe duæ sunt jurisdictiones distinctæ, scilicet, spiritualis, & temporalis, habentes officia distincta. Unde, sicut non est aliquis Dominus temporalis, qui se debeat reputare Dominum omnium in temporalibus, & spiritualibus, sic nec est aliquis Dominus spiritualis, qui debeat se reputare Dominum in temporalibus,

Lib. II.

Z

libus,

libus, & spiritualibus. Sed Dominus secularis erit in temporalibus, & Dominus spiritualis in spiritualibus. Papa ergo non est Dominus temporalis omnium. Et hoc potest probari ex tribus: Primo ex ordinatione populi Israëliti: 2. ex humili responsione Christi: 3. ex sublimi perfectione status Apostolici. Primo ergo videamus distinctionem Jurisdictionis spiritualis, & temporalis in Ecclesia, ex ordinatione populi Israëliti. Ordinavit enim Dominus populum Israëliticum, ut regeretur, primo per Duces, & Sacerdotes. Unde & Moyses, qui primo rexit populum ejus, fuit Dux populi. Sibi enim, & non alii, dixit Dominus, Exod. 32. *Vade, & duc populum istum, quo locutus sum tibi.* Aaron vero frater ejus fuit Sacerdos primus, & Pontifex primus. Unde dictum fuit Moyfi, Exod. 28. *Applica ad te Aaron fratrem tuum, cum filiis suis, de medio filiorum Israël, ut Sacerdotio fungantur mihi.* Moyses ergo Dux fuit in populo Israël, & Aaron Sacerdos, quamvis etiam ipse Moyses Sacerdos fuisse legatur, secundum illud Psalmistæ, *Moyses, & Aaron, in Sacerdotibus ejus:* Et Dist. 22. *sacrosancta.* & Hieronymus super Leviticum dicit, *Si quis vult Pontifex esse, non tam vocabulo, quam merito, imitetur Moysen, imitetur Aaron.* Ratione ergo sacrificii, uterque habuit Jurisdictionem spiritualem; sed ipsum Sacerdotium magis proprie residebat penes Aaron, qui hostias offerebat Domino, quod non faciebat Moyses. Unde in Glos. super illud verbum, *Moyses, & Aaron, in Sacerdotibus,* dicitur sic, *Moyses Sacerdos, qui si non hostias, vota tamen populi obtulit, & pro populo supplicavit.* Jurisdictio autem temporalis totaliter fuit in Moyse, Et hoc apparet ex nomine officii sui. Dux enim, secundum Isidorum, est officiumulare. Iterum hoc apparet ex iis, qui successerunt sibi. Moyfi enim in Ducatu populi successit Josue, deinde Judices, & postea Reges: de quibus certum est, quod habuerunt, & exercuerunt, Jurisdictionem temporalem. Idem etiam patet ex commissione facta ipsi Moyfi. Dominus enim sibi commisit divisionem hæreditatum, & possessionum, inter filios Israël. Divisio autem hæreditatum, & possessionum, pertinet ad Jurisdictionem temporalem. Igitur. Primum patet, scilicet, quod Dominus commiserit Moyfi divisionum hæreditatum, & possessionum. Dicitur enim, Numeri 36. *quad accesserant Principes familiarum Galaad, locutique sunt Moyfi, coram Principibus Israël, atque dixerunt, Tibi, domino nostra, praecepit Dominus, ut terram sorte divideres filiis Israël, & ut filiabus Zalphaat, fratris nostri, dares possessionem*

possessionem debitam patri. Secundum, scilicet, quod divisio hæreditatum, & possessionum, pertineat ad Jurisdictionem temporalem, patet per Augustinum super Joh. *Jure humano hoc dicitur, Hac villa mea est, & hic servus meus est.* Jura autem humana Imperatorum sunt: quia ipsa jura humana per Imperatores & Reges Deus distribuit humano generi. Et ex hoc sequitur, quod Apostolus voluit serviri Regibus, voluit honorari Reges, & dixit, *Regem reveremini.* Nolite ergo dicere, *Quid mihi & Regi? Quid tibi ergo & possessioni?* Per jura Regum possidentur possessiones. Usque huc verba Augustini: & habentur 8. *Dist. quo jure.* Ex quibus patet, quod divisio hæreditatum & possessionum pertinet ad Jurisdictionem temporalem, cujusmodi est Jurisdictio Imperatorum & Regum. Patet ergo, quod Moyses habebat super populum Dei Jurisdictionem temporalem. Unde, quantum ad hoc, Reges & Principes repræsentat. Nunquam autem legitur, quod Aaron de Ducatu, & Jurisdictione pertinente ad Moysen se intromisit, volens sibi ipsi Dominium attribuere, nisi ad mandatum ipsius Moyli. Imo à contrario, Aaron vocabat Moysen Dominum *Exod. 32.* cum Moyses reversus de monte, in quo locutus fuerat cum Domino, turbatus fuerat de vitulo conflatili, quem fecerat populus, dixit ei Aaron, *Ne indignetur Dominus meus. Tu enim nosti populum istum, quod pronus sit ad malum.* Cum autem Jurisdictio live regimen in Scriptura Sacra intelligatur per virgam, juxta illud *Psalmi, Reges eos in virga ferrea,* hoc est, inflexibili justitia, secundum *Glos.* Jurisdictio ista duplex designata est in duplici virga, de qua legitur in Veteri Testamento. Legitur enim *Exod. 4.* quod Moyses tenuit virgam. Unde dicitur ibi, *Reversus est Moyses in Ægyptum, portans virgam Dei in manu sua.* Legitur etiam *Numeri 17.* quod Moyses invenit germinasse virgam Aaron. Per primam percussa est terra Ægypti plagis corporalibus. Unde ipsa designat Jurisdictionem temporalem. Secunda solum reposita est in Tabernaculo Testimonii, sicut legitur ibidem, & in Arca Testamenti, sicut habetur, *Ad Hebræos 9.* Et per hoc designat Jurisdictionem spirituales, seu Sacerdotalem. Propter quod *Ad Hebræos 9.* super illud verbum, *Et virga Aaron qua fronduerat,* dicit *Glos. Potestas Sacerdotalis.* Ex his colligi potest, quod Sacerdos quicumque Jurisdictionem habens in spiritualibus, sicut Aaron, nunquam super illum, qui habet Jurisdictionem temporalem etiam sicut Moyses, debet sibi vendicare dominium: & quod penes Ecclesiam, quæ vere est Arca Testamenti, non est reposita

sita virga, hoc est Potestas aliqua, nisi solummodo virga Aaron, id est, Potestas spiritualis: Quantum est, dico, ex ordinatione primo divinitus facta. Et hoc intelligi debet accipiendo Ecclesiam, non in generali, prout dicimus, quod Ecclesia dicitur Congregatio fidelium, sed secundum quod accipitur in speciali, sc. prout Ecclesia distinguitur contra seculum, & Clerici, & viri Ecclesiastici, contra Laicos, & seculares. Verumtamen, sicut Aaron aliquando volente Domino usus est virga Moyfi, id est, Jurisdictione temporali, sicut in afflictione Ægyptiorum per plagas multiplices, semper tamen de expressa auctoritate Moyfi: Sic etiam qui nunc vocatus est ad Jurisdictionem spiritualem, sicut Aaron, bene habet usum alicujus Jurisdictionis temporalis, sicut Papa, & Prælati aliqui alii, sed nonnisi quantum sibi datum & permissum ab illis, qui habent in hoc mundo temporalium Potestatem, videlicet, ab Imperatoribus, Regibus, & aliis Principibus: De quibus, quod Potestatem habeant in temporalibus, & super Ecclesiam, probatur per Isidorum 23. q. 5. *Principes. Ubi dicit sic, Sape per Regnum terrenum, Cœleste Regnum proficit, ut qui intra Ecclesiam positi, contra fidem, & disciplinam Ecclesie agunt, rigore Principum terreantur, ipsamque disciplinam, quam Ecclesia humilitas exercere non pravalet, cervicibus superbiorum Potestas Principalis imponat, & ut venerationem mereatur, virtutem Potestatis impartiat. Cognoscant Principes seculi Deo se debere, rationem reddituros esse propter Ecclesiam, quam à Christo tuendam suscipiunt. Nam siue augeatur pax & disciplina Ecclesie per fideles Principes, siue solvatur, ille ab eis rationem exiget, qui eorum Potestati Ecclesiam tradidit.* Huc usque verba Isidori. Ex quibus habetur, quod Ecclesia, quantum ad temporalia, Potestati Regum & Principum est tradita & subiecta. Nec vacat à mysterio, quod cum ab illo Propheta, qui fuit de Sacerdotibus, qui erant in Anathot, videlicet, Jeremia, quaeritur aliquando, quid videret; ipse se non virgas, sed virgam vigilantem videre respondit: per hoc, tam discrete, quam sancte, significans, quod quicumque Sacerdos Domini, hoc est, sacre præsidens in domo Domini, non ad duas virgas, id est, ad duas Jurisdictiones ubique habendas, sed ad virgam vigilantem, id est, ad Jurisdictionem spiritualem, debet respicere, in qua multum est necessarium esse vigilem & sollicitum, secundum illud Apostoli 2 ad Corinth. 2. *Instantia nostra quotidiana, sollicitudo omnium Ecclesiarum.* Sed ad regimen populi Israëliti pro tempore Regum, qui successerunt

serunt Judicibus, & Ducibus, & per consequens Moyſi, descendamus. Certum est enim, quod tunc Reges in temporalibus præſidebant, Sacerdotes, & Prophetæ, ſpiritualia regebant. Nunquam pro illo tempore fuit Sacerdos, vel Prophetæ, qui tanquam dominium habens, præceperit aliquid Regi, licet bene legantur annuncialle Regibus præcepta Domini, ſicut legitur de Saul, 1 *Regum* 13. 2. 15. Sed Reges, ſicut veri Domini, præcipiebant Sacerdotibus, & Prophetis. Et ne dicatur, quod hoc fecerunt mali Reges, non exercentes Jurisdictionem, ſed ſævientes in tyrannidem, oſtendi poteſt hoc de tribus melioribus, qui unquam tunc regnaverunt ſuper populum Domini, videlicet, de David, Ezechia, & Joſia. De David enim legitur 3 *Regum* 1. quod præcepit Sadoch Sacerdoti, & Nathan Prophetæ, & Banajæ filio Jojadæ, dicens, *Tollite vobiscum ſervos Domini veſtri*, vocans ſe Dominum eorum, & *imponite Salomonem filium meum ſuper mulam meam, & ducite in Sion, & ungite eum ibi*, Sadoch Sacerdos, & Nathan Prophetæ, in *Regem*. De Ezechia vero legitur, 4 *Regum* 19. quod Ezechias ingreſſus eſt domum Domini, & miſit Eliacim, Præpoſitum domus, & Sobnam, Scribam, & ſenes de Sacerdotibus, ad Iſaiam Prophetam. Et ſequitur, *Dixitque eis Iſaias: Hac dicetis Domino veſtro: Noli timere*. De Rege etiam Joſia legitur 4 *Regum*. 22. *Cum audiſſet Rex verba libri Legis Domini, ſcivit veſtimenta ſua, & præcepit Elcia Sacerdoti, & Ahicam filio Saphan, & Achobor filio Micha, & Saphan Scribæ, & Aſaia ſervo Regis, dicens: Ite, & conſulite Dominum*. Ecce iſti tres Reges, ſuper omnes, qui unquam rexerunt populum Domini, meliores, imperando, præcipiendo, & mittendo, ſe oſtenderunt, ſicut & vere erant, poſt Deum eſſe Dominos principales, ſuper quos, nec Prophetæ, nec Sacerdos, unquam alias attentaverunt aliquid, quod eſſet eis in diminutionem ſui Domini temporalis. Hic poſſet fieri alia ratio, ex hoc, quod Prophetæ ſua tempora, non ſub Sacerdotibus, aut Pontificibus, ſed ſub Regibus, tanquam ſub Dominis principalibus, deſcripſerunt, ut patet *Iſaia primo*, & ſic de ſingulis Prophetis, & *Luc. 1. & 3*. Ex quibus omnibus elici poteſt, quod Papa, Pater ſpiritualis omnium Chriſtianorum, non eſt Dominus omnium temporalis. Item hoc idem, videlicet, quod Papa non ſit Dominus omnium temporalis, nec Jurisdictionem habeat temporalem ſuper omnes, apparet ex humili reſponſione Chriſti. Legimus in *Luca 12. Cap.* quod quidam venit ad Jeſum, & dixit, *Magiſter, dic fratri meo, ut*

dividat hereditatem mecum. At ille dixit ei: Homo, quis me constituit Judicem, aut divisorem, super vos? Ostendens per hoc, quod ad ipsum non spectabat Judicium, vel Jurisdictio, de divisione hereditatis, vel hereditate possessionis. Unde Ambrosius super illud verbum, Bene terrena declinat, qui propter divina descenderat: nec Judex esse dignatur lutum, & arbiter facultatum, vivorum habens, mortuorumque Judicium, meritorumque arbitrium. Ex quibus potest argui sic: Non est discipulus super Magistrum, nec servus super Dominum suum: & sufficit, id est, sufficere debet, discipulo, ut sit sicut Magister ejus: sicut scribitur Matth. 10. Super quod verbum dicit Remigius, Magistrum & Dominum semetipsum appellat: per servum & discipulum suos vult intelligi Apostolos. Si ergo majoritatem judicandi in temporalibus, sicut de divisione hereditatis, noluit in hoc mundo habere Christus, Magister & Dominus, etiam in unico casu particulari, certe nunquam majoritatem deberet appetere quicumque Christi servus, quicumque discipulus, quicumque Apostolus. Unde Dominus in Luca 12. Cap. postquam responderat, Quis me constituit Judicem, ac divisorem, super vos? sciens, quod velle Judicare, vel Jurisdictionem habere, in talibus, procedit ex radice avaritiæ, statim direxit verbum ad Apostolos, & dixit, Videte & cavete ab omni avaritia: quia non in abundantia cujusquam vita ejus est, ex his quæ possidet. Et ex istis verbis Domini moveri videtur Bernard. lib. 1. De considerat. ad Eugen. cap. 5. Ubi dicit sic, Ubi aliquando quispiam Apostolorum Judex federit hominum, aut divisor terminorum, aut distributor terrarum? Stetisse lego Apostolos judicandos, sedisse judicantes non lego. Erit illud, non fuit. Itane imminutor est dignitatis servus, si non vult esse major Domino suo: aut discipulus, si non vult esse major eo, qui se misit: aut filius, si non transgreditur terminos, quos posuerunt patres sui? Quis me constituit Judicem? ait ille, Magister, & Dominus: & erit injuria servo, discipuloque, si non judicet universos? Et post pauca, Quidni contemnant judicare de terrenis possessionibus hominum, qui in cælestibus & Angelos judicabunt? Ergo in criminibus, non in possessionibus, Potestas vestra: propter illa, scilicet, crimina, siquidem, non propter has, acceperitis claves Regni Cælorum, pravariatores utique exclusuri, non possessores. Ut sciatis, ait, quia filius hominis habet Potestatem in terra dimittendi peccata, &c. Quanam tibi major videtur, & dignitas, & Potestas, dimittendi peccata, an prædia dividendi? Sed non est comparatio. Habent hæc infima & terrena judi-

ces

ces suos, Reges & Principes terra. *Quid fines alienos invaditis? Quid
 falcem vestram in alienam messem extenditis?* Usque huc verba Ber-
 nardi. Sed quia posset hic aliquis dicere, quod intermissa sunt hic ali-
 qua verba Bernardi, quibus patet ipsum sensisse contrarium: Ad hoc
 respondeo: Non sunt intermissa verba, nisi ista, *Mihi tamen non
 videtur bonus estimator verum, qui indignum putat Apostolus, seu A-
 postolicis viris, non Judicare de talibus, quibus datum est Judicium in
 majora.* In illis autem verbis non intendit dicere, quod Apostoli Ju-
 dicare debeant de illis terrenis, quorum Judicium pertinet ad Reges
 & Principes: sed vult dicere, quod ex indignitate, & insufficientia,
 non procedit, quod de talibus non debeant Judicare, sed magis ex
 impertinentia. Unde Bernardus, immediate post omnia verba supra
 posita, dicit, *Non quia indigni vos, sed quia indignum vobis talibus
 insistere, quippe potioribus occupatis.* Responzionem etiam aliam Christi
 habemus, ex qua satis potest concludi propositum principale. Nam
 cum Pilatus peteret ab ipso, Utrum esset Rex? Joh. 18. ipse Christus
 respondit, *Regnum meum non est de hoc mundo.* Super quod verbum
 dicit Chrysostomus sic, *Hoc dicit, quoniam non tenet Regnum, sicut
 hi Reges terrent tenent: sed quoniam desuper habet Principatum, qui
 non est humanus, sed multo major & clarior.* Si enim, secundum quod
 Regula Juris dicit, nemo plus Juris transferre potest in alium, quam
 sibi competere dignoscatur, & Salvator dicit Regnum suum non esse
 ex hoc mundo, innuens se non habere Principatum humanum; li-
 quet, quod nec in Papam transferre voluit temporale & humanum
 Regnum, & Regni Dominium. Idem etiam patet, scilicet, quod
 Papa non sit Dominus omnium temporalis, nec Jurisdictionem tem-
 poralem habeat super omnes, ex sublimitate status Apostolici. Sta-
 tus enim Prælationis est status perfectionis, sicut docent Theologi
 Doctores. Et hoc etiam habetur à Dionysio in libr. *de Ecclesiastica
 Hierarchia*, attribuens in 5. cap. illius libri, perfectionem Prælati,
 tanquam perfectioribus: & in 6. cap. Religiosis, tanquam perfectis.
 Papa vero, non solum est Prælatus, imo est omnibus Ecclesiasticis
 Prælati præpositus. Unde maximæ perfectionis debet esse status suus.
 Ad perfectionem autem non pertinet temporalis Jurisdictio, sed Dei
 electio: secundum illud, quod dicit Dominus, Matth. 19. *Si vis
 perfectus esse, vende, & vende omnia, qua habes, & da pauperibus.*
 Ergo ad Papam non tantum pertinet requirere Dominium in tempo-
 ralibus, quantum suum affectum retrahere à temporalibus. Et est
 valde

valde mirum. Certum est enim, quod Prælati non sunt Domini rerum Ecclesiasticarum, sed dispensatores tantum, *Extr. De donationib. fraternitatem*, & 12. q. 1. *si privatum*. Quomodo ergo Prælatus aliquis quærit Dominium super res non Ecclesiasticas, videlicet, super Regna, & super terras Regum & Principum? Plus enim super res Ecclesiasticas habent, quam habeant super seculares. Possent autem aliqui dicere, quod nihil aliud concludunt prædicta, nisi quod Papa non est superior Dominus omnium Christianorum, ratione, qua est Vicarius Christi. Nam ratione ista non est nisi pater spiritualis: Sed bene habetur causa alia, propter quam reputari debet, & est, omnium Dominus temporalis, videlicet, propter donationem, quam fecit Imperator Constantinus Beato Sylvestro Papæ, & omnibus, qui postea sibi succedere debeant in Papatu, de qua habetur in Decretis, *Dist. 96. Constantinus*. Sed videtur, quod istud non sufficiat ad probandum, quod Papa sit Dominus omnium Christianorum in temporalibus. Nam quidquid fuit de Imperialibus Imperii Romani, & Occidentalis, & de ipso Romano, & Occidentali Imperio, certum est tamen, quod Orientale Imperium Beato Sylvestro non dedit, nec suis successoribus, sed illud sibi retinuit. Unde & in Byzantio, quæ nunc Constantinopolis dicitur, sedem Orientalis Imperii posuit, eam ex nomine suo Constantinopolim appellans. Constat autem, quod tunc, & post donationem prædictam, in Oriente erant multi Christiani, cum in Constantinopoli fundavit idem Constantinus insignes Ecclesias, sed unam præcipuam, quam Sanctæ Sophiæ, id est, divinæ Sapientiæ, quæ Christus est, dedicavit. Ergo ratione illius donationis non potest dici Dominus temporalis omnium Christianorum, sed saltem illorum Christianorum, qui sunt de Romano Imperio. Quantum ergo ad illa Regna, quæ non subsunt Romano Imperio, non est Papa Dominus superior in temporalibus: Regnum autem Franciæ non subest Romano Imperio: Immo sunt certi limites, & fuerunt à tempore, ex quo non extat memoria, per quos Regnum & Imperium dividuntur. Ergo Papa in Regno Franciæ non est Dominus, nec superior in temporalibus, sed tantum in spiritualibus, sicut & ubique terrarum. Et in signum huius, Stephanus Papa, qui Pipinum, Regem Franciæ, in Ecclesia Sancti Dionysii in Francia, in Regem Francorum inunxit, nihil ibi egit, sicut Dominus temporalis; sed sicut spiritualis Pater, ipsum, & sibi succedentes in Regali hæreditate benedixit, ordinans quod
omnis

omnis alienigena ab ejus invasione Apostolico Anathemate interdiceretur, sicut apparet historias illius temporis diligentius intuenti. Si vero diceret aliquis, Regem, & Regnum Franciæ subesse in temporalibus Romano Imperio de Jure: & per consequens etiam Papæ, quamvis de facto fuerit aliud observatum: Contra hoc opponitur: Nam per præscriptionem legitimam Jus acquiritur præscribenti. Nulla autem præscriptio magis est legitima, quantum ad cursum temporis, quam centenaria: Unde & ipsa currit contra Romanam Ecclesiam. Reges autem Franciæ longe plus quam à centum annis sunt in possessione pacifica, quod solum Deum superiorem habent in temporalibus, nullum alium recognoscentes superiorem in istis, nec Imperatorem, nec Papam. Unde patet, quod per diuturnam possessionem est ipsis jus summæ superioritatis in Regno suo taliter acquisitum. Nec valet si contra hoc dicatur, quod ad hoc, quod præscriptio, quantumcunque longæva, valeat, oportet, quod ille, qui præscripsit, habeat bonam fidem. Nam possessor malæ fidei non præscribit. Constat enim Reges Franciæ fuisse bonæ fidei in ista possessione. Nam Christi semper fideles, & Ecclesiæ in suorum prosecutione Jurium, extiterunt, sicut exempla habemus de multis, qui nobis fuerunt propinqui tempore. Ludovicus enim Domini Regis, qui modò regnat, Proavus, in via quam fecit versus Albigenes, pro defensione Ecclesiæ obiit. Philippus Pater ejus, in Arragonia causam agens Ecclesiæ, ad Deum migravit. Beatus Ludovicus istius Regis Avus, pro dilatazione fidei Christianæ apud Carthaginem debitum universæ carnis exsolvit. Qui pro certo, si etiam in præscriptione superioritatis prædictæ, bonæ fidei non fuisset, nunquam fuisset canonizatus per Ecclesiam, nec auctor Fidei Jesus Christus, sanctitatem ejus tot, & tantis, & tam evidentibus Miraculis, comprobasset. Per istam eandem rationem concludi potest, quod Jus plenum habet Rex Franciæ accipiendi Regalia, id est, redditus Episcopales, dum vacant Episcopatus in aliquibus Ecclesiis Franciæ, & conferendi Beneficia Ecclesiastica, quorum collatio ad ipsos Episcopos, dum viverent, pertinebat. Ex præmissis ergo omnibus colligitur evidenter, quod Papa non est super omnes Christianos superior Dominus in temporalibus. Unde argumenta omnia istud concludentia, concedenda sunt, & respondendum est ad rationes.

AD RATIONES PRINCIPALES SEQUITUR
RESPONSIO.

Respondendum est ergo ad illa argumenta, quæ ad partem contrariam adducuntur.

Ad primum, quando dicitur, Matth. 28. *Data est mihi omnis Potestas, &c.* dico, quod istud est concedendum. Et quando accipitur postea, Papa est Christi Vicarius, &c. dico, quod Papa est Christi Vicarius, nec habet aliquam Potestatem vel auctoritatem, quam non habuit à Christo. Sed certum est, quod nec accepit omnem Potestatem, quam habuit Christus. Christus enim suam Potestatem non alligavit Sacramentis: Unde & sua Potestas est super Sacramenta. Potestas autem Papæ non est super Sacramenta. Restrigitur enim Papæ Potestas, sicut notatur, *Extr. De concess. præb. vel Eccles. non vacant. proposuit.* in casibus, in quibus non est dubium se excedere potestatem. Christus autem Potestatem habuit faciendi miracula, quam Papa non habet ratione sui Papatus. Unde male concluditur, quando concluditur tam generaliter, quod Papa habeat omnem potestatem Christi.

Ad secundum, quando opponitur de duobus luminaribus Firmamenti, notandum, quod, sicut Gregor. dicit 15. libro *Mor. Sacra Scriptura omnes scientias ipso locutionis sua more transcendit: quia uno, eodemque sermone, dum narrat gestum, prodit mysterium.* Ex quo assumunt Theologi Doctores, quod duplex est sensus Sacra Scripturæ, scilicet, Historicus, qui dicitur literalis: & Mysticus, qui dicitur spiritualis: qui dividitur in tres, scilicet, Anagogicum, Allegoricum, & Moralem: quorum medius, scilicet Allegoricus, est quando ea, quæ sunt Veteris Legis, signant ea, quæ sunt Novæ Legis. Sed inter omnes prædictos Sacra Scripturæ sensus, non est nisi unus argumentativus, scilicet, Historicus, vel literalis, ex quo posset trahi argumentum, sicut dicit Augustinus in Epistola ad *Vincetium contra Donatist. &c.* Dico ergo, quod illa expositio duorum luminarium, quæ ponitur in Decretali, *Solita*, non est expositio tangens sensum Historicum, sive literalem, sed solummodo Mysticum, & Spiritualem, videlicet, Allegoricum. Unde ex hoc non debet trahi aliquod argumentum. Quia ad destructionem errorum non proceditur, nisi per sensum literalem: eò quod alii sensus sunt
per

per similitudines accepti: & ex similitudinariis locutionibus non potest sumi argumentatio. Unde etiam Dionysius dicit in Epistola ad Titum, quod symbolica Theologia non est argumentativa. Est etiam ad hoc alia responsio. Nam licet Sol sit luminare majus, & Luna luminare minus: licet etiam Luna lumen non habeat, nisi à Sole: sunt tamen aliqua, super quæ Sol nihil potest, vel saltem non tantum, quantum Luna: utpote, super aquarum maris attractionem, super toris in aëre generationem, super humani corporis dispositionem, ad mutationem status Lunæ, secundum incrementum, & decrementum ipsius. Unde concludendo majoritatem luminarium majorum, id est, primitatem auctoritatis Sacerdotalis, super luminare minus, id est, super Potestatem Regalem, non concluditur, quod auctoritas Pontificalis sit super Potestatem Regiam, vel quod sibi de Potestate Regia debeat aliquid usurpare. Veruntamen, quia tota illa expositio, de illis duobus luminaribus, ad duo videtur tendere, videlicet, quod auctoritas Sacerdotalis sit dignior, quam Potestas Regalis: & quod Potestas Regalis nihil Jurisdictionis habeat, nisi quantum sibi derivatur ab auctoritate Pontificali: circa ista duo est aliquantulum insistendum. Et quantum ad primum, sciendum, quod si de dignitate agitur, auctoritas Sacerdotalis dignior est, quam sit Potestas Regalis, vel quæcumque Potestas alia secularis, sicut spiritus dignior est corpore. Et illam dignitatem recognoscunt omnes Fideles, & Catholici Principes, non solum de Papa, Archiepiscopis, & Episcopis, sed etiam de Sacerdotibus simplicibus, ipsis in omnibus, spiritualia tangentibus, humiliter se inclinando, & genuflectendo etiam coram ipsis, secundum quod se offert tempus devotionis, vel offerendo, vel confitendo, vel absolutionem petendo. Et hanc dignitatem, non aliquam Dominationem temporalem, recognoscebat Valentinianus Imperator, quando Suffraganeis Mediolanens. Ecclesie dixit, *Talem in Pontificali Sede constituere procurate, cui & nos, qui gubernamus Imperium, sincere nostra capita submitamus, & ejus monita, cum, tanquam homines, deliquerimus, suscipiamus necessario, velut medicamenta curantis*, Extr. De judic. novit. Quia ergo conceditur ab omnibus, quod dignior est auctoritas Pontificalis, quam Potestas Regalis; frustra conatus est hoc tam exquiste probare, inducens conclusiones Ptolemæi in 5. Libro Almagesti, de majoritate Solis, respectu terræ, & de majoritate terræ respectu Lunæ: & concludens, quod auctoritas Pontificalis major est auctoritate Re-

gali septies millies, & septemcies, & quadragesies, & ultra. Hoftienf. tam in *Apparatu* suo super Decreto, *solite*, quam in sua *Summa*, in titulo, *Qui fil. sunt legit*. Quantum autem est de secundo, ad quod videtur tendere illa secunda expositio, videlicet, quod Potestas Regalis deriveretur ab auctoritate Papali, patet hoc non esse verum. Nunquam enim prius derivatur à posteriori, sed è converso. Prius autem fuerunt Reges, quam Summi Pontifices, sicut docent historiæ facientes de Regibus & Summis Pontificibus mentionem.

Ad III. quod dicitur de Zachar. Papa, qui deposuit Regem Franciæ, dicendum, quod non est verum. Nunquam permisissent Barones Regni Franciæ. Unde & Johannes in *Apparatu Decretorum*, super illud verbum, *Deposuit*, glossat, *id est, deponentibus consensit*. Et certe, secundum veritatem historiæ, magis deberet glossari, *Deposuit*, id est, deponere volentibus consuluit. Pipinus enim misit ad Papam, non sicut ad temporalis Regni Dominum, sed sicut ad virum sapientem, & patrem spiritualem, ad habendum consilium, quia consilium ejus, ratione status Summi Pontificii, videbatur esse multum authenticum, sicut apparet ex verbis illius historiæ, quæ sunt ista. *Pipinus Princeps Francorum misit Legatos ad Zachar. Papam, consulens, quis potius Rex esse, aut dici, deberet; qui magnos pro Regni pace sustineret labores, an qui otio deditus, solo nomine Regis esset contentus? Cui idem Pontifex remandavit, illum potius appellari Regem, qui bene Rempublicam regeret. Qua responsione tanti Pontificis Franci animati, Childerico Rege in monasterio recluso, & monastico tegmine palliato, Pipinum Regem constituunt*. Quod autem dicitur de Friderico, quem deposuit Innocentius Papa I V. dico quod verum est, & de illo Imperatore concedo, quod Papa est ejus Dominus temporalis: quoniam ille Imperator fit per electionem, & à Papa confirmationem recipit, & coronam. Sed nihil horum est in Rege Franciæ.

Ad IV. de Decreto Gelasii Papæ, dicendum quod vis illius Decreti est in verbis illis, *Nosce itaque, tu, scilicet, Imperator, ex illorum, scilicet, Pontificum, te pendere judicio*. Nam ex hoc concluditur, quod Imperator subsit Judicio Summi Pontificis. Et hoc bene concedendum est, sed hoc est in spiritualibus tantum, non in temporalibus. Et si etiam concedatur quod in temporalibus de Imperatore, non propter hoc concludendum est de Rege Franciæ, propter causas tactas in solutione Tertii Argumenti.

Ad V. in quo opponitur de cœlesti Hierarchia, dicendum est, quod
Hic-

Hierarchia cœlestis est de Angelis, & Hierarchia Ecclesiastica est de hominibus: & ideo exemplificatio Hierarchiæ Ecclesiasticæ ad cœlestem debet esse, quantum ad illa, in quibus est convenientia inter homines & Angelos, & non quantum ad illa, in quibus differunt. Conveniunt autem homines cum Angelis, non ratione corporis, quia Angeli sunt incorporeales, sicut dicit Damascenus *libro secundo; Angelus, inquit, est substantia intellectualis, semper mobilis, arbitrio libera, & incorporea*: nec ratione temporis, quia Angeli non mensurantur tempore, sed ævo. Dicit enim Augustinus 12. *de Civitate Dei; Immortalitas Angelorum non transit tempore, quasi jam non sit, nec est futura, quasi nondum sit*: nec ratione alicujus rei temporalis, quia talibus non indigent, nec utuntur, sicut dixit Angelus Tobia 12. *Cum essem vobiscum per voluntatem Dei, videbar quidem vobiscum manducare & bibere, sed ego cibo invisibili, & potu, qui non potest videri ab hominibus, utor*. Sed bene conveniunt homines cum Angelis, quantum ad partem illam hominis, per quam homo est super corpus, & corporalia, & etiam temporalia, videlicet, quantum ad spiritum. Quando ergo dicitur, Ecclesiastica Hierarchia exemplata est ad similitudinem Hierarchiæ cœlestis, dico quod verum est in spiritualibus: Sed in nullo exemplificatio ista trahenda est ad temporalia, vel corporalia: & concedo, quod sicut in cœlesti Hierarchia est unus qui præest omnibus spiritibus, ita in Ecclesia est unus qui præest omnibus animabus, quantum ad ea, quæ pertinent ad spiritum & spiritualitatem, sed non quantum ad ea, quæ pertinent ad temporalitatem.

Ad VI. quo opponitur de Jeremia, cui dictum est, *Ecce constitui te super Gentes, & super Regna, Jerem. primo*; dico, quod quamvis Innocent. Papa tertius illam auctoritatem ad suam voluntatem exponat in illa Decretali *Solita*, sunt tamen alix multæ & suo proposito valde contrariæ, expositiones. Nam expositio Glossalis est ista, *Ecce constitui te super Gentes, & super Regna, ut evellas mala, & destruas, & dissipas Regna Diaboli, & adifices Ecclesiam, & plantes bonum*. Ecce, videre potest quilibet, si secundum istam expositionem datum est Jeremiæ super Gentes, & super Regna Dominium aliquod, vel Jurisdictio temporalis. Potest ergo dici ad Argumentum, quod per illa verba, *Constitui te super Gentes, & Regna*, data est sibi superioritas, quantum ad officium prædicationis, & correctionis, in spiritualibus; non autem, quantum ad Dominium alicujus Jurisdi-

ctionis in temporalibus. Et hoc satis expresse ostendit Beatus Bernardus, libro secundo de Considerat. ad Eugenium Papam, cap. 4. ubi loquens Eugenio Papæ, dicit sic: *Factum te superiorem dissimulare nequimus: sed enim ad quid omnimodis attendendum. Non enim ad dominandum opinor. Nam & Propheta cum similiter levaretur, audiuit; Ut evellas, & destruas, & disperdas, & dissipes, & adifices, & plantes. Quid horum factum sonat? Rusticani magis sudoris schemate quodam, labor spiritualis expressus est. Et nos ergo, ut multum sentiamus de nobis, impositum senserimus ministerium, non Dominium datum. Et post pauca sequitur: Disce exemplo Prophetico presidere, non tam ad imperitandum, quam ad factitandum, quod tempus requirit: disce sarculo tibi opus esse, non sceptro, ut opus facias Propheta. Et quidem ille non regnaturus ascendit, sed extirpaturus. Usque huc verba Beati Bernardi. Ex quibus clare patet, qualiter dicta auctoritas Jeremiæ debet exponi, & quod distorte ad sensum alienum trahitur.*

Ad VII. ubi dicitur Deuteronom. 17. *Si quis superbiert, &c.* dicendum, quod satis ordinate duo ibi tanguntur; scilicet, Imperium Sacerdotis, & Decretum Judicis: ita quod in primo tangitur Jurisdictio spiritualis, & in secundo Jurisdictio temporalis. Et certe, *Nolens obedire Imperio Sacerdotis*, id est, illius qui habet Jurisdictionem spirituales, *moriatur*, id est, mortem merebitur spirituales, mortale peccatum committendo: & *Nolens obedire decreto Judicis*, id est, illius, qui habet Jurisdictionem temporalem, *moriatur*; temporaliter, mortem corporaliter sustinendo, vel naturalem, vel civilem, secundum varietatem casuum, in quibus committitur inobedientia. Ex quibus patet, quod ex auctoritate illa non potest concludi superioritas Papæ, respectu omnium, in temporalibus, sed potius contrarium.

Ad VIII. de illo cap. omnes Dist. 22. dicendum, quod quomodo illud verbum, *Qui beato Petro æterna vita clavigero terreni simul, & cælestis Imperii jura commisit*, debeat intelligi, apparet per Decretum Anacleti Papæ, Dist. 21. in novo. Nam illa commissio facta Petro fuit, quando Dominus ei dixit; *Tu es Petrus, & super hanc Petram edificabo Ecclesiam meam: & porta inferi non prævalebunt adversus eam: & tibi dabo claves Regni Cælorum*, sicut habetur in cap. illo in novo. Cujusmodi verba sumpta sunt de Matth. 16. cap. ubi post verba præmissa, sequitur, *Et quodcumque ligaveris super terram, erit ligatum & in cælis: & quodcumque solveris super terram,*
erit

erit solutum & in cœlis. Ecce quomodo commissum est terrenum Imperium: ita videlicet, quod in terris potest ligare, & solvere. Quod certè necessariò posset intelligi, non temporaliter, sed spiritualiter. Et hoc apparet per illud, quod sequitur, *Et quodcumque ligaveris, &c.* Nam in cœlis nullum locum habere potest ligatio, vel solutio, temporalis. Et verum est, quod qui istud Jus ligandi, & solvendi spiritualiter, Ecclesiæ Romanæ subtrahit, *in hæresim labitur*, ut dicitur in c. *omnes*. Sed Dominium super omnes in temporalibus non concedere Romanæ Ecclesiæ, non est Jus ejus in aliquo subtrahere: Et per consequens, nec est labi in aliquam hæresim.

Ad IX. quando dicitur; *Quæ sunt causarum, insunt causis*: potest dici, quod quadruplex est causa: videlicet, materialis, & formalis: & istæ duæ sunt intrinsecæ: Aliæ duæ sunt extrinsecæ, scilicet, efficiens, & finalis. Si ergo intelligatur istud verbum, de causa materiali, non est verum. Materia enim, quantum est de se, non est, nisi potentia pura. Et ideo actus, qui sunt in composito, non insunt causæ materiali. Similiter etiam de formali. Forma enim de se est simplex, & ideo ea, quæ in composito sunt, compositionem habentia, non debent dici esse in forma: Quia jam non esset simplex. De efficiente vero causa, videmus etiam aliqua esse in causato, quæ non sunt in causa. Sol enim causa effectiva est istorum terræ nascentium: & tamen in eis invenitur humiditas, viriditas, & alia, de quibus certum est, quod in Sole non sunt. De finali etiam causa, finaliter patet non esse verum. Nam in his, quæ ad finem sunt, invenitur motus, & imperfectio: in fine autem quies, & perfectio, inveniuntur. Propter quod illud verbum non potest intelligi simpliciter; *quæ sunt causarum insunt causis*, nisi fiat aliqua additio, utpote, secundum relationem, vel secundum virtutem, ut in causa efficiente: vel secundum intensionem, ut in causa finali. Et quando dicitur postea, quod Potestas spiritualis causa est Potestatis temporalis; dico, quod falsum est, secundum quod accipimus Potestatem in proposito, videlicet, pro Jurisdictione. Nam causa prior est eo, cujus est causa. Reges autem habentes Potestatem temporalem prius fuerunt, quam Pontifices habentes Potestatem spiritualem, sicut jam pluries dictum est. Ad probationem autem cum dicitur; Sicut se habet anima ad corpus, sic spiritualia, quibus sustentatur anima, ad temporalia, quibus sustentatur corpus; dico, quod falsum est. Et ecce ratio. Nam anima sic sustentatur spiritualibus, quod ipsa spiri-
tuala

tualia non agunt ad sustentationem corporis. Sed temporalia sic ad sustentationem corporis agunt, quod agunt etiam ad sustentationem animæ, quæ deficeret corpore deficiente. Unde maiorem dependentiam habet anima à temporalibus, quam contra. Non potest ergo per hoc concludi, quod Potestas spiritualis præest respectu temporalium.

Ad X. ubi opponitur per Augustinum, quod vera Justitia non est in Republica, cujus Christus non est rector; dico certè, quod hoc est verum. Ipse enim est *Rektor potens, verax Deus*. Sed quando dicitur, Papa est Christi Vicarius, dico, quod verum est in spiritualibus: sed bene habet alium Vicarium in temporalibus, videlicet, Potestatem temporalem; quæ cum sit à Deo, sicut dicitur *Roman. 13.* potest dici, vices Dei gerere in regimine temporali.

Ad XI. De spirituali, qui omnia iudicat; dico, quod Apostolus non loquitur ibi de Iudicio Jurisdictionis, quod competit alicui per supremam impositionem, de quo intendimus ad præsens, sed loquitur de Iudicio discretionis, quod habetur per internam inspirationem. Et hoc satis apparet per Glossam super illum locum. Ipsa enim interna inspiratio facit hominem de omnibus iudicare, hoc est, discretè sapere, & sentire, secundum illud 1 Johan. 2. *Unctio eius docet vos de omnibus*. Ex quo apparet, quod auctoritas illa non facit ad propositum.

Ad XII. in quo dicitur; Qui potest quod est majus, potest etiam quod est minus; dico, quod illud non est semper verum, sicut patet. Nam corpus Christi conficere multo majus est, quam excommunicare, vel ab excommunicatione absolvere: & tamen non omnis, qui potest corpus Christi conficere, potest excommunicare, vel absolvere, sicut aliqui Sacerdotes, nullam Jurisdictionem habentes. Oportet ergo illud verbum exponere, ut dicamus, quod veritatem habet in his, quæ inter se ordinata sunt, & ex hoc quandam dependentiam habent, sicut in officiis Ordinum Ecclesiasticorum. Quia enim inter se ordinata sunt, certè qui potest ministrare in Ordinibus Sacris, quod est majus, potest etiam ministrare in Ordinibus non Sacris, quod est minus: & qui potest ministrare in Officio Sacerdotis, quod est plus, potest etiam ministrare in Officio Diaconi, quod est minus. In propositio autem non est ita. Nam & Jurisdictio spiritualis, quam habet Papa, & Jurisdictio temporalis, quam habet Rex in Regno suo, omnino distinctæ sunt, & disjunctæ, ita quòd, sicut Rex non habet se intromittere
de

de Jurisdictione spirituali, quæ est penes Papam; ita nec Papa habet se intromittere de Jurisdictione temporalis, quæ residet penes Regem. Unde non est inter istas duas Jurisdictiones mutua dependentia, nisi quantum ad mutuam defensionem, quam sibi mutuo tenentur exhibere, cum necesse fuerit, prout ad unamquamque pertinet, ut bene valeat Regi Respublica, tam spiritualiter, quam corporaliter. Et ista satis probari possunt per ea, quæ habentur in Decretis *Dist. 10. quoniam idem*, & in c. *De capitulis*, tam in textu, quam in Glossa.

Ad XIII. de Cant. 6. *Una est columba*, &c. id est, Ecclesia; dico, quod illa unitas non tollit duplicitem Jurisdictionis; sed ponit simplicitatem intentionis, tollendo duplicitem simulationis. Unde Glossa Interlinearis, super illud verbum, *Una*; dicit, Simplicitate: Vel aliter potest dici, quod unum simpliciter potest dici aliquid; multis modis. Uno modo dicitur aliquid unum, indivisibilitate, quod non dividitur, nec actu, nec potentia; ut punctus, unitas. Alio modo dicitur unum, continuitate, quod est unum actu, & plura potentia, sicut linea. Tertio modo dicitur unum, perfectione, sicut domus una, vel calceamentum, vel hujusmodi. Et hoc modo dicitur unum, illud, ad cujus integritatem diversa requiruntur. Et hoc modo Sacramentum Eucharistiæ dicitur unum, quamvis ibi diversa concurrant; & ex parte materiæ; scilicet, panis, & vinum; & ex parte formæ; scilicet, verba consecrationis Corporis, & verba consecrationis Sanguinis. Isto modo Ecclesiam esse unam, unitate scilicet perfectionis, ad quam plura concurrunt ad hoc, ut sit perfecta. Inter quæ duo principalia sunt, scilicet, Jurisdictio spiritualis, & temporalis. Et propter hoc, statim post illud verbum, *Una est columba mea*, subjungitur, *Perfecta mea*. Et ad hoc, quod dicitur; *Una est sponsa*: Ergo debet habere unum sponsum; dico, quod verum est. Et iste sponsus est Christus. Et istius sponsi Papa est Vicarius. Et hoc in regimine spiritualium. Alium autem habet in regimine temporalium, sicut patet in solutione 10. Argumenti.

Ad XIV. ubi dicitur de confirmatione Imperatorum per Papam, dicunt aliqui, quod sicut Cardinalis Hostiensis consecrat Papam; & tamen post consecrationem nullam Jurisdictionem spiritualement habet super ipsum Papam: ita Papa confirmat Imperatorem, & etiam coronat: & tamen post confirmationem, & coronationem, nullam Jurisdictionem temporalem super ipsum habet; sicut nec Prophetæ habuerunt aliquam Jurisdictionem temporalem super Reges, quos inungebant, ut

Lib. II.

Bb

supra

supra dictum est. Ego dico, quod quicquid sit de Imperatore, nunquam tamen super Regem Franciæ habet Papa, vel habuit aliquam temporalem Jurisdictionem. Et hoc, quia idem Rex habet Regnum, non per electionem, sed per successionem; nec unquam à Papa recipit confirmationem, vel coronationem. Unde patet, quod non bene concluditur, quando dicitur; Papa est superior in temporalibus Imperatore: Ergo quolibet Christiano. Quia aliquæ causæ sunt in Imperatore, quare subditus sit Papæ in temporalibus, quæ non inveniuntur in aliquibus Regibus, sicut in Regibus Franciæ, & Hispaniæ, & fuit etiam aliquando in Rege Angliæ, videlicet, usque ad tempus Regis Johannis, qui dicebatur, Sine terra, sicut apparet per inspectionem Chronicorum: unde etiam illa Decretalis, *Extr. Qui fil. sunt legitim. causam*, quæ facta fuit ante tempus illius Johannis Regis Angliæ, sicut notat Hostiensis in suo *Apparatu*, super eandem Decretalem.

Ad XV. de constitutione Petri in Vicarium Christi, per illa verba, *Et tibi dabo claves Regni Cælorum*, patet solutio per ea, quæ dicta sunt in responsione ad Octavum Argumentum, ubi verba illa plenius exponuntur.

Ad XVI. ubi arguitur de legitimatione; dicendum est semper, quod notat Bernardus in *Apparatu* suo, quod Papa potest legitimare, quantum ad honores, & dignitates aliquas temporales, illos, qui non sunt de Jurisdictione sua temporali, ut per hoc intelligantur legitimated, ut possint esse Judices, & habere hujusmodi honores, quos antea non habebant. Tamen non potest legitimare aliquem, quantum ad hoc, ut succedat in hæreditate, tanquam legitimus heres, qui non sit de sua temporali Jurisdictione. Et in hac sententia, sicut notatur ibi, fuerunt Laurentius, Vincentius, & Tancredus. Primum non probat in Papa aliquod Dominium temporale super illos, qui non sunt de sua temporali Jurisdictione; Sed secundum bene probaret, si esset. Vel aliter potest responderi sic. Quando dicitur; nullus potest legitimare aliquem ad honores & dignitates temporales, nisi super illum habeat Dominium temporale; dico, quod verum est, si accipiatur Legitimare, directe, & de debito Jure. Et quando dicitur, quod Papa potest; dico, quod hoc non potest, nisi indirecte, & quasi per quandam consequentiam non necessariam, sed congruam. Potest tamen legitimare, quantum ad spiritualia. Et certe clarum est, quod qui legitimatus est, quantum ad spiritualia, quæ majora sunt, intelligatur etiam legitimatus, quan-

quantum ad honores temporales, per quandam reverentiam, quæ debet exhiberi Papæ, quam etiam exhibuerunt ei Principes, plura ipsi, quæ non erant sibi de Jure debita, permittendo.

Ad XVII. Argumentum, de auctoritate Bernardi ad Eugenium; dico, quod Bernardus non loquitur ibi asserendo, sed magis dubitando. Et hoc apparet ex duobus. Primo ex hoc, quod ipse ponit ibi, *Forſitan*, dicens, *Tuius ergo, & ipſe forſitan, &c.* Secundo ex hoc, quod in fine illorum verborum dixit; *Et de hoc alias*: ac ſi diceret, Non ſtes ei, quod modo dictum eſt cum dubitatione, ſed his, quæ alias dixi. Sub aſſertione autem contrarium dixit, & docuit, in eodem libro, in pluribus locis, ſicut ſuperius tactum eſt, & apparet intuenti in *primo libro*, §. *Capitulo*, & *in tertio libro*, 1. *Capitulo*, in quo verba iſta ſunt, *Ut mihi videtur, diſpenſatio tibi ſuper illum*, id eſt, ſuper orbem terrarum, *credita eſt, non data poſſeſſio*. Si pergis uſurpare & hanc; *contradicit tibi, qui dicit; Meus eſt enim orbis terra, & plenitudo ejus. Non tu ille, de quo Propheta, Et erit omnis terra poſſeſſio ejus. Chriſtus hic eſt, qui ſibi poſſeſſionem vendicat, & jure creationis, & merito redemptionis, & dono Patris. Cui enim alteri dictum eſt, Poſtula a me, & dabo tibi Gentes hereditatem tuam, & poſſeſſionem tuam terminos terra? Poſſeſſionem, & Dominium cede huic, in curam illius habe. Pars tua hac, ultra ne extendas manum. Quid? inquis: Non negas præſſe, & dominari vetas? Plane ſic. Quæſi non bene præſiſ, qui præſiſ in ſollicitudine. Numquid non & villa Villico, & parvulus Dominus ſubjectus eſt Padagogo? Non tamen villa ille, nec is Domini ſui Dominus eſt. Ita & tu præſiſ, ut provideas, ut conſulas, ut procures, ut ſerves: Præſiſ, ut proſiſ: Præſiſ, ut fidelis ſervus, & prudens, quem conſtituit Dominus ſuper familiam ſuam. Ad quid? Ut des illis eſcam in tempore, hoc eſt, ut diſpenſes, non imperes. Hoc fac, & dominari non affectes, homini homo, ut non dominetur tui omnis injuſtitia. At ſatis ſuperque id intimatum ſupra, cum quis ſis diſputaretur. Addo tamen & hoc. Nam nullum tibi venenum, nullum gladium plus formido, quam libidinem dominandi. Uſque huc verba Beati Bernardi. In quibus apparet, quod Papa ſuper omnes nec habet, nec appetere debet, Dominium temporale. Et placeat illi, qui dominator eſt virtutis, & cum tranquillitate judicat, ſicut dicitur, *Sap. 12.* Per quem in mari facta eſt tranquillitas, ſicut habetur, *Matth. 14.* ut poſt tempeſtatem modernam, tranquillum faciat: & ut verbis Apoſtoli *1 Timoth. 2.* utar,*

196 VINDICIÆ DOCTRINÆ MAJORUM SCHOLÆ PARISIENSIS.

Obsecro primum omnium fieri obsecrationes, orationes, postulationes, gratiarum actiones, pro omnibus hominibus, pro Regibus, & omnibus, qui in sublimitate constituti sunt, ut quietam, & tranquillam vitam agamus. Amen. Deo gratias.

E X P L I C I T.



NOTÆ

N O T Æ

I N

CENSURAM HUNGARICAM
QUATUOR PROPOSITIONUM
CLERI GALLICANI.

Opera & Studio aliquorum Theologorum Parisiensium.

Nobis nihil è nostro arbitrio inducere licet, sed nec eligere quod aliquis de suo arbitrio induxerit. Apostolos Domini habemus auctores, qui nec ipsi quidquam ex suo arbitrio quod inducerent elegerunt: sed acceptam à Christo disciplinam fideliter Nationibus adsignaverunt. Itaque etiamsi Angelus de cælis aliter euangelisaret, anathema diceretur à nobis. Tertull. De Præscriptionibus cap. 6.

Amarias Sacerdos & Pontifex vester
in his quæ ad Deum pertinent præside-
bit. Zabadias qui est Dux in domo Ju-
da, super ea opera erit, quæ ad Regis
officium pertinent. 2 Paral. 19. v. 9.

P R Æ F A T I O.

3

SI novitia veteribus, extranea domesti-
cis, & profana sacratis admisceri cœpe-
rint, proserpat hic mos in Universum;
necesse est ut nihil post hac apud Eccle-
siam relinquatur intactum, nihil illibatum, nihil
integrum, nihil immaculatum; sed sit ibidem dein-
ceps impiorum ac turpium errorum lupanar, ubi
erat antea castæ & incorruptæ Sacrarium veri-
tatis.

Certe quàm sapienter & quàm verè Vincentius Lyrinensis
dicat*, experientia convincit. Nihil enim tam allicit ad
fidem Catholicam, quàm si sana Ecclesiæ doctrina & ser-
mo ejus irreprehensibilis proponantur: sicut nihil tam tur-
bat Ecclesiam, & odiosam facit Chanaanitis & Phariseis, id est, hære-
ticis & impiis, nisi cum doctrina Scholasticorum & Casuistarum pro-
ponitur illis pro Doctrina Ecclesiæ.

Omnes scilicet hæretici adversus Catholicam fidem latrant accusando,
quod querendo discere deberent. Testis est Augustinus, qui deceptus
a Manichæis Catholicam fidem cæcis contentiombus accusabat, & si
nondum compertam vera docentem, non tamen ea docentem quæ gravi-
ter accusabat.

Testis Alipius amicus Augustini de quo refert quod tardius ad
ipsam Christianam fidem pigriusque movebatur, quod errorem Apolli-
nistarum fidem Ecclesiæ esse crederet: Sed postea cognoscens hæreti-
corum esse dogma, Catholica fidei collatus & temperatus est. Un-
de gratias agit Deo exclamans: Itaque confundebar & convergebar,
& gaudebam Deus meus, quod Ecclesia unica, corpus unicus tui non sa-
peret infantiles nugæ, neque hoc haberet IN DOCTRINA SUA SA-
NA, quod te creatorem omnium in spaciū loci, quamvis summum &
a 2 amplum,

* In Commonit. c. 11. b Gen. 34. v. 30. c Lib. 6. Conf. cap. 40. d Lib. 7. Conf. c. 19.
e Lib. 6. Conf. c. 4.

amplum, tamen undique terminatum, membrorum humanorum figura contruderet; quod erat hæresis Manichæorum.

Testis denique Sanctus Franciscus Salesius sexaginta millium hæreticorum & ampliùs conversione illustris, qui conqueritur in Epistolis suis, quod disputationes inter Catholicos de auctoritate Papæ & Regis essent hæreticis in ruinam & in scandalum.

Certè Dominus noster Jesus Christus Princeps pastorum, Episcopus animarum nostrarum, magnus Pastor ovium, & ut loquitur Sanctus Augustinus, Pastor pastorum, has contentiones & pugnas Legis dirimit his verbis: *Reddite quæ sunt Cesaris, Cesari, & quæ sunt Dei, Deo*: id est, Reddite Regibus quæ Regum sunt; & Summis Pontificibus quæ sunt Summorum Pontificum.

Quapropter Sanctus Joannes Chrysostomus declarat: ^a QUI IGNORAT SANAM ET ORTHODOXAM ECCLESIAE DOCTRINAM, ARCEATUR LONGE A SEDE EPISCOPALI. Et Sanctus Hilarius Catholicam fidem propugnans coram Imperatore Constantio contra Arianos Episcopos, hæc loquitur: *Sed impietatis ipsius hinc vel præcipuè causa est perpetua, quòd fidem Apostolicam septuplo proferentes, ipsi tamen fidem Evangelicam nolumus confiteri: dum impietates nostras novis in populis multiloquiis defendimus, & magniloquentie vanitate aures simplicium verbis fallentibus illudimus, & per speciosum pacis nomen in unitatem perfidia subrepiamus, & sub rejiciendis novitatibus rursum ipsi novis ad Deum vocibus rebellamus.*

Ex his evincitur quàm injuste, quàm temerariè, quàm præcipitanter, quàm falsò & indoctè Clerus Hungaricus invehatur in Quatuor Propositiones Cleri Gallicani, cum istæ Propositiones nihil dicant nec doceant nisi doctrinam rectam, justam & orthodoxam: Et cum Censura Hungarica nihil sapiat nisi doctrinam novam, falsam & erroneam, quia ubique verbo Dei contraria; inimica sit & destructiva temporalis Principum dignitatis, quia cautè insinuat eam Romano Pontifici subesse; pacem & charitatem Ecclesiæ perturbet, communionemque Sanctorum dissolvat, quia dat soli Papæ quod Ecclesiæ proprium est; violentum Donatistarum Schisma inspiret, quia audacter vult Schismaticos esse, qui non adhærent dogmati suo novo; Hæreticos à fide avertat, quia falsitatem pro veritate propinat; denique reverentiam Apostolicæ Sedi debitam auferat, quia contra mentem ^b Sancti Petri docet dominationem & supercilium in Leges eccle-

^a Hom. 2. in c. 1. epist. ad Titum. ^b 1 Petri 5. v. 2.

ecclesiasticas. Attendat Clerus Hungaricus ad hæc verba Sancti Pe-
tri.

Seniores ergo qui in vobis sunt, obsecro consenior, & testis Christi
passionum, pascite qui in vobis est gregem Dei, providentes non coacte,
sed spontanee secundum Deum; neque turpis lucri gratia, sed volunta-
rie; neque ut dominantes in Cleris, sed forma facti gregis ex animo.

Falsitas non debet tolerari sub velamine pietatis, dicit Innocentius Ter-
tius, & S. Gregorius, ^a Si sua cuique Episcopo jurisdictio non servatur,
quid aliud agitur, nisi ut per nos, per quos ecclesiasticus custodiri de-
buit Ordo, confundatur. Testor Dominum Jesum & Sanctos Angelos
ejus, me nulla contradicendi, vel scripturandi voluntate adductum,
ut Notis ex Scriptura Sancta & Sanctis Patribus desumptis Censuram
Hungaricam proscriberem.

Vicit amor Patriæ, non laudum injusta cupido. Vicit amor Regis,
Regumque tremenda Potestas. Sed vicit amor Christi de quo dixit
Apostolus: ^b Christus dilexit Ecclesiam, & seipsum tradidit pro eâ, ut
illam sanctificaret, & exhiberet ipsæ sibi gloriosam Ecclesiam non habentem
maculam aut rugam, aut aliud hujusmodi, sed ut sit SANCTA
ET IMMACULATA.

Verum quia dies mali sunt, & homines ^c mente corrupti in magno
numero, resistunt veritati, & veritatis defensores quali hostes cri-
minantur & impugnant: sicut in libris Machabæorum, ^d Provisorum
Civitatis ac defensorem Gentium, & amulatorem Legis Dei Oniam Pon-
tificem audebat Simon insidiatorem Regni dicere: Sic homines isti ve-
ros Ecclesiæ Defensores ut inimicos persequuntur. Ut ergo eorum
os loquens injusta & falsa obstruatur, profiteor cum Sancto Augu-
stino: ^e In gremio Ecclesiæ justissime me tenet consensus populorum atque
Gentium: tenet auctoritas miraculis inchoata, spe nutrita, charitate aucta,
veteritate firmata: tenet ab ipsa Sede Petri Apostoli, cui pascendas oves
suas post resurrectionem Dominus commendavit, usque ad præsentem
Episcopum Successor Sacerdotum: tenet postremo ipsius Catholica Nomen,
quod non sine causa inter tam multas hæreses sic ista Ecclesiæ sola obti-
nuit, ut cum omnes hæretici se Catholicos dici velint, quarenti tamen
peregrino alicui, ubi ad Catholicam conveniatur, nullus hæreticorum
vel Basilicam suam, vel domum audeat ostendere.

^a Lib. 5. Ep. ep. 22. ^b ad Eph. 5. v. 24. ^c 2 ad Tim. 3. v. 8. ^d 2 Mach. 4. v. 2. ^e Libro
contra Epistol. fundamenti c. 4. tom. 6.

*Censura Hungarica.**Notæ.*

Georgius Szelepechemy
 Dei & Apostolicæ Sedis gra-
 tiâ ^A Ecclesiæ Metropolitanæ
 Strigoniensis Archiepisco-
 pus, Locique & Comitatus
 ejusdem supremus ac perpe-
 tuus Comes, Primas Regni
 Hungariæ, Legatus natus
 Summus & Secretarius,
^B Cancellarius Sacræ Cæsæ-
 reæ, Regiæque Majesta-
 tis intimus Consiliarius,
 Universis & singulis Chri-
 sti Fidelibus in Hungariæ
 Regno constitutis, Salu-
 tem.

*rumpat : Episcopatus unus est, cujus à singulis in solidum pars tene-
 tur.*

Sanctus Augustinus : *Ecclesia quæ fundatur in Christo, Claves
 ab eo Regni Cælorum accepit in Petro, id est, Potestatem ligandi atque
 solvendi peccata. Tract. ult. in Joan. & Tract. 50. L. de Agone
 Christi cap. 30. Sermon. 108. de Diversis. Sermon. 13. de Verbis Do-
 mini Ep. 172. His locis docet Augustinus : Claves datas esse uni-
 tati, id est, Ecclesiæ, quam Petrus ut primus Apostolorum representa-
 bat. Petrus à petrâ, non petrâ à Petro. Non est contemnendus Chri-
 stus.*

^B *Nemo militans Deo, implicat se negotiis secularibus. 2 ad Tim. 2.
 v. 4.*

*Decreti p. 1. distinct. 51. c. 1. Curiales excluduntur à Sacris Ordini-
 bus.*

^A *Nova in Ecclesia doctrina.
 Quis Sanctorum Patrum ita lo-
 cutus est? Apostolus Act. 20.
 v. 28. Attendite vobis & universo
 Gregi, in quo vos SPIRITUS
 SANCTUS posuit Episcopos rege-
 re Ecclesiam Dei. Non dixit Apo-
 stolus : in quo vos Petrus posuit
 Episcopos.*

Sanctus Cyprianus de unitate
 Ecclesiæ. *Hoc erant utique & ce-
 teri Apostoli quod fuit Petrus pari
 consortio praditi & honoris & po-
 testatis; Sed exordium ab unitate,
 (Petro) proficiscitur, ut Ecclesia
 Christi una monstretur. Et paulò
 post: Nemo fraternitatem menda-
 cio fallat : Nemo fidei verita-
 tem perfida prævaricatione cor-
 rumpat.*

Ubi

Ubi primum Ecclesiæ Strigoniensi præsumus, actum in eam curâ & cogitatione pro adepti muneris officio incumbere cœpimus, ut Nationalem^o Synodum indicare celebrareque possemus, quatenus Dei adjutrice gratiâ illa in ea inveniretur proviſio, per cujus salutiferam executionem eliminarentur errores, evellerentur vitia, corrigerentur excessus, reformarentur mores, plantarentur virtutes, roboraretur Catholica fides, Sacræ Sedis Apostolicæ firmaretur auctoritas.

generalis, nisi aliquod obſiſtat impedimentum, decimo quoque anno celebrentur.

Petitiones istæ excusæ sunt Ripæ Anno 1563.

Sed alia brevior & tutior via. Longum iter per præcepta; breve & efficax per exempla. Audiamus Sanctum Apostolum: *Attende tibi & doctrina; insita in illis, hoc enim faciens, & teipsum saluum facies, & eos qui te audiunt.* 1 ad Tim. 4. v. 16. *Et in omnibus teipsum præbe exemplum bonorum operum* IN DOCTRINA, in integritate, in gravitate, VERBUM SANUM IRREPREHENSIBILE, ut is qui ex adverso est, vereatur, nihil habens malum dicere de nobis. ad Titum 2. v. 7. *veritatem ducō, non mentior, Doctor Gentium* IN FIDE ET VERITATE. 1 ad Tim. 2. v. 7. Dicebat Hadrianus VI. *Observentur Canones, & nulla erunt hæreses.* Dixerat ante eum Sanctus Leo ep. 66. *Universa pacis tranquillitas in eo consistit, si sua Canonibus intemerata reverentia servetur.* Mirandum certe quod in petitionibus Oratorum Christianissimi Regis, & Cæsareæ Majestatis, de quibus paulo ante, quamvis Christianus Orbis ubique scateret, & plenus esset variis erroribus, tamen Oratores istorum

magnum

7

^c Laudandus zelus Illustrissimi Primatis, quia *frequens Conciliorum celebratio est cultura agri Domini*, dicebat Sanctus Bernardus.

Oratores Christianissimi Galliarum Regis, & pariter Oratores Cæsareæ Majestatis in Concilio Tridentino habebant in mandatis art. 34. *Decernat Sancta Synodus, ut non solum Synodi Episcopales quotanno semel ad minimum; sed etiam tertio quoque anno Provinciales congregentur, in quibus de his quæ ad statum Ecclesiasticum pertinent, diligenter tractetur; de Ministrorum Ecclesiæ delictis mature cognoscatur, & in eos qui deliquerunt, severe animadvertatur: Et ut Concilia Ge-*

magnorum Principum postulabant à Concilio Tridentino, *ut Clerus in Capite & in membris reformaretur in moribus, & Disciplina Ecclesiastica observaretur secundum antiquos Canones.* COEPIT JESUS FACERE ET DOCERE. ACT. I. V. I.

Cùm verò terribiles continuò in inclyto hocce Hungariæ Regno excitarentur tumultus, & gravissimæ exarderent seditiones, & (quod sine maximo animi dolore nec meminisse possumus nec referre) augerentur in dies, adnitente nimirum humani generis hoste, aliaque ex aliis impedimenta objiciente, ut tantum Ecclesiæ Hungariæ beneficium vel prorsus, vel saltem quàm diutissimè retardet; ea propter tam pium & salutare opus à nobis hætenus impleri non valuit.

Clementissimus tamen & misericors Dominus, qui numquam ità irascitur, ut misericordiæ non recordetur, nobis quoque pacem & unitatem donare dignabitur, ut præfata Nationalis Synodus suo tempore celebretur.

Non prætermittimus interim quantum nobis ex alto conceditur, vigili curâ commissum nostro regimini gregem in viam mandatorum Dei dirigere, Divini amoris cultum protere, fidem catholicam ampliare, ea demùm prompto corde & efficaci desiderio inquirere, quibus Orthodoxa Romana Ecclesia exaltetur, falsæ doctrinæ & perversi errores extirpentur, Supremi in terris Vicarii Potestas integra inviolataque persistat.

Inter cætera autem quæ se nobis corrigenda & eliminanda obtulerunt, & moram pati non possunt sine evidenti periculo animarum, non ultimum locum tenent Quatuor^d illæ Propositiones quæ Cleri

^d Diceret Isaias Propheta: *væ qui dicitis malum, bonum, & bonum, malum; ponentes tenebras, lucem, & lucem, tenebras; ponentes amarum in dulce, & dulce in amarum. Væ qui sapientes estis in oculis vestris, & coràm vobismetipsis prudentes.*

à c. 5. v. 20.

Abje-

Cleri Gallicani nomine nuper Parisiis congregati prodierunt. Scilicet, *Primum Beato Petro &c.* Quæ quidem Propositiones auribus Christianis absurdæ & planè detestabiles, cum per Hungarici quoque Regni Provincias à Satanæ ministris diffeminatæ sint, eo fortassè consilio, ut perduellioni & cæteris malis intestinis pabulum & fomentum suppeditent, & incautis fidelium animis blandâ pietatis specie Schismaticum virus instillent: Nos emissâ in præsens curâ eas confutandi, cum præcipuâ Sanctorum Patrum traditione, OEcumenicorum Conciliorum Decretis, & apertis ipsius Divini Verbi testimoniis satis explosæ confutatæque sint (quàmvis nonnulla Scripturæ loca Auctores Propositionum in suam sententiam callidâ & falsâ interpretatione detorqueant) neque desint insignes Theologi, qui has partes strenuè exequantur, Prædecessorum nostrorum vestigiis inhærentes, qui in hujusmodi casibus unanimi consilio & spiritu

noxias

9

Abjecerunt Legem Domini exercituum, & eloquium Sancti Israël blasphemaverunt. Nota quod sequitur: * *Ideo iratus est furor Domini in populum suum, & percussit eum.* Diceret adhuc Propheta: *Pro eo quod reprobastis verbum hoc, & sperastis in calumniâ & in tumultu, & innixi estis super eo: propterea erit vobis iniquitas hæc sicut interruptio cadens, & requisita in muro excelsò, quoniam subito, dum non speratur veniet contritio ejus.*

Primam Propositionem vendicabo à calumniis & ignorantia. Et alias postea. Hæc est prima Propositio. *Hæc scienda & declaranda esse duximus.* Primum Beato Petro, ejusque Successoribus Christi Vicariis, ipsique Ecclesiæ rerum Spiritualium, & ad salutem pertinentium, non autem civilium ac temporalium à Deo traditam potestatem, dicente Domino: *Regnum meum non est de hoc mundo.* Et iterum: *Redde ergo quæ sunt Cesaris, Cesari, & quæ sunt Dei, Deo:* ac proinde stare Apostolicum illud: *Omnis anima Potestatibus Sublimioribus subdita sit: non est enim potestas nisi à Deo: quæ autem sunt, à Deo ordinatæ sunt.* Itaque qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit. Reges ergo & Principes in temporalibus nulli Ecclesiasticæ Potestati

b stati

▪ Ib. v. 25.

noxias doctrinas & in fide periculosas proscripserunt, sicut & variis Apostolici Regni Comitibus & Conciliis, quæ variis temporibus & occasionibus habita fuerunt, sanè perspicitur, Dei nomine invocato, & præhabitâ eâ meliori formâ, quæ per temporis & loci difficultatem licuit, diligenti examine & maturâ deliberatione cum Venerabilibus Fratribus nostris & Coepiscopis, Abbatibus, Præpositis, Capitulis, aliisque compluribus Theologiæ Professoribus, & Sacrorum scientiâ præstantibus Viris, præfatas Quatuor Propositiones configimus & proscribimus, ne eas legere nec tenere, multò minus docere audeant; donec super eas prodierit ^e infallibile Apostolicæ Sedis oraculum, ad quam solam divino & immutabili Privilegio spectat de controversiis fidei judicare, cui propterea has nostras Litteras, Declarationes & Decreta humillime submittimus.

Insuper
peratores & Reges deponere, & à

stati Dei ordinatione subijci, neque auctoritate clavium Ecclesiæ directè vel indirectè deponi, aut illorum subditos eximi à fide atque obedientiâ, ac præstito fidelitatis Sacramento solvi posse, eamque Sententiam publicæ tranquillitati necessariam, nec minùs Ecclesiæ quàm Imperio utilem, ut verbo Dei, Patrum traditioni, & Sanctorum exemplis consonam, omninò retinendam. *Si male loquitur hac Propositio, perhibete testimonium de malo: Si autem bene, quid eam cœditis?* Nàm dicere nos emissâ in præsens curâ eas confutandi, &c. est promittere se ædificaturos *“ civitatem & turrin, cujus culmen pertingat ad Cælum, cujus nomen vocabitur Babel, quia ibi confusum erit labium Hungaria universa.*

Nemo ^b enutritus verbis fidei & bonæ doctrinæ condemnabit hanc Propositionem. Nemo sanæ mentis hanc Propositionem *absurdam & planè detestabilem* dicet, minùsque Schismaticum virus inspirare; cum Scriptura Sancta crimen nefandum, quod verbis exprimi erubescitur, condemnat, his verbis loquitur, *“ Rem detestabilem facere.* Ubi crimen nefandum in hac Propositione, nisi in mente & doctrinâ illorum, qui sustinent, quod *Papa licet Imperatores & Reges deponere, & à fidelitate iniquorum subditos absol-*

^a Gen. 11. 9. ^b ad Tim. 4. v. 6. ^c Gen. 38. v. 10. Sap. 19. v. 13.

Fateor hanc esse Jesuitarum hæresim, quam à centum annis in Collegiis & in libris suis per primarios Professores plusquam viginti docuerunt.

Sed quis Orthodoxorum non abhorret tam pestilens dogma & tam perniciosum Ecclesiæ & Sanctæ Sedi? Quis est qui nesciat omnes Universitates & Parlamenta Regni Galliæ insurrexisse & condemnasse semper hanc hæresim in libris Jesuitarum, & maxime in libro Antonii Sanctarelli Jesuitæ, qui inscribitur: *Tractatus de Hæresi, Schismate & Apostasia. &c.* Cujus Libri Sanctarelli Censuram jam olim latam anno 1626. Sacra Facultas Parisiensis iterum publicandam esse censuit die 4. Novembris anno 1682. in Comitibus Ordinariis propter theses Majoris Ordinariæ dicatas Sancto Petro à Francisco Malagola Ordinis Prædicatorum, in quarum dedicatione clanculum apposuerat: *Dei Vicario tenenti apicem utriusque Potestatis.*

Sed quis verè Catholicorum non dolet Jesuitas Labbæum & Cossartium in editione Conciliorum Generalium factâ Parisiis anno 1672. in secundo tomo Apparatus ad Concilia Generalia p. 329. altera columna docere cum Jacobatio, *quod Papa solus potest deponere Imperatorem, Reges, & quoscunque alios.* Et DE REGE FRANCIAE est textus in c. alius 15. q. 6. & de Imperatore ponitur in C. in istis. 4. dist. & in C. venerabilem, de Elect. & *quod aliquando factum reperitur cum Concilio hoc fuit de honestate: vel si intervenit Concilium, intervenit approbando, non authorisando.* Sed quis non demiretur temeritatem Jesuitarum, qui in editione, cui præfuerunt, Conciliorum Generalium facta in Lupara domo Regis, & impensis Regis tom. 28. p. 676. ausi sunt dicere: JUSTE EXCOMMUNICAVIT BONIFACIUS OCTAVUS PHILIPPUM PULCHRUM, QUIA VIOLAVIT JUS GENTIUM, & in ista editione lacerare Pragmaticam Sanctionem, & Concilium Bituricense sub Carolo Septimo, in quo ex Concilio Basileensi Generali multa pro Reformatione & bono Statu Ecclesiæ constituta sunt.

Sed redeo ad Censuram Antonii Sanctarelli Jesuitæ; quando quidem hæc Censura omnium & singulorum Doctorem maturis deliberationibus facta docet & declarat, quod in præfatione harum Notarum præmonuimus, quia doctrina Sanctarelli continetur in Censura Hungarica. Facultas improbavit & damnavit doctrinam his Propositionibus scilicet Sanctarelli contentam, *tanquam novam, falsam, erroneam,*

*verbo Dei contrariam, Pontificia dignitati odium conciliantem, Schismati occasionem præbentem, suprema Regum auctoritati à Deo solo dependenti derogantem, Principum infidelium & hereticorum conversionem impedi-
entem, pacis publicæ perturbativam, Regnorum, Statuum, Rerum-
que publicarum eversivam, subditos ab obedientia & subiectione avo-
cantem, & ad factiones, rebelliones, seditiones, & Principum parrici-
dia excitantem.*

Si hæc dura videntur Clero Hungarico, aperiat mentem suam su-
per condemnatione Quatuor Propositionum Cleri Gallicani, dicatque
verbis non fictis, neque in dolo, quid sentiat de auctoritate Papæ in
temporalibus. Si non est ductus in istam hæresim, cur condemnavit
doctrinam sanam? Si trahitur oblatione aut expectatione majorum
dignitatum, quia ut docet S. Chrysostomus, *multi ambiunt dignita-
tum titulos, & oculos à veritate avertunt*; tandem oculos veritati
aperiat. Dicit enim nobis Christus Joan. 8. v. 32. *Si vos manseritis
in nomine meo, vere discipuli mei eritis, & cognoscetis veritatem, &
veritas liberabit vos.* Quæritis liberari à tot malis quibus turbamini?
quærite veritatem. Afflictis Judæis & dispersis dicebant Prophetæ:
*Loquimini veritatem unusquisque cum proximo suo: veritatem & judi-
cium pacis judicate in portis vestris.* Non placatur iratus Deus interfici-
endo veritatem, sed placatur interficiendo, id est, purgando mores
& malos motus.

De aliis Tribus Propositionibus pauca dicam, quia sunt duorum
Conciliorum Generalium, Constantiensis scilicet & Basileensis. Ter-
tia est Concilii Niceni in Can. 6. Hæ Propositiones non sunt novum
dogma; *Si dicas novè, non dicas nova*, ut monet Vincentius Lyrin-
ensis. Sacra Parisiensis Facultas prima omnium quæ sunt in to-
to Orbe Christiano, quam sæpe Summi Pontifices consuluerunt
in rebus arduis, volens se opponere pro muro perniciosi erroribus
Martini Lutheri, qui Primatum Sedis Apostolicæ in Ecclesia evertere
moliebatur, & prava dogmata spargere, de mandato Francisci Primi
Christianissimi Galliarum Regis sequentes Propositiones ut doctri-
nam antiquam Regni & Ecclesiæ proposuit, quæ in Comitibus Melo-
duni habitis à Prælatibus approbatæ fuerunt. Has Propositiones Rex
Christianissimus* Edicto suo auctoravit, cautumque est, ut omnes
Galliarum incolæ ad hanc fidei regulam profiterentur.

*Tenetur quilibet Christianus firmiter credere unam esse in terris Uni-
ver-*

* An. 1542.

versalem Ecclesiam visibilem, qua in fide & moribus errare non potest, cui omnes fideles in his qua sunt fidei & morum, obedire adstringuntur.

Quod si quid in Scripturis Sacris controversia aut dubii oriatur, AD PRÆFATAM ECCLESIAM DEFINIRE ET DETERMINARE SPECTAT. Certum est Concilium Generale legitime congregatum, Universalem representans Ecclesiam, in fidei & morum determinationibus errare non posse.

Nec minus certum est unum esse Jure divino Summum in Ecclesia Christi militante Pontificem, cui omnes Christiani parere tenentur, qui quidem potestatem habet conferendi Indulgentias.

Ex his cognoscitur Propositiones Cleri Gallicani, antiquam fidem esse Regni.

His Propositionibus firmiter adhærebat Cardinalis Lotharingus in Concilio Tridentino an. 1563. dum scribit Romam: *Gallus sum, & educatus in Universitate Parisensi IN QUA AUCTORITAS CONCILII GENERALIS SUPRA PAPAM COMPROBATUR, & ut heretici condemnantur qui contrarium tenent. In Galliis Concilium Constantiense, ut Generale in omnibus partibus creditur. Basileense Lex est & Regula; ET OMNES GALLI ELIGERENT MORI POTIUS, QUAM ALIUD SAPERE.*

* Non ita sensit Adrianus Sextus, Summus Pontifex in Quartum Sententiarum, ubi hæc ejus verba leguntur: *Si per Ecclesiam Romanam intelligatur caput ejus, certum est quod potest errare etiam in iis que tangunt fidem, hæresim per suam determinationem aut Decretalem asserendo.* Hæc docuit privatus Doctor, & hæc docuit cum esset Summus Pontifex, quandoquidem Romæ typis mandari præcepit quæ Lovanii docuerat.

Non ita senserunt Summi Pontifices *, qui in professione fidei quam emittebant, dum consecrarentur, Anathema dicebant *Honorio, qui pravis assertionibus Monothelitarum somentum impendit.*

Non ita sensit Breviarium Romanum anni 1553. in quo hæc notatu digna leguntur pro tertia Lectione in pervigilio Sanctorum Apostolorum Petri & Pauli, in quo fit memoria Sancti Leonis Secundi. *Hic suscepit Sanctam Synodum, qua nuper per Dei providentiam in Trullo exequent-*

b 3

te

* Diurnus Romanorum Pontificum p. 41. nuper pro nova Editione typis excusus Parisiis apud viduam Edmundi Martini an. 1680. opera & studio Joannis Garnerii è Societate Jesu.

te ac residente Imperatore, in qua Honorius, Pyrrhus, Sergius condemnati fuerunt.

Quis Regum Hungariæ hoc sentiat, cum legit in una Decretali Bonifacii Octavi, quam misit ad Philippum Pulchrum Galliæ Regem: *Scire te volumus quod in Spiritualibus & Temporalibus nobis subes: aliud credentes hæreticos deputamus.* Bellarminus contra Vindrinctorum: *Pontificem habere potestatem deponendi Principes, est de fide. Est enim definitum ac conclusum à Gregorio Septimo in Concilio Romano.* Sed quis Regum non solum Hungariæ, sed aliorum Regnorum assentiat isti novo fidei Articulo à Bellarmino fabricato? Imo quis vere Catholicorum, ut ex infallibili oraculo productum & emissum credat, & assentiat Censuræ novissime lata in Jusjurandum Catholicorum Angliæ approbatum à Sexaginta Doctoribus Sorbonicis, in qua hæc Propositio cum aliis condemnatur? (horresco referens, & toto corpore contremisco) *Præterea juro quod & corde abhorreo & detestor, & abjuro tanquam impiam & hæreticam hanc doctrinam & damnabilem Propositionem; quod Princeps per Papam excommunicatus vel deprivatus potest per suos subditos vel alios quoscunque deponi vel occidi.*

Obstupescite cæli super hoc, & porta ejus desolamini vehementer, dicit Dominus, Obstupescant Sacerdotes, & Propheta consternabuntur. Jerem. 2. v. 12. & 4. v. 9.

Hoc infallibile Apostolicæ Sedis oraculum, nova est hæresis Jesuitarum, qui in famosis Thesis Collegii Claromontani anni 1661. die 12. Decembris hanc assertionem propugnabant. *Datur ergo in Ecclesia Romana Controversiarum fidei Index, etiam extra Concilium Generale, tum in questionibus juris, tum facti.* Contra hanc novam hæresim insurrexerunt Pastores Parisienses, & quotquot erant Parisiis viri boni timentes Deum, & Regem honorificantes.

Istæ Jesuitarum hæreses, antiqua, de qua superius, & hæc nova procedunt ex juramento & quarto Jesuitarum voto. Rodrigues de tribus obedientiæ gradibus cap. 13. ita habet: *Religiosi professi nostræ Societatis obligant se quarto & solenni voto obedientiæ cæcæ & extraordinariæ omnibus Papæ voluntatibus. Per hoc votum Jesuita tenentur ire quocumque voluerit Papa, sive pedites, sive equestres, sive eleemosynam petendo, dum iter faciunt, sive cum argento.* Non mirum, si tot privilegiis & exemptionibus Societas ista munita sit; si extrà debitum & contrà veritatem, Curia Romanæ excessus ubique profiteatur & do-

doceat. Obedientiæ cæcæ cæci voluntarii tenentur juramento & voto. Heu quot mala ex istis hæresibus in Ecclesiam irruperunt!

O Bone Jesu! *cuncta nosti*, & scis quia non pro superbiâ & contumeliâ, & aliquâ gloria cupiditate fecerim hoc, ut hanc superbissimam Propositionem non adorarem. Libenter enim pro Ecclesiæ pace etiam vestigia pedum Apostolicæ Sedis deosculari paratus essem: Sed timui ne honorem matris Ecclesiæ transferrem in filium ejus, & ne verba hominum adorarem pro verbis veritatis, dicente Augustino: *Evangeliis non crederem, nisi me Catholica Ecclesia auctoritas commoveret.* dicente Beato Gregorio, *Se ideo Quatuor prima Concilia velut Quatuor Evangelia venerari, quod universali consensu constituta & recepta essent.* Et docente Vincentio Lirinensi, *quod ubique, quod semper, & quod ab omnibus creditum, habendum esse pro doctrinâ Ecclesiæ.*

Miror Clerum Hungaricum plus sapere quam sapere oportet. Cardinalis Bellarminus Apostolicæ Sedi addictissimus non ita loquitur libro priore de Conciliis & Ecclesiâ c. 2. *Medium ordinarium, ac proinde necessarium in controversiis fidei judicandis esse Concilium magnum aut parvum, unum vel plura facile probari potest. Primum ex divina illâ promissione: ubi fuerint duo vel tres congregati in nomine meo, illic sum in medio eorum.* Hunc etiam locum de Conciliis intelligit Synodus Calcedonenfis in epistolâ ad Leonem *Ec. 2. ex facto Apostolorum, qui cum possent etiam seorsim singuli definire controversias, tamen ne viderentur negligere medium ordinarium, & à Christo ipso demonstratum, non sine Concilio Controversiam de Legalibus Antiochiæ exertam definire voluerunt cap. 15. 3. ex consuetudine totius Ecclesiæ, atque omnium Saculorum.* Semper enim fuit in Ecclesiâ ista consuetudo, ut ad res dubias explicandas Concilia Episcoporum haberentur; & ipsi etiam Romani Pontifices nullam umquam hæresim novam sine novo Concilio damnaverunt, ut cognoscere poterit qui vel romos Conciliorum, vel historias Ecclesiasticas evolvere voluerit. Quod autem semper ab omnibus factum est, quis negare audebit ordinarium dici posse, & revera esse?

Cardinalis Bellarminus noverat quod dixit Tertullianus: *Regula fidei una omnino est sola immobilis & irreformabilis.* Addam Bellarmino alia referri Concilia in Actibus Apostolorum, quibus demonstratur Ecclesiam non Monarchice, sed Aristocraticè debere regi, quia dixerat Apostolis Dominus noster: *Reges Gentium dominatur eorum;*

vos

^a Distin. 15. Can. *Sicut Sancti Evangelii.* ^b De vel. Virg. c. 2.

vos autem non sic. Attendat Clerus Hungaricus ad hæc verba: *Con-
venerunt Apostoli, & Seniores videre de verbo hoc, & visum est Spi-
ritui Sancto & nobis.* Act. 1. v. 23. Act. 6. v. 2. Act. 15. v. 6. 28.
Act. 21. v. 18.

S. Petrus proposuit difficultatem in Concilio. S. Jacobus pronun-
tiavit: *Visum est, &c.* Quæ forma procedendi Apostolorum de hinc
instar Regulæ fuit in omnibus aliis Conciliis; ita ut cuncta negotia
Catholicæ Communionis Ecclesiarum, non absoluto unius imperio
definirentur, sicut decisa sunt ab Apostolis: *Visum est Spiritui Sancto
& nobis.* Non enim dicitur; visum est Spiritui Sancto & Petro: Sed
VISUM EST SPIRITUI SANCTO ET NOBIS.

Hæc sufficiant modò, ut sciat Clerus Hungaricus quomodo opor-
teat illum in domo Dei conversari, quæ est *Ecclesia Dei vivi, columna
& firmamentum veritatis*, ut ait Apostolus 1 ad Tim. 3. v. 15. Discat
ex his paucis nihil tam contrarium manifestissimis Sanctæ Scripturæ
verbis, Sanctorum Patrum evidentissimis testimoniis, & praxi totius
Ecclesiæ per annos mille & amplius, quam dicere ad solam Sedem
Apostolicam divino & immutabili privilegio spectare, de controver-
siis fidei judicare. In quantum Quatuor Propositiones Cleri Gallicani
placent auribus verè Christianis, & omnibus qui veritatem, unita-
tem & concordiam justæ regiminis Ecclesiæ Catholicæ à Christo insti-
tuti adamant, sunt acceptabiles, in tantum ista Propositio est absurda
& planè detestabilis. Liceat mihi dicere Primati Strigonienfi, quod
Paulus Timotheo. O Primas illustrissime, *Depositum custodi*, hoc
est antiquam Ecclesiæ doctrinam, *devitans profanas vocum novitates &
oppositiones falsi nominis scientia, quam quidam promittentes, circa fidem
exciderunt.* 1 ad Tim. 6. v. ult. Dicam adhuc cum Apostolo. *Radix
omnium malorum est cupiditas, quam quidam appetentes, erraverunt à fide.*

Pro Coronide & Conclusionem istarum Notarum, annectam Jusju-
randum, seu Indiculum, aut Professionem fidei Summorum Pontifi-
cum, prout refertur in Libro qui vocatur Diurnus, cujus mentio-
nem faciunt C. Baronius, Binius, Yvo Carnotensis, & alii.

Ex istâ Professione fidei sole clarius apparet Ecclesiam regi debere
Canone, non absolutâ unius potestate, quod Schola Parisiensis anno
Christi 1429. die Martii 30. declaravit contrà errores Fratris Joannis
Sarazin Ordinis Fratrum Prædicatorum his verbis: *Quandocumque in
aliquo Concilio aliqua instituuntur, tota autoritas dans vigorem statutis,
residet, non in solo Summo Pontifice, sed principaliter in Spiritu Sancto,
& Ecclesia Catholicâ.*

Insu-

Insuper nos omnes, Primas Sanctæ Sedis Legatus, Archiepiscopi, Episcopi, Capitula, Abbates, Præpositi totius Apostolici Archiregni, repetere hoc loco volumus veterem fidei formulam, quam Majores nostri occasione Nationalis Synodi profiteri consueverunt, videlicet.

Credimus in unum Deum &c. (ad longum, ut habetur in professione fidei juxta bullam Pii Quarti ad calcem Concilii Tridentini) Item una voce publicè unanimi omnium consensu atque approbatione sincere nos profiteamur & spondemus Sanctæ Romanæ Ecclesiæ, quæ unica est, & ex omnibus Ordinibus & Statibus Regni perpetuò adhæsurus, & sine diminutione nunc quoque perstituros, neque ab ejus institutis totius Orbis consensu approbatis, ubique florentibus & dilata-
tis quovis prætextu discessuros: quin eandem Sacrosanctam Ecclesiam ejusque fidem ex tot falsis opinionibus per rerum novarum cupidos disseminatis erutam, & à tempore Sancti Regis Stephani aliorum Divorum quondam Hungariæ Regum constitutionibus stabilitam pro viribus tuituros & defensuros.

Quare nos motu proprio zeloque impulsus, & Regnum hoc, esse Regnum verè Apostolicum commonstraturi, sic deinceps usque ad extremam sanguinis guttam fidelem operam navabimus, ut contra Ecclesiæ hostes rem fortiter geramus, & nihil umquam à recto, nihil à debitâ Romano Pontifici & Sanctæ Sedi Apostolicæ reverentiâ deslectamus, uti in hoc Autographo nostro Originali, & nostrum omnium subscriptionibus Nobis Scripto Primati porrecto constat. Datum per manus Vicarii nostri Episcopi Vasciensis & Causarum Spiritualium per Hungariam Auditoris Generalis Joannis Kery, in liberâ Regiâque civitate Tymnariensi typis Academiæ Archiepiscopalis die 24. Octobris anno 1682.

Ex mandato nostro speciali signatum GEORGIUS SZELEPE-
CHEMY *Ecclesiæ Metropolitana Strigoniensis Archiepiscopus Pri-
mas Hungariæ.*

c

Super-

Supersedeo hic apponere professionem fidei Summorum Pontificum; cum sit præfixa primo tomo Historiæ Conciliorum Generalium Magistri Edmundi Richerii Colonia anno 1680. Et in novâ Editione libri qui dicitur Diurnus Romanorum Pontificum, de quo suprà, Parisiis edito eodem anno apud Viduam Edmundi Martin operâ & Studio Joannis Garnerii Jesuitæ.

INNOCENTIUS III. AD PHILIPPUM AUGUSTUM
FRANCORUM REGEM.

Propter Sententiam Evangelicam, quam ipse Deus expressit, ut quod Deus conjunxit, homo non separet; cum absque dubio nec Sanctorum exempla, nec Patrum Decreta intentioni tuæ in hoc suffragentur. Verum SI SUPER HOC ABSQUE GENERALI DEFINITIONE CONCILII DETERMINARE ALIQUID TENTEREMUS, præter divinam offensam & mundanam infamiam, quam ex hoc possumus incurrere, forsitan ordinis & officii nobis periculum immineret; cum contra præmissam veritatis Sententiam nostra non possit Auctoritas dispensare. L. 3. ep. Regest. 15. ep. 104.

EPISTOLA INNOCENTII VIII.

Ad Parisiensem Theologiæ Facultatem die 7. Septembris anno 1486. quâ improbatum nihil fuerit, quod fuisset eò usque ab illâ defensum, sed comprobatum potius hujuscemodi verborum tenore.

Dilecti filii, salutem & Apostolicam benedictionem. Intelleximus non sine magnâ cordis nostri latitiâ, sinceram animorum vestrorum devotionem, quam ad nos, Sanctamque Romanam Ecclesiam, & fidem Catholicam habetis. Cum omne Studium & curam vestram pro ejusdem fidei defensione, & hæresium extirpatione, sicut probatissimos quosque Christianos decet, INCESSANTER ADHIBUERITIS.

Refertur hæc epistola Summi Pontificis pro confirmatione doctrinæ Scholæ Parisiensis, quæ est omnimodè contraria Censuræ Hungaricæ.

T E-

TESTAMENTUM GREGORII II.

19

Prout refertur tom. 6. Spicilegii D. Luca d'Acherii.

CRedimus, dicimus & protestamur, quod si in Consistorio, aut in Concilio, vel sermonibus, vel Collationibus publicis vel privatis aliqua dixerimus erronea contra Catholicam fidem, seu forsitan adharendo aliquorum opinionibus contrarius fidei Catholica scienter, quod non credimus, vel etiam ignoranter, aut dando favorem aliquibus contra Catholicam Religionem obsequentibus, ILLA EXPRESSE AUT SPECIALITER REVOCAMUS, detestamur, ET HABERE VOLUMUS PRO NON DICTIS. Iste Summus Pontifex non credebatur Papam esse infallibilem.

Prodierunt nuper, id est, anno 1660. dux Epistolæ Joannis Caramuelis Lubovitschi ad Petrum Cassendum, quibus significatur Germanos Protestantes ad amplectendam fidem Catholicam longe promptiores futuros, illa ipsis opinione detracta: non licere cuicumque Catholicum esse, nisi qui Papam infallibilem & OEcumenico Concilio superiorem agnoscat.

Ex his concluditur Censuram Hungaricam continere doctrinam novam, falsam & erroneam. Cui Censuræ populus Hungaricus adherere non debet juxta regulam Sancti Augustini: * *Nec Catholicis Episcopis consentiendum est, sicuti forte falluntur, ut contra Canonicas Dei Scripturas aliquid sentiant.*

Proinde dicimus cum Vincentio Lyrinensi in Commonitorio: Si quis novum dogma annuntiaverit, excommunicetur.

Certe novum & inauditum in Ecclesia dogma: *Ad solam Sedem Apostolicam divino & immutabili privilegio spectat de controversis fidei judicare.*

Concilium Tridentinum Sessione quarta. In Decreto de editione & usu Sacrorum librorum.

Præterea ad coercenda petulantia ingenia decernit Sancta Synodus, ut nemo sua prudentia innixus, IN REBUS FIDEI ET MORUM AD ÆDIFICATIONEM DOCTRINÆ CHRISTIANÆ PERTINENTIUM, Sacram Scripturam ad suos sensus contorquens, contra eum sensum quem tenuit & tenet Sancta mater Ecclesia, CUJUS EST JUDICARE DE VERO SENSU ET INTERPRETATIONE SCRIPTURARUM SANCTARUM, aut etiam contra

C 2

una-

* Lib. de unitate Ecclesiæ c. 2.

unanimem Consensum Patrum, ipsam Scripturam interpretari audeat; etiamsi huiusmodi interpretationes nullo umquam tempore in lucem edenda forent. Qui contravenerint, per Ordinarios declarentur, & pœnis à Jure Statutis puniantur.

^a Sanctus Augustinus liquido probat in Donatistarum manu fuisse, appellare à Sententia Melchiadis Papæ ad Generale Concilium: & propterea majorem esse Concilii quam Papæ auctoritatem, juxta praxim disciplinæ Patrum Ecclesiæ primitivæ, quam expressam legimus Canone Quinto Synodi Nicænæ, & Epistola Synodi Carthaginensis ad Cœlestinum. Hæc sunt verba Sancti Augustini Epistola citata. *RESTABAT adhuc plenarium Ecclesiæ Universæ Concilium, ubi etiam cum ipsis Judicibus causa posset agitari: ut si male judicasse convicti essent, eorum sententiæ solverentur.*

Melchiades Papa cum octodecim Episcopis, quos recenset Optatus, Cæcilianum accusatum à Donato, innocentem esse judicaverat his verbis: *Cæcilianum sue Communioni Ecclesiastica integro statu retinendum censeo.*

Quis Christianorum non ingemiscat super his Novitatibus, cum filii Ecclesiæ, si veri ejus filii sunt, *filii sint veritatis & pacis*, secundum Augustinum. Dolendum nobis est quod qui cœlestem & Christianam vitam profitemur, simulates atque jurgia exercemus, magisque ad vincendum & nos ulciscendum, quam ad charitatem, pacem, unitatem Ecclesiæ, & officii nostri rationem attendimus.

Quid plura? Audiamus Christum dicentem nobis: ^b *Vos vocatis me, Magister & Domine: & bene dicitis, sum etenim.* Ecce quod dicit Dominus & Magister, Respiciens Jesus in Discipulos suos ^c *DIXIT SIMONI PETRO; Si peccaverit in te frater tuus, DIC ECCLESIAE, QUOD SI ECCLESIAM NON AUDIERIT, SIT TIBI SICUT ETHNICUS ET PUBLICANUS* ^d.

^a Ep. 162. ^b Joan. 13. v. 13. 14. ^c Matth. 18. v. 17. ^d S. Aug. Serm. 108. de Diversis, & Missale antiquum Romanum in Evangelio Feriæ Tertiæ post Dominicam Tertiam Quadragesimæ.

PRIMARIÆ UNIVERSITATES CATHOLICÆ
SIC SEMPER SENSERUNT, UT PATET EX
SEQUENTIBUS EXCERPTIS.

Ex responso Universitatis Coloniensis, Theodorico Archiepiscopo Coloniensi ad annum 1442.

HÆc si breviter declarantur, quia de jure divino obedire tenentur Deo Christo, suæque sponsæ Ecclesiæ, in qua prima præsentia est Sedes Apostolica super omnes alias Ecclesias particulares & Sedes inferiores, non super totam Universalem prælata; omnis ergo anima est Potestatibus sublimioribus subdita.

Ex responso Universitatis Herfordiensis Episcopo Moguntino ad ann. 1440.

Superioritas & majoritas Sacri Concilii supra Pontifices sic probatur. Quamvis Papa, vel Summus Pontifex est à Deo principalis Ecclesiæ vel in Ecclesia pars, quod nullum Ecclesiæ membrum aut pars Conciliorum sit eo principalius & majus, aut æquè principale & magnum, quia in hoc omnes Sanctorum auctoritates de Potestate Papæ loquentes intendunt: tamen totam Ecclesiam, aut Generale Concilium subsistens, & firmum, majus & superius esse Papa, in his quæ pertinent ad fidem, Schismatum extirpationem, & generalem morum Reformationem, nullus Catholicus intelligere volens, potest dubitare. Hoc enim Universalis Ecclesiæ auctoritas in Sacro Constantiensi Concilio declaravit, & Sacra Senensis & Basileensis Synodus innovavit in hæc verba. Quia ipsa Synodus in Spiritu Sancto legitime congregata Generale Concilium faciens, & Ecclesiam militantem repræsentans, Potestatem immediate à Christo habet, cui quilibet cujuscunque Status aut dignitatis existat, etiam si Papalis, obedire tenetur in his quæ pertinent ad fidem, extirpationem Schismatis, & ad generalem Reformationem Ecclesiæ Dei in Capite & in membris.

*Ex responso Universitatis Viennensis ad Electores
Imperii. ann. 1440.*

Quantum ad secundum scilicet, an Sacrum Basileense Concilium ad instituendum & assequendum processum contra olim Eugenium quoad ejus suspensionem & depositionem, & alterius institutionem plenariam habuerit potestatem. Respondeo quod Spiritus Sanctus per organum Sacri Concilii Constantiensis declaravit apertè talem potestatem habere Ecclesiam, & Concilium eam repræsentans super omnem hominem; etiamsi Papalis existat dignitatis. Nam Synodus Constantiensis in Tertia sua Sessione super hoc diffinivit, statuit, decrevit & declaravit in hunc modum, quod Sancta Synodus in Spiritu Sancto legitime congregata Generale Concilium faciens, Ecclesiam Catholicam militantem repræsentans, potestatem immediate à Christo habet, cui quilibet cujuscumque Status vel dignitatis, etiamsi Papalis existat, obedire tenetur in his quæ pertinent ad fidem, ad extirpationem hæresis, Schismatis, & ad Generalem Reformationem Ecclesiæ in capite & in membris. Ex quo manifeste habetur Papam subesse Concilio in Casibus expressis in decreto allegato.

Ex responso Universitatis Cracoviensis. ann. 1440.

De Ecclesia verò Universali repræsentativa, scilicet de Concilio Generali, quod est Ecclesia Universalis repræsentativa ratione Universalis Jurisdictionis, Auctoritatis & Ecclesiasticæ Potestatis infra breviter aliquid dicendum. Est autem Concilium Generale Congregatio legitime facta, &c. Generale enim Concilium Universalem Ecclesiam repræsentans, de qua dictum est, est regula à Spiritu Sancto directæ, & à Christo tradita, ut quilibet cujuscumque status, etiamsi Papalis existat, eandem audire, & illi obedire teneatur. Alioquin habendus est sicuti Ethnicus & publicanus, & sic colligitur ex verbis veritatis. *Matth. 18.*

SUM-

SUMMA EORUM QUÆ ACTA SUNT PARISIIS,
IN DISPUTATIONIBUS CAPITULI GENERALIS
DOMINICANORUM, DIE 26. MAII 1611.

ANno Domini millesimo sexcentesimo undecimo, die vigesima septima Maii, Magister Emundus Richer, Doctor & Syndicus Sacratissimæ Facultatis Parisiensis, una cum honorandis Magistris Vincentio Marchant, Antonio de Heu, Nicolao de Lescleves, & Nicolao de Paris, Doctoribus ejusdem Facultatis, circa horam tertiam sese contulit in pergulas Scholæ Theologicæ Conventus Fratrum Dominicanorum Parisiensium, quas frequentissimo numero clarorum ac doctorum virorum occupatas reperit. Inter alios permulti erant Doctores Theologi prædictæ Facultatis, nec non etiam plures ex familia Dominicanorum, Galli, Itali, Hispani, qui eodem convenerant ad spectandas & audiendas Disputationes Capituli Generalis. In his Disputationibus Frater Wibertus Rosenbach Lector Conventus Colonienfis prædictorum Dominicanorum partes respondendi agebat, Præside Magistro ac Fratre Cosma Morelles Regente & publico Professore ejusdem Conventus Colonienfis. Theses autem sic inscriptæ erant: Serenissimo ac Reverendissimo D. Domino Ernesto Dei gratia electo & confirmato Archiepiscopo Colonienfi, Sacri Romani Imperii per Italiam Archicancellario, & Principi Electori, Episcopo Leodiensi, Administratori Monasterienfi, Hildesheimensi, & Frisingensi, Principi Stabulensi, Primariæ Ecclesiæ Archiepiscopalis Magdeburgensis præposito, Comiti Palatino Rheno, utriusque Bavarix, Westphaliæ, Angariæ, & Bullionis Duci, Marchioni Francimontensi, &c. Porro idem Magister Emundus Richer Syndicus, omnibus qui in prædictis pergulis erant, videntibus atque audientibus, honorandum Fratrem ac Magistrum Nicolaum Coëffeteau Doctorem prædictæ Facultatis, & Priorem Conventus Parisiensis, nonnullosque alios Dominicanos etiam Doctores ejusdem Facultatis sic allocutus est: Rem esse indignissimam ac minime ferendam, quòd Thelibus quæ eo die agitabantur, passi fuissent hos tres Articulos inseri: 1. *Romanum Pontificem in fide & moribus errare non posse.* 2. *In nullo casu Concilium esse supra Papam.* 3. *Ad Papam pertinere dubia decidenda Concilio proponere, decisa confirmare vel infirmare, partibus silentium perpetuum imponere, &c.* Enimverò, si hujus-

hujusmodi Articuli veri sint, oportere omnes Gallos, qui Decreta Synodi Constantiensis tanquam de fide semper propugnassent, esse hæreticos, vel saltem Schismaticos: Gallorum patientiam istis The-
sibus tentari; quas, si Henricus Magnus viveret, numquam ausi fuissent edere in lucem: Multos persuasum habere, id ab illis fieri, non tam veritatis, quam privati commodi studio: præsertim, quod alia ratione suas extraordinarias missiones atque privilegia tueri ac propagare nequeant: memoratas Theses dicatas esse D. Archiepiscopo Colonienli; ac propterea non modo omnium Gallorum, sed etiam exterarum Nationum manibus teri. Quare si prædicti Articuli intacti maneant sine ulla publica intercessione, statim Gallos atque Exteros sibi persuasuros, Sorbonam isto silentio tacite à Majorum suorum placitis desciscere; publicum errorem publica satisfactione eluendum: se decrevisse in præsentiarum mittere Magistrum Ludovicum De la Court magnum Apparitorem, ut nomine Facultatis hac formula intercederet. De mandato D. Syndici Sacratissimæ Facultatis Theologiæ Parisiensis, & Dominorum dictæ Facultatis subsignatorum, conferat se Magister Ludovicus De la Court Major Apparitor ipsius Facultatis, in Aulam Conventus Fratrum Dominicanorum Parisiensium, in qua habentur solennes Disputationes pro Capitulo Generali dictorum Fratrum, ibique qua poterit modestia & sine scandalo significet Magistro Fratri Cosmæ Morelles Præsidi, atque Fratri Wiberto Rosenbach respondenti, omnibusque Baccalaureis dictæ Facultatis disputantibus, aut disputaturis, sese nomine dictæ Facultatis intercedere ac opponere quibusdam Conclusionibus contentis in septimo, octavo, & nono Articulis Assertionum Controversialium, prout scribuntur in Thesi prædicti Fratris Wiberti Rosenbach, tanquam novis in Gallia, contrariis ac repugnantibus Sacris Conciliis Generalibus, nativis Ecclesiæ Catholicæ libertatibus, Politicæ Regni Gallicani, nec non antiquissimis Decretis prædictæ Facultatis Parisiensis. Ad vitandum autem scandalum, cunctis Baccalaureis ejusdem Facultatis prohibeat, ne in ejusmodi Conclusiones disputent, sed tantum in alias partes quarum magna est copia. Actum die veneris vigesima septima mensis Maii, anno millesimo sexcentesimo undecimo. Quam intercedendi formulam, ubi prædictus Magister ac Frater Nicolaus Coeffeteau audivit ac perlegit, per suos Sacros Ordines affirmavit prædictas Theses, se inscio atque inconsulto factas: stante Capitulo Generali, se nihil prorsus habere
aucto-

auctoritatis in Conventu: eodem die quo illarum Theseum Notitiam
 habuit, se D.D. Triumviros Regios adiisse, sibi que ab eis nomina-
 tum injunctum, caveret diligenter, ne quis in prædictos Articulos
 disputaret, eamque ob causam omnes Baccalaureos sigillatim mo-
 nuisset, ut illas Conclusiones tacitas sinerent: hoc insuper D. Reve-
 rendissimo Patri Generali plurimum dolere; adeò ut Præsidi ac Re-
 spondenti strictissime præceperit, ne de istiusmodi partibus respon-
 derent; sed si eas fortè à quibusdam agitari contingeret, palam &
 publicè declararent, sibi minimè licitum esse de illis agere. Quibus
 auditis & perpenlis, Magister Emundus Richer Syndicus, mutato
 intercedendi proposito, respondit controversiam istam hac modera-
 tione sedari posse; nempe si quispiam Baccalaureorum in aliquem
 prædictorum Articulorum disputaret, atque Magister Cosmas Mo-
 relles, qui Disputationibus præerat, è vestigio protestaretur sibi à suo
 Reverendissimo Generali vetitum esse de illa parte in Francia respon-
 dere, hoc si ille præstaret, Sacratissimæ Facultati abunde satisfactum
 iri. Quare idem Magister Emundus Richer imperavit Majori Appa-
 ritori prædictæ Facultatis, ut significaret Baccalaureis, licitum esse
 in prædictos Articulos velitari: eamque ob causam Magister Claudius
 Bertin Baccalaureus Sorbonicus primi Ordinis ita disputare cœpit:
 Quicquid adversatur OEcumenico & legitimo Concilio, est hæreti-
 cum: Hæc tua Conclusio, *In nullo casu Concilium est supra Papam*,
 adversatur Concilio Constantiensi OEcumenico & legitimo. Ergo est
 hæretica. Quam ad vocem Illustrissimus, Sanctæ Sedis Apostolicæ
 Nuncius Episcopus Politianus commotior visus est: Magister autem
 Cosmas Morelles, qui præerat Disputationibus (in hac enim totâ Con-
 certatione nullum verbum à prædicto Fratre Wiberto Rosenbach
 emissum est) sic respondit: Domine Baccalauree arguens, noli dice-
 re hanc Assertionem esse hæreticam, satis enim est, si dicas esse falsam
 atque erroneam: Ego vero profiteor me istas Conclusiones non po-
 fuisse animo offendendæ Academiæ aut Facultatis Parisiensis, quam
 velut omnium aliarum Academiarum matrem agnosco, sed tantum
 veritatis disquirendæ causâ: Etenim si veritas hujusce quæstionis in
 hac celeberrimâ Academia disquiri non possit, ubinam gentium enu-
 cleabitur? neque hanc partem tanquam de fide, sed velut problema-
 ticam cum Francisco à Victoriâ, Melchiore Cano &
 proposui: siquidem constat multas alias Universitates eandem Con-
 clusionem tueri contra Sententiam Academiæ Parisiensis: Quare si
 d mihi

mihi detur venia respondendi, eam ut problematicam defendant. Tùm Illustrissimus Sanctæ Sedis Apostolicæ Nuncius iussit de illa parte disputari, quod D^{no}. ejus auditori qui præsens erat, gratissimum videbatur. Cæterum quidam Doctores Theologi, ac permulti viri illustres, qui de prædictis pergulis eventum Disputationis attentè expectabant, perstrepere atque conqueri cæperunt, nequaquam ferendum, ut ejusmodi Conclusiones agitentur in Galliis; cùm Ecclesia Gallicana à temporibus Constantiensis Synodi contrariam Sententiam velut de fide semper propugnaret. Magnus quoque clamor excitatus est ab omnibus auditoribus qui erant in Aulâ Theologicâ circiter ad duo millia. Inter alios D. Sanguin Consiliarius Parlamenti, & Præfectus Mercatorum urbis Parisiensis, Thesim publicè lacerandam: Dominus autem de Hacqueville Præses Parlamenti illam Propositionem esse hæreticam contendebat. Tùm Illustrissimus D. Cardinalis Perronius Archiepiscopus Senonensis, & magnus Regis Christianissimi Eleemosinarius, imperavit magno Apparitori Facultatis Theologiæ, ut Magistrum Emundum Richer Syndicum ex pergulis in Aulam accerseret, quæ frequentissimo numero clarissimorum ac doctissimorum Virorum, tam Ecclesiasticorum, quàm Laicorum ferebat: quos inter Illustrissimus D. Cardinalis Perronius. D. Illustrissimus Sanctæ Sedis Apostolicæ Nuncius, D. Rector Academiæ, D. Episcopus Montispeffulani, D. Hacqueville Præses in Supremo Senatu, D. Sanguin Consiliarius Parlamenti, ac Præfectus Mercatorum Urbis Parisiensis. Item: D. Ribier etiam Consiliarius in Supremo Senatu eminentiores Cathedras occupabant; cunctisque audientibus ac videntibus, Illustrissimus D. Cardinalis Perronius multoties iteravit, Quæstionem de Concilii & Papæ eminentiâ problematicam esse propter exceptiones quas Transmontani adversus Constantiense Concilium obtendebant. Deindè petiit à Magistro Emundo Richer Syndico, qui se in Aulam ex pergulis contulerat, primum, Ecquid causæ habuisset præcipiendi Baccalaureis, ut in memoratos Articulos disputarent, quos D. D. Triumviri Regii silentio obrui præceperant? Secundò, Censeretne de illa parte disputandum? Ad hæc præfatus Magister Emundus Richer respondit, se idè copiam disputandi fecisse Baccalaureis in prædictos Articulos, ut si quâ ratione fieri posset, aliquod publicum testimonium eliceretur à Magistro Cosma Morelles Præsede Disputationum, quo fieret satis Academiæ & Facultati Parisiensi, quæ publicâ assertione præ-

prædictorum Articulorum nominatim peti atque offendi videbatur, Sorbonam semper habuisse Concilium Constantiense pro legitimo atque OEcumenico, eamque ob rem ab eo tempore tanquam de fide tenuisse Concilium esse suprà Papam: Theses quibus prædicti Articuli contra Decreta Synodi Constantiensis, & Doctrinam Facultatis Parisiensis scribuntur, in omnium Gentium oculis versari, ac propterea opus esse, ut aliquo actu publico contrario confutentur. Iussione D. D. Triumvirorum Regionum, de hac parte silentio involvenda omnibus ignoratam atque occultam esse, quippe quæ uni tantum Magistro, ac Fratri Nicolao Coeffeteau, qui eam privatim acceperat, innotuerit, & verbo tantum non scripto concepta sit: se optime scire D. D. Triumviros Regios numquam molestè laturos, si Schola Parisiensis aliqua publica intercessione, aut obnunciatione suam antiquam doctrinam vindicare niteretur. Demum se limatissimo & castigatissimo iudicio Illustrissimi D. Cardinalis relinquere, quanti momenti hæc sit Controversia, & utrum eam hoc tempore tractari, an silentio prætermitti expediat. Quibus auditis Magister Cosmas Morelles, iterato ea, quæ in exordio Argumenti Magistri Claudii Bertin præmiserat, protestatus est: videlicet, non se istas Conclusiones posuisse animo offendendæ Academiæ aut Facultatis Parisiensis; quam velut Matrem omnium aliarum Academicarum agnoscebat: sed tantummodo veritatis disquirendæ causa: hancque partem non tanquam de fide, sed velut problematicam asserere, &c. Si vero sibi concedatur, de illa responsurum. Quamobrem annuente Illustrissimo D. Nuncio Apostolico, idem Magister Claudius Bertin sic Argumentum suum persequutus est: hæc pars damnata fuit in Concilio Constantiensi, quod Martinus V. approbavit. Ergo falsa est atque erronea. Cui Argumento ut Præses satisfaceret, multas attulit solutiones ex Cajetano potissimum desumptas; alium enim auctorem hac in parte non laudavit. Primo, quod Decretum quartæ & quintæ Sessionis Constantiensis Synodi tantummodo intelligeretur de Papa dubio, puta quando est aliquod Schisma & plures sunt Antipapæ. Secundo, quod eadem Decreta non fuerint facta conciliariter, hoc est, allatis atque pensatis utrinque rationum momentis. Tercio, quod sola obedientia Joannis XXIII. consensum præbuerit huiusmodi Decretis, ipso Joanne absente; adeo ut Concilium Acephalum videretur. Quarto addidit de suo, Martinum V. quasi ex abrupto, & non mature, attendendo peculiariter ad prædicta

Decreta, Synodum Constantiensem conclusisse: Scilicet postquam Legati Regis Poloniae, & magni Ducis Lithuaniae supplicassent, ut Liber Fratris Joannis Faltzemberg, quem Nationes & Collegium Cardinalium privatim damnaverant, etiam publice & conciliariter damnaretur. Quibus in solutionibus deducendis praedictus Frater Cosmas Morelles tam multa involvebat atque implicabat, ut vix ex ejus responsione liqueret cuinam solutioni plus tribueret. Quocirca Illustrissimus Dominus Cardinalis Perronius jussit finem imponi disputationi. At Magister Emundus Richer Syndicus illum obnixè rogavit, ut pateretur Magistrum Claudium Bertin suam persequi argumentationem, quam ita continuavit Argumento ad hominem, ut vocant. Quicquid Summus Pontifex respondet aut confirmat de Cathedra, per te est indubitatae fidei: sed Martinus V. sedens pro tribunali in Constantiensi Concilio (cui etiam antequam crearetur Pontifex, velut Cardinalis interfuerat) omnia & singula Acta confirmavit, quae facta fuerant conciliariter: Igitur Decreta quartae & quintae Sessionis cum facta fuerint conciliariter, indubitatae sunt fidei: ac proinde falsum atque erroneum est asserere, in nullo casu Papam subesse Concilio. Praeses respondit, Martinum V. dissoluto Concilio, Bulla quadam peculiari damnassee errores Joannis Wiclef & Joannis Hus, idque Argumento esse, quod Decreta quartae & quintae Sessionis minime roborasset. Contra idem Magister Claudius Bertin insurrexit, numquam ante, neque postea auditum, ut qui Concilio interfuisset, cum deliberaretur, atque eidem quoque praefuisset ut Papa, dum concluderetur, deinceps Bulla particulari, quaedam Acta Concilii pro animi sui sententia comprobaret, alia vero respiceret: Et quamvis in Synodo Tridentina Romani Pontifices minime praesentes fuissent, nequaquam tamen Bulla peculiari singulos Canones Concilii approbasse: Cumque idem Magister Claudius Bertin instaret, ac ulterius Argumentum suum promovere cuperet, Illustrissimus Dominus Cardinalis Perronius edixit, ne de hac re amplius, sed de Sacramento Eucharistiae ageretur, sicque huic disputationi finis impositus.

PRÆTEREA cum iidem Dominicani die Sabbati vigesima octava Maii indixissent Disputationes in diem Dominicam sequentem, ac
Theses

Theſes jam pro foribus Scholæ eſſent affixæ, & Articulus 65. prædictarum Theſeum ita conciperetur: *Veritates fidei deſinire, ſolus Pontificis eſt, qui in hoc errare non poteſt.* De mandato Domini de Verdun primi Præſidis Parlamenti, illis eſt injunctum, ut die Dominico ceſſarent, ac prædictum Articulum ex Theſibus abraderent, ſi de his reſponderi vellent: ex quo accidit, ut ante diem Martis ultimam Maii non fuerit diſputatum: quo die D. de Sillery Franciæ Cancellario permittente, memoratæ Theſes cā lege agitatæ fuerunt, ut Dominicani non paterentur quemquam diſputare in prædictum Articulum, de Romani Pontificis infallibilitate.

Sic ſubſcriptum

L. HOYAU, *Reſtor Academia.*
 E. RICHER, *Syndicus.*
 V. MARCHANT.
 H. DE HEU.
 LESCLEVES.
 DE PARIS.
 BERTHIN.
 DE LA COUR.

A R R E S T

De la Cour de Parlement contre le nommé Jacob Bachelier, & Blanzi Docteur, pour avoir proposé des Theses sur la puissance du Pape, contraires à la Doctrine de la Sorbonne & de l'Eglise Gallicane.

Extrait des Registres de Parlement.

VEu par la Cour les Grande Chambre & Tournelle assemblées, les Positions imprimées, dressées par Frere Florent Jacob, Prêtre Religieux de l'Ordre de S. Augustin, Bachelier en Theologie, pour icelles soustenir & defendre publiquement, le dixième jour de May dernier, en la dispute de grande Ordinaire, en Sorbonne, sous Maître Thomas Blanzy Docteur en Theologie, Principal du College de Calvy, dont le cinquième Article contenoit ce qui ensuit. *Huic porro Sedi Successor, in qua sedet etiam nunc Clemens huius nominis Octavius, omnium Pontificum Maximus & Supremus: Qui cum in terris vices Dei gerat, ab eodem esse spiritualia & temporalia non est ambigendum: spirituales enim & temporales in omnibus habet Potestatem, eique Universi Cardinales, Episcopi, & omnes omnis generis homines parere & obedire, & veluti membra capiti adharere perpetuo tenentur.* Et le Neufvième: *Domus Ecclesiastica cum duplici gladii habeat Potestatem, Temporalis usum ad bonorum defensionem, & malorum exterminium Regibus & Magistratibus concedit.* Les Interrogatoires faits par l'un des Conseillers en la ditte Cour à ce commis auxdits Jacob, & Blanzy prisonniers és prisons de la Conciergerie du Palais. Conclusions du Procureur General du Roy: Oüys & interrogez en la ditte Cour lesdits Jacob, & Blanzy sur les dites Propositions: Oüy aussi le Syndic de la Faculté de Theologie pour ce mandé en icelle. Et tout considéré: Dit a esté, que la ditte Cour a déclaré & declare lesdits cinq & neufvième Articles des dites Propositions, faux, Schismatiques, contraires à la parole de Dieu, Saints Decrets, Constitutions Canoniques, & Loix du Royaume; tendants à rebellion & perturbation du repos public: Condamne le dit Jacob, pour les avoir composées, fait imprimer, & presentées pour les soustenir en son Acte de grande Ordinaire, estre conduit des prisons

prisons de la Conciergerie, en la grande Salle de Sorbonne, en laquelle les Doyen, & Syndic, Docteurs, Licentiez, & Bacheliers seront assemblez au son de la cloche, & illec estant teste nuë & à genoux, assistant le dit Blanz, teste nuë & debout, dire & declarer, Que temerairement & indiscretement il a composé & publié les dittes Positions, pour estre disputées, & par luy soutenues en son Acte de grande Ordinaire, dont il se repent, & en demande pardon à Dieu, au Roy, & à la Justice. Ce fait, seront les dittes Positions rompuës & lacerées. Fait la ditte Cour inhibitions & defences à tous Bacheliers d'en composer & presenter de semblables, ne autres contre la puissance du Roy, & obeissance à luy deuë par tous ses sujets, établissement de l'Estat Royal, & droits de l'Eglise Gallicane: Et au Doyen, Syndic, & Docteurs de la Faculté, de les recevoir, ne permettre qu'elles soient imprimées ou disputées, sur peine d'estre declarez criminels de leze Majesté, & indignes de jouir des privileges octroyez à la Faculté de Theologie, par les Roys predecesseurs du Roy regnant, & confirmez par luy. Ordonne que ce present Arrest sera écrit es Registres d'icelle Faculté, & lû par chacun an à la premiere Assemblée de la Sorbonne par le Bedeau de la ditte Faculté: & enjoint au Syndic de certifier la ditte Cour de la Lecture dans trois jours après qu'elle aura esté faite, sur peine de desobeissance aux Arrests: Et sera le present Arrest executé par l'un des Presidents, & quatre Conseillers en la ditte Cour, en la presence du Procureur General du Roy. Prononcé & executé en la Salle de Sorbonne le Mecredi dixneuvième Juillet mil cinq cents quatre vingt quinze. Collationné. Signé
Voulin

Ex

Ex Epistola 9. CENTURIÆ SECUNDÆ
 EPISTOLARUM MORISETI
 AD CURETUM.

JAm vita Richerii nostri terminata est, immò numquam moritur Sapiens; sed vivit Cœlo; vivit cum virtutibus suis in animis superstitum, quibus manus porrigit, & pro quibus intercedit coram Deo, ad quem ascendit. Omnibus verè Christianis Gallici Sceptri amantibus grande desiderium sui reliquit per memoriam doctrinæ & probitatis. Vir proceræ staturæ, rectum vividumque corpus, & par menti in eo habitanti servavit. Nulla venus, nullæ illecebræ corruperant, nulla severitas liberalem rugaverat frontem. In statione sui positus, & Sorbonistico, hoc est, tenui victu sustentatus, ad extremam senectutem, nempe ad annum 72. ætatis suæ pervenit. Humanis suavitatibus intactus; vultu, habituque moris antiqui, qui dignus etiam ab inimicis suis existimatus, ad quem divinarum, humanarumque rerum disceptatio & judicium deferretur. Memorabilem cum fecerunt renovata toties discrimina, notumque periculis nomen. Libellulum an. sal. 1611. scripserat, *de Ecclesiasticâ & Politicâ Potestate*, suadente Henrico Borbonio primo Principe, maximis omnium Doctorum Scriptis æquiparandum, quem verè dicere possum: Libertatis Gallicæ, totiusque Ecclesiæ Gallicanæ, Regumque & Principum, quotquot ubique regnant, firmissimum utilissimumque volumen & munimen. &c. Divione. Cal. Maias 1633.

Domine Deus pacem da nobis, omnia enim præstitisti nobis: pacem quietis, pacem Sabbati, pacem sine vesperâ. Omnis quippe iste ordo pulcherrimus rerum valde bonarum, modis suis peractis transiturus est.
 S. Aug. L. 13. Conf. cap. 35.

F I N I S.